

СОЗДАНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ФРЕЙМОВ КАК СПОСОБ ЛЕГИТИМАЦИИ ВЛАСТНЫХ РЕШЕНИЙ

В статье рассматривается проблематика создания фреймов как способа легитимации власти. Обращается внимание на специфику фрейм-анализа, предпосылки его активного использования на современном этапе. Выявлены типы легитимности, которые обеспечиваются путем создания и распространения фреймов. Отмечается, что фреймы зависят от общественного мнения, и поэтому политики используют их в своих целях. Для успеха своей политической деятельности политики должны иметь представление относительно расстановки социальных сил в стране, уметь должным образом оценить реальность выполнения запросов общества. Как правило, политики выдвигают идеи, которые пользуются наибольшей популярностью в обществе, а не иницируют новые, тем самым в основном распространение фреймов носит характер воспроизводства или минимального видоизменения существующих фреймов.

Ключевые слова: фрейм, фреймирование, легитимация, власть, властные решения, политика, коммуникации.

На современном этапе развития общества, информация становится одним из важнейших факторов, детерминирующих события политической жизни и влияющих на формирование политической реальности. Информационно-коммуникационное пространство является платформой формирования общественного мнения. В то время как источники информации в сети раздроблены, акторы коммуникации под вымышленными логинами лишаются индивидуальности (имени, возраста, страны и т.п.), а содержание (т.е. контент) не структурировано, одни сайты повторяют другие, под сомнение ставится качество информации. Наиболее популярными и вызывающими доверие источниками информации подавляющей части населения остаются телевидение и интернет [7].

Изменилось само отношение к политической власти, которая не воспринимается как данность, ей требуется постоянное одобрение со стороны на-

селения, обоснование своих действий для поддержания статуса легитимности. Для политических акторов, борющихся за политическую информацию, выгодную им в тех или иных ситуациях, например, для обоснования и получения одобрения на осуществление тех или иных политических действий, медиадискурсивные практики представляют высокую значимость. Ведь формирование и поддержка легитимности власти осуществляется в пространстве медиадискурса.

В условиях информационной среды вопросы формирования представлений о политической власти приобретают особую актуальность. Сохранение высокого уровня доверия со стороны общества по отношению к власти сегодня во многом зависит от многих факторов: от того, насколько законной в представлениях большей части населения является власть, насколько она является справедливой, способной использовать символические, традиционные ресурсы, также профессиональной и эффективной. Отметим, что присутствие властных структур в медиaprостранстве является важной и неотъемлемой частью строительства легитимности, для анализа данной проблематики наиболее эффективным является метод фрейм-анализа [21].

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 5; 8; 9; 11; 12; 14; 15; 19].

Однако проблему легитимизации власти в условиях современного медиадискурса и развития информационных технологий нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Метод фрейм-анализа является достаточно перспективным современным методом исследования коммуникаций. Основателями теории фрейм-анализа являются американские ученые Грегори Бейтсон, Ирвинг Гофман и Марлин Ли Минский [4. С. 13-44; 6. С. 515-734; 13].

Современный отечественный социолог В.С. Вахштайн выделяет два основных направления развития теории фреймов: кибернетико-лингвистическое и социолого-психологическое [4. С. 13-44]. Представителем первого направления является М. Минский. Он использует понятие «фрейм» в контексте теории искусственного интеллекта, определяя его как определенным образом структурированные данные, представляющие статическую информационную структуру. По М. Минскому именно на основе фреймов человек выстраивает свое поведение, когда в различных ситуациях извлекает подходящий на данный момент фрейм из своей памяти [13].

Кибернетику дополняет лингвистическое понимание фреймов Ч. Филлмора, который на основе идей М. Минского строит фреймовую семантику: фрейм как лингвистическая схематизация опыта. С позиции Ч. Филлмора фрейм представляет собой лингвистическую структуру сознания говорящего, т.е. систему выбора языковых средств, связанных с понятием «сцена»,

которую составляет грамматические правила, лексические единицы, языковые категории, а также фрейм – систему категорий, набор понятий и категоризация опыта.

С позиции британо-американского этолога Г. Бейтсона [20. Р. 177-193], фрейм является метакоммуникативным контекстом сообщения. Бейтсон вывел социологическую интерпретацию фрейма с помощью проведенных им исследований. Он наблюдал за поведением обезьян, которые кусали друг друга во время игр. Такое поведение свойственно обезьянам и в момент драки, поэтому случайный наблюдатель не видит разницу во враждебности и игре этих животных. Для правильного анализа, происходящего необходимо знать контекст. В этой связи автор выделяет два вида понимания реальности: фрейм «боевой укус» и фрейм «притворный укус». Г. Бейтсон приходит к выводу, что фрейм, как метакоммуникативный контекст, не только помогает рассмотреть границы осмысленности воспринимаемой ситуации, но и выявить особенности повседневной коммуникации. Другими словами, фрейм позволяет выбрать подходящую призму восприятия контекста.

Социологическое учение Г. Бейтсона в вопросе фреймов продолжает и дополняет социолог И. Гофман, который определяет фрейм одновременно как событие и как интерпретацию этого события. В отличие от Бейтсона, Гофман считает фреймы предубеждениями, основанными на своем или чужом опыте, т.е. фреймы индивид использует неосознанно, не он выбирает контекст, а он поступает сообразно контексту.

Современный исследователь О.В. Соколова выделяет два значения фрейма в подходах когнитивных лингвистов: фрейм как структура знания (составляющая часть когнитивной системы человека) и фрейм как структура представления (механизм представления когнитивной структуры) [16. С. 236-239]. Другой отечественный исследователь Н.В. Стренева в статье «Понятийный потенциал термина «фрейм» [17. С. 60-65] выводит определение понятия «фрейм» на основе анализа 44-х определений фрейма в работах отечественных и зарубежных исследователей с помощью метода графосемантического моделирования, разработанного К.И. Белоусовым и Н.Л. Зелянской [4. С. 13-44].

Этот метод заключается в отборе определений фрейма, в выделении из каждого определения минимальных понятийных единиц и формировании понятийных полей, отражающих основные характеристики понятия «фрейм». После составления связей между полями, Н.В. Стренева пришла к выводу о том, что фрейм является «способом структурирования содержания концептуального пространства человека, репрезентирующего знания о типизированных ситуациях» [17].

Словарь когнитивной лингвистики предоставляет следующую трактовку термина «фрейм»: «Фрейм – набор предположений об устройстве формального языка для выражения знаний в качестве альтернативы для се-

мантических сетей или для исчисления предикатов» [10. С. 154-180]. С психологической точки зрения, фрейм являет собой совокупность некоторых типизированных смысловых шаблонов, воплощенных в тексте. В этом контексте фрейм не имеет ограничений по сложности и может выстраиваться как для отдельного предложения, так и для целого текста.

Теория фрейма характеризуется своей междисциплинарностью. Разный терминологический аппарат дисциплин придавал фрейму различные свойства и интерпретации. Однако фреймы в кибернетике, психологии, социологии, лингвистике, культурологии, политологии имеют общие черты в определении.

На наш взгляд, понятие «фрейм» близко философскому понятию «категории», но категории – это универсальные формы мышления и бытия, имеют онтологическую природу, а фреймы являются событийными конструктами, системы различений, в которые наблюдатель помещает наблюдаемое событие. Фреймы – культурные штампы, паттерны поведения, создаются неосознанно. Понятие фреймов сходно тому, что в культурологии называют «картиной мира». С точки зрения исследователей теории фреймов, вне нашего сознания существует идеальный первичный тип фрейма. С ним человек соотносит реальную ситуацию. Но, проходя через сознание человека, идеальный фрейм деформируется, и таким образом создается новый фрейм, который закрепляется в сознании человека и используется им при следующем попадании в какой-либо фрейм.

Используя эту теорию применительно к легитимности политической власти, можно сказать, что существует идеальное представление о том, что такое легитимность (понятие). Понятие легитимности наполняется другим (дополнительным, возможно искаженным) содержанием в зависимости от культуры – в идеальный фрейм легитимности добавляются новые смыслы, преобразуя его.

Классификация легитимности по типам основывается на приложении к легитимности различных фреймов. Задачей нашего исследования будет соответственно типам легитимности выделить соответствующие фреймы легитимности: ценностные, инструментальные и формальные, а также обозначить, при наличии, механизмы рефрейминга легитимности (лишение легитимности свойств идеальной легитимности). Так, фреймы обладают свойствами категорий, выявляют стереотипные представления о ситуации, построены на основе принципа иерархии. Благодаря этому, фрейм-анализ легитимности политической власти позволит сконструировать фреймовые модели легитимности, раскрыть механизмы легитимации политической власти, выделить главное из общего потока информации, исследовать структуры понимания легитимности, укорененные в коммуникациях.

Перед тем, как исследовать фреймы, необходимо отметить, что фреймирование происходит в контексте коммуникаций. Обязательным условием

коммуникаций являются наблюдатель, наблюдаемое событие, описание, наблюдатель второго порядка, событие наблюдения и описания. Наблюдатель выявляет нечто в качестве события и концептуализирует его. Именует и квалифицирует событие с помощью системы фреймов. У разных наблюдателей фреймирование может приводить к разным результатам, но сам механизм именования, тематизации, объяснения и разделения одинаков. Наблюдатель второго порядка позволяет взглянуть на одно и то же событие и описание с разных сторон, т.е. с другой системы фреймов.

Исходя из этого, исследовать политические процессы и явления можно с двух позиций: в самом событии (существующее независимо от представлений наблюдателя) и в том, как оно фреймируется (в системе фреймов, представления наблюдателей).

По мнению М. Минского, который анализировал теорию Овертона – существуют «окна возможностей», когда любую идею, даже изначально неприемлемую, можно сделать широко обсуждаемой и поддерживаемой, т.е. легитимной [13]. Для этого манипуляторы привлекают на свою сторону ученых. Неприемлемая для общества тема вводится в оборот, становится предметом научного дискурса. Обеспечивается эволюция общественного отношения от негативного до нейтрального. Создается новое благозвучное название того же самого явления («спайсы» – вместо «наркотики» и т.д.).

Изменив бессознательное отношение к ранее неприемлемой теме, меняют его восприятие в сознании. Например, в истории могут найтись свидетельства естественности или обоснованности неприемлемого явления. И далее с помощью СМИ доказывается историчность и объективность того, что ранее отвергали. Целью применения данной технологии является изменение общественного сознания с помощью изменения традиционных для общества ценностей.

Связь теории «окно Овертона» с практикой фрейм-анализа обнаруживается в границах анализа концепта «легитимность». Можно предположить, что легитимность функционирует в качестве некой смысловой рамки (фрейма), и является производной различного рода политических спекуляций и манипуляций, «легитимность» превращается в универсальную объяснительную категорию, одновременно выступая и средством интерпретации воспринятого, и самим воспринятым явлением. Тем самым легитимность можно классифицировать относительно направленности ключевых фреймов.

Так, в современном медиадискурсе представления о легитимности политической власти, можно свести к трем основным типам. Во-первых, можно выделить формальную (легальную) легитимность, которая заключается в том, что представления населения сходятся в понимании законного характера власти. Во-вторых, следует отметить ценностную легитимность как требование к власти быть справедливой, хорошей. Третий уровень признания власти – требование по отношению к власти быть профессиональной,

эффективной. При этом, классификация фреймов легитимности политической власти зависит от типов легитимности.

В заключении отметим, что, являясь перспективным аналитическим методом, фреймирование в то же время используют как форму социального контроля и в манипулятивных целях. Примером этого может служить теория «окно Овертона», доработанная американским ученым Джозефом Овертоном и названная в его честь [21]. С позиции этой теории, фреймы зависят от общественного мнения, и поэтому политики используют их в своих целях. Для успеха своей политической деятельности политики выдвигают идеи, популярные в массах, а не иницируют новые, тем самым в основном распространение фреймов носит характер воспроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Ананченко А.Б., Глухов А.П., Никулин Е.Р.* Особенности гражданского мировоззрения молодежи Ростовской области: ценностный профиль и специфика политического поведения // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 1 (82).

2. *Ардзинба Д.К.* Концептуальные основы принятия решений органами государственной власти // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 2 (83).

3. *Белоусов К.И.* Графосемантическое моделирование концептуальной организации текста. 2005.

4. *Вахитайн В.С.* Фрейм-анализ как политическая теория. 2013.

5. *Гончаров П.К., Медведев В.Н.* К вопросу о легитимности власти: общественно-политический аспект // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 1 (23).

6. *Гофман И.* Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта / пер. с англ., под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой. 2003.

7. Источники новостей и доверие СМИ // ФОМ // <https://fom.ru/SMI-i-internet/14170>.

8. *Кривова А.Л., Червяков Н.В., Афонин М.В., Маслакова А.О.* «Грязные» технологии политического манипулирования и механизмы противостояния // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 11 (80).

9. *Крылова Е.Г.* Влияние интервью с политическими лидерами на формирование общественного мнения // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 3 (84).

10. *Кубрякова Е.С., Демьянков В.З. и др.* Краткий словарь когнитивных терминов. 1996.

11. *Лебедева Е.А.* Механизм выборности при формировании публичных органов власти в России и Италии // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 6 (40).

12. *Меньшиков П.В., Явуз Шефика М.С.* Политическая коммуникация в гиперреальной действительности // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 3 (79).

13. *Минский М.* Фреймы для представления знаний // https://royallib.com/read/minskiy_marvin/freymi_dlya_predstavleniya_znaniy.html#8333.

14. *Осинюк В.А., Романова Ю.А.* Инновации и цифровые технологии: фундамент развития умного города (на материалах г. Москвы) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 2 (83).

15. *Осипов А.В.* Основные тенденции, динамика и противоречия процессов консолидации политической власти в современной России (на материалах социальных мониторингов 1998-2021 гг.) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 12 (81).

16. *Соколова О.В.* Категория фрейма в когнитивной лингвистике. 2007.

17. *Стренева Н.В.* Понятийный потенциал термина «фрейм». 2009.

18. *Уткин А.И.* Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2001.

19. *Фурс В.А.* Формы влияния цифровых монополий на политические процессы // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 4 (80).

20. *Bateson G.* (1972 [1955]). A theory of play and fantasy. 1972.

21. *Dreher R.* Jumping Through. The Overton Window // <http://www.theamericanconservative.com/dreher/jumping-through-the-overton-window>.

A.A. BREGA

*Postgraduate student, Institute of Sociology
of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

CREATION AND DISSEMINATION OF FRAMES AS A WAY OF LEGITIMIZING POWER DECISIONS

The article deals with the problem of creating frames as a way of legitimizing power. Attention is drawn to the specifics of frame analysis, the prerequisites for its active use at the present stage. The types of legitimacy are identified, which are provided by the creation and distribution of frames. It is noted that frames depend on public opinion, and therefore politicians use them for their own purposes. For the success of their political activities, politicians must have an idea of the alignment of social forces in the country, be able to properly assess the reality of meeting the demands of society. As a rule, politicians put forward ideas that are most popular in society, and do not initiate new ones, thus, basically, the distribution of frames is in the nature of reproduction or minimal modification of existing frames.

Key words: fame, framing, legitimation, power, power decisions, politics, communications.