

DOI 10.35775/PSI.2025.118.6.015

УДК 32

**Д.В. АФОНИН**

аспирант, ассистент факультета политологии  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова

## **СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА: КЛАССИФИКАЦИЯ И КЛЮЧЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

*Политический процесс на агентном уровне является последовательностью взаимодействий его субъектов. Существующие классификации субъектов политического процесса отражают значительное многообразие типов, однако они обладают определенной аналитической ограниченностью. В рамках данной работы представлена инструментально новая классификация субъектов политического процесса, позволяющая преодолеть указанные ограничения и предложить более детализированный аналитический инструментарий. В логике разработанной трехуровневой концептуальной модели политического процесса (агентный, конститутивный и метаполитический уровни) выделены четыре типа субъектов политического процесса: государственные (легитимные институты власти), общественно-политические (политические партии и некоммерческие организации), корпоративные (бизнес-структуры, армия, религиозные организации и так далее) и социальные (неорганизованные массы). Проанализированы характерные пути взаимодействия между субъектами политического процесса и баланс полномочий между субъектами в устойчивой политической системе, где государственные субъекты играют ведущую роль. Также в работе на практических примерах демонстрируется, как дисбаланс в распределении управленческих функций ведет к делегитимизации и дестабилизации политического процесса. Делается вывод о критической важности поддержания сбалансированных отношений между субъектами и обеспечения поддержки государственных субъектов со стороны социальных субъектов для устойчивости политической системы.*

**Ключевые слова:** субъекты политического процесса, политический процесс, устойчивость политической системы, государственная власть, политическая система.

Политический процесс, выступая ключевой категорией политической науки, остается недостаточно исследованным в контексте его теоретико-методологического осмысления. Определение политического процесса дается проблематично, так как политический процесс является: 1) последовательным процессом взаимодействия политических акторов; 2) процессом изменения системы политических институтов; 3) процессом изменения политической системы под влиянием экзогенных и эндогенных факторов. Таким образом, с одной стороны, политический процесс является единым феноменом политической реальности, с другой, можно выделить несколько различных политических процессов. По этой

причине как в отечественной, так и в зарубежной политической науке сложилась тенденция к выделению уровней политического процесса.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [2; 6; 7; 9; 10; 11; 12; 13. С. 40-48; 15; 16; 17; 18].

Однако проблему классификации субъектов политического процесса нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Так, М.В. Ильин определяет политический процесс двойственно: и «как комплекс всех динамических изменений в поведении и отношении субъектов, в исполнении ими ролей и функционировании институтов», и «как совокупную деятельность всех субъектов политических отношений, связанную с формулированием, изменением, преобразованием и функционированием политической системы, опосредствующей публичную власть» [8. С. 57]. А.Ю. Мелешкина предлагает два различных определения: политический процесс предстает как «упорядоченная последовательность единичных действий и взаимодействий политических акторов, как правило, создающих и воссоздающих политические институты», а также как «развертывание политики во времени и в пространстве в виде упорядоченной последовательности единичных действия и взаимодействий, которую связывает определенная логика и смысл» [14]. А.Ю. Шутов в своей работе выделяет два уровня политического процесса (микроуровень и макроуровень), на микроуровне политический процесс может быть определен как «некая равнодействующая суммы действий различных социально-политических субъектов», тогда как на макроуровне он определяется как «цикл политических изменений, последовательную смену состояний политической системы» [20].

В рамках концептуальной модели политического процесса [1] было выделено три автономных, но взаимосвязанных, уровня политического процесса: агентный уровень (микроуровень); конститутивный уровень (мезоуровень) и метаполитический уровень (макроуровень). В рамках агентного уровня политический процесс определяется как динамическая последовательность стратегических взаимодействий субъектов, чьи действия обусловлены личными интересами, институциональными ограничениями и конкурентным доступом к ресурсам. На конститутивном уровне политический процесс представляет собой переопределение и реформирование структур определяющих нормы и правила поведения акторов. На метаполитическом уровне представлен последовательностью изменений политической системы.

Ключевое место на агентном уровне политического процесса занимает субъект. Субъект политического процесса определяется как «активные участники того или иного политического процесса, выступающие в роли его инициаторов, организаторов или кураторов» [5. С. 6]. В роли субъекта политического процесса может выступать как отдельный индивид, так и коллективный актор – группа, организация, общество в целом или социально-экономический класс.

Существует ряд распространенных критериев классификации субъектов политического процесса. Так, Н.Р. Балынская предлагает классификацию, основанную на критерии устойчивости существования субъектов. Согласно данному подходу, выделяются традиционно-представительные и спонтанно-периодические субъекты [3. С. 58]. Первую группу составляют стабильные институты, такие как государственные органы власти и политические партии с устоявшейся структурой. Ко второй группе отнесены общественно-политические движения, формирующиеся ситуативно – для решения конкретной задачи или консолидирующиеся вокруг харизматической личности.

Еще одной широко распространенной типологией субъектов политического процесса выступает их разделение на три категории: институциональные, социальные и функциональные субъекты [4]. Институциональные субъекты в основном соответствуют формальным политическим институтам, социальные – социальным группам, а функциональные субъекты представляют собой неполитические акторы, оказывающие существенное влияние на ход политического процесса.

Кроме того, критериями для классификации субъектов политического процесса могут быть: легитимность их властных полномочий (легитимные/нелегитимные); характер связи с государственными структурами (формальные/неформальные); степень поддержки текущего политического курса (лояльные/оппозиционные) и другие параметры. Нестандартный подход к классификации был предложен М.В. Швец, выделившей отдельную категорию теневых субъектов политического процесса, представленных, в частности, в виде так называемых квазигендерных групп [19. С. 225-233].

Представленные классификации, несомненно, отражают значительное многообразие типов субъектов политического процесса. Однако, с точки зрения задач настоящего исследования, они обладают определенной аналитической ограниченностью. Их применение не позволяет в полной мере осуществить операционализацию субъектов в контексте разработанной трехуровневой модели. В качестве основания для классификации субъектов политического процесса в данном исследовании избран способ их влияния на формирование и реализацию политического курса. Субъекты разделены на четыре группы: государственные, общественно-политические, корпоративные и социальные.

Государственные субъекты политического процесса реализуют центральную роль в формировании курса политического процесса. Они представлены в виде институтов государственной власти, являются легитимными и легальными. Государственные субъекты политического процесса способны воздействовать на деятельность иных субъектов, обладают прерогативой на исполнение критически важных для политической системы функций. В качестве главенствующего актора, субъекты формируют систему вертикальных и горизонтальных связей государственных институтов, ради повышения эффективности политической системы. Также государственные субъекты политического процесса

обеспечивают целостность политической системы через механизмы принуждения, нормотворчества и интеграции разнородных интересов других субъектов.

Общественно-политические субъекты политического процесса представлены в виде политических организаций (например, политические партии) или некоммерческих организаций (НКО). Ключевой функцией данного субъекта является агрегирование и артикуляция гражданских интересов. Общественно-политические субъекты могут быть катализаторами изменений политического процесса. Они могут влиять на политический процесс напрямую, будучи интегрированными в систему государственной власти (например, в рамках функционирования институтов законодательной власти) или влиять на политический процесс опосредованно (например, предоставление данных об экспертной оценке определённого события). Таким образом, данный тип субъектов можно разделить на политические и общественные. Политические организации целенаправленно стремятся к завоеванию и осуществлению власти, а общественные организации – структуры, чьи политические эффекты возникают как побочный результат их основной деятельности.

Корпоративные субъекты политического процесса функционируют преимущественно через лоббистские структуры, группы интересов и группы давления. В отличие от общественно-политических субъектов, фокусирующихся на агрегации широких социальных запросов, они концентрируются на продвижении организационных, часто узкокорпоративных интересов, используя ресурсное доминирование и институциональные каналы влияния. Корпоративные субъекты могут быть представлены в виде экономических организаций, в виде бизнес-структур или финансово-промышленных групп, религиозных организаций, в виде централизованных конфессиональных структур, силовых структур, в виде армии и военно-промышленного комплекса, так далее. Ключевой особенностью является способность трансформировать отраслевые групповые интересы в политические решения, минуя формальное участие в институтах власти.

Социальные субъекты политического процесса представлены в виде неорганизованных общественных масс, которые занимают уникальное положение в политической системе. С одной стороны, их влияние может быть формализованным и оказывать важнейшее влияние на политическую систему, например, в виде голосования на выборах. С другой стороны, вне регламентированных форм массовая мобилизация способна спровоцировать глубокую дестабилизацию политического порядка. Спонтанные коллективные действия, возникающие как реакция на кризис легитимности власти или системные противоречия, часто характеризуются аморфностью требований и институциональным вакуумом. Подобная ситуация возникает при неэффективном функционировании других субъектов политического процесса.

Таким образом, при эффективном функционировании политической системы на агентном уровне политического процесса, полномочия субъектов распределены таким образом: главенствующую позицию занимают государственные субъекты политического процесса, которые принимают решения

руководствуясь интересами не только лишь структурными, но и других субъектов политического процесса; общественно-политические субъекты оказывают влияние на политический процесс, но не замещают полностью функций государственных субъектов; корпоративные субъекты продвигают групповые интересы, но не формируют курс политического процесса; а социальные субъекты политического процесса влияют на развитие политической системы только по легальным каналам или через общественно-политические субъекты.

Однако, возможны и другое распределение управленческих функций, примеры подобных случаев рассмотрены ниже.

Во-первых, государственные субъекты политического процесса могут не обладать всей полнотой политической власти. Примером может послужить Сомали. Государственная власть Сомали принадлежит избранному федеральному правительству в лице президента и парламента, которые являются государственными субъектами политического процесса, однако их политические установления не могут осуществляться в региональных центрах, в которых руководят самопровозглашенные властные структуры (корпоративные субъекты политического процесса). Так как государственные субъекты не могут выполнять свои управленческие функции, политическая система дестабилизируется и не может стабильно развиваться. Таким образом, устойчивость политической системы напрямую зависит от возможности государственных субъектов осуществлять свои властные полномочия.

Во-вторых, общественно-политические субъекты могут обладать более широким спектром политических полномочий. Как пример можно взять Китайскую Народную Республику (КНР). Кроме легитимных государственных субъектов политического процесса, в КНР также присутствует и достаточно влиятельный общественно-политический субъект – Коммунистическая партия Китая (КПК). Данный субъект выполняет не только представительную функцию, но и замещает функции государственных субъектов. Так, полномочия высших органов КПК не уступают полномочиям правительства КНР, например, вооруженные силы Китая входят в сферу полномочий КПК. Устойчивость политической системы Китая связан с конгруэнтностью политического режима и потребностей китайского общества, поэтому расширение полномочий общественно-политического субъекта в данной системе эффективно.

Однако возможен и обратный случай, когда общественно-политические субъекты дестабилизируют политическую систему. Одним из факторов, повлиявшим на распространение «цветных революций», является дестабилизирующее влияние некоммерческих организаций и средств массовой информации на социальные субъекты политического процесса. Данные общественно-политические субъекты сменили свои первоначальные функции на политические с целью делегитимации государственных субъектов. Если государственные субъекты были способны сдерживать натиск общественно-политических, то система оставалась стабильной.

В-третьих, корпоративные субъекты политического процесса могут замещать функции государственных субъектов. В рамках политической реальности наиболее существенным является влияние силовых структур на политическую систему. Критическим это влияние является в ряде государств африканского континента. Например, в Гвинее государственные субъекты политического процесса замещены корпоративными, в виде армии, что ведет к дестабилизации политической системы и стагнации в социально-экономическом развитии.

В-четвертых, увеличение влияния социальных субъектов политического процесса вне формальных процедур может привести к резкому росту политической нестабильности. При снижении доверия социальных субъектов к государственным даже неполитическая акция может стать катализатором для мобилизации широких слоев населения. Примером подобной ситуации можно назвать проявление «Арабской весны» в Тунисе, где одиночный протест привел к серьезным изменениям политической системы.

Таким образом, субъекты политического процесса являются ключевым элементом на агентном уровне. Государственные субъекты политического процесса обладают прерогативой при определении его курса, однако важным является соблюдение баланса интересов между государственными, общественно-политическими и корпоративными субъектами, так как иначе дисбаланс может привести к делегитимации государственных субъектов, дестабилизации политического процесса. Критически важным для государственных субъектов также является обеспечение себя поддержкой от социальных субъектов, так как данные субъекты имеют высокий трансформативный потенциал.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Афонин Д.В.** Категория и уровни политического процесса: анализ подходов к определению // Российский социально-гуманитарный журнал. 2024. № 3.
2. **Афонин М.В., Кабирова А.Ш., Поданев Д.А.** Политические партии как субъект общественно-политических отношений (технологии и модели политической коммуникации) // Вопросы политологии. 2024. № 12.
3. **Балынская Н.Р.** Группы как субъекты политического процесса // Социум и власть. 2009. № 1.
4. **Боднар А.** Элементы теории политики. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского университета, 1991.
5. **Гончаров П.К.** Политический процесс: сущность и содержание // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 2.
6. **Заславский С.Е., Лукушин В.А.** К вопросу оценки эффективности современных избирательных систем: правовые рамки и политические практики // Вопросы политологии. 2025. № 4.
7. **Ибрагимов И.Д.** Некоторый новый функционал религиозных организаций как субъектов гражданского общества в современном политическом контексте // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 11.

8. **Ильин М.В.** Ритмы и масштабы перемен (О понятиях процесс, изменение и развитие в политологии) // Полис. Политические исследования. 1993. № 2.
9. **Карадже Т.В.** Типы и уровни детерминации политического // Вопросы политологии. 2014. № 1.
10. **Короткин С.С.** Политическая идентичность в трансформации общества // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 8.
11. **Лалиев Х.Э.** Роль интернета в политическом процессе // Вопросы политологии. 2024. № 5.
12. **Медведев Н.П.** Партийные системы и законы дюверже: к вопросу о теории и практике // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 6 (106).
13. **Медведев Н.П.** Российский политический процесс: теория и практика // Вопросы политологии. 2013. № 2 (10).
14. **Мелешкина Е.Ю., ред.** Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. Сб. учеб. материалов. М.: Инфра-М: Весь мир, 2001.
15. **Одинокоев М.Д., Трифонов А.Д.** Роль консервативных институтов гражданского общества и партийной системы в консолидации российского общества в условиях нестабильности мирового политического пространства // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. № 7.
16. **Сантросян А.Г.** Общественно-политические организации в структуре гражданского общества России // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 8.
17. **Сопов И.А.** Политическая компетентность и политическое знание как объективные факторы политического процесса // Вопросы политологии. 2025. № 4.
18. **Сулейманов Э.А.** Современные реалии процесса медиатизации политического пространства // Вопросы политологии. 2025. № 1.
19. **Швец М.В.** Теневые субъекты в современных политических процессах: нестандартная и парадоксальная модели // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2013. № 2.
20. **Шутов А.Ю.** Политический процесс. М.: Издательство Московского Университета, 1994.

## D.V. AFONIN

Postgraduate student, assistant  
of the Faculty of the Political Science, Lomonosov  
Moscow State University, Moscow, Russia

# SUBJECTS OF THE POLITICAL PROCESS: CLASSIFICATION AND KEY CHARACTERISTICS

*The political process at the agent level is a sequence of interactions among its subjects. Existing classifications of political process subjects reflect a significant diversity of types, yet they possess certain analytical limitations. This paper presents an instrumentally novel classification of political process subjects, which overcomes these limitations and offers a more detailed analytical framework. Within the logic of the developed three-level conceptual model of the political process (agentive, constitutive, and meta-political levels), four types of political process subjects are identified: state actors (legitimate institutions of power), socio-political actors (political parties and non-profit organizations), corporate actors (business structures, the military, religious organizations, etc.), and social actors (unorganized masses). The characteristic patterns of interaction between political process subjects and the balance of authority among them in a stable political system – where state actors play a leading role – are analyzed. The paper also demonstrates, using practical examples, how an imbalance in the distribution of governance functions leads to the delegitimization and destabilization of the political process. It concludes by emphasizing the critical importance of maintaining balanced relations among subjects and ensuring the support of state actors by social actors for the stability of the political system.*

**Key words:** subjects of the political process, political process, stability of the political system, state power, political system.