

DOI 10.35775/PSI.2025.118.6.020

УДК 32

А. ПОПАДЬИН

аспирант кафедры политического анализа

факультета государственного управления

МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, г. Москва

E-mail: popadina@sra.msu.ru

SPIN-код: 5210-9086

ORCID ID: 0000-0002-8870-5480

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ НАУКИ О СИМВОЛИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

В статье представлен аналитический обзор современных российских научных исследований по символической политике. Раскрывается актуальность темы в условиях нарастающего геополитического кризиса и усиления роли символических форм в публичной политике. Методология исследования сочетает экспертный и наукометрический подходы. На основе анализа публикаций из Научной электронной библиотеки (НЭБ) и Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) выявлены ключевые направления: политика памяти, идентичность, символическое управление. Отмечена междисциплинарность исследований и рост научного интереса, включая использование цифровых методов. Определен круг ведущих исследовательских центров и изданий. Особое внимание уделяется таким категориям, как «цифровая память», «страх», «визуальный имидж» и «информационный суверенитет». Сделанные выводы позволяют зафиксировать текущее состояние исследовательского поля и выделить ресурсы для дальнейшего изучения символической политики как инструмента управления в условиях кризиса.

Ключевые слова: символическая политика, идентичность, политика памяти, политическая наука, библиографический анализ, наукометрия, междисциплинарность, российский индекс научного цитирования, научная электронная библиотека, политический дискурс.

Изучение символического измерения политических процессов восходит к работам М. Эдельмана 1960-х годов, в которых политика впервые была представлена как система символических действий и интерпретаций [29]. Хотя данный подход и не привел к формированию отдельной научной школы, он заложил основания для множества последующих исследований, стремившихся осмыслить политику не только через институты и интересы, но и через символические формы, ритуалы, образы и дискурсы.

Для российской науки символическая проблематика приобрела особую актуальность в период распада СССР, когда возникла необходимость в переосмыслении и трансформации политических институтов. В разное время отечественные

исследования демонстрировали широкий спектр концептуальных оснований для анализа символических форм. Так, одни авторы [18. С. 18] понимали «символическую политику» в обобщенном смысле как систему социально-разделяемых смыслов и интерпретаций реальности, тогда как другие уделяли внимание исключительно государственным символам [14. С. 170]. Расширение предметной области способствовало появлению профильных сборников [11], последний из которых вышел в 2017 году.

С тех пор в российских исследованиях символической политики накопился новый пласт научных работ, что подтверждается появлением более 967 статей с ключевыми словами «символическая политика» и защитой 32 диссертаций по данной проблематике. Кроме того, современный геополитический контекст поставил перед политической наукой задачу переосмысления символических механизмов легитимации, мобилизации и идентичностного конструирования. В этих условиях особенно важно проанализировать, как российская наука откликается на вызовы текущего кризиса и какие концептуальные и тематические сдвиги происходят в исследовании символической политики. Рост числа публикаций позволяет говорить не только о количественном приросте, но и о качественном обновлении исследовательской повестки.

В анализе научного поля, связанного с символической политикой в условиях геополитического кризиса, целесообразно опираться на два взаимодополняющих подхода – экспертный и библиометрический, соединяющие содержательный анализ с количественной оценкой исследовательской активности. С позиции эксперта открываются возможности глубокого понимания специфики исследовательских вопросов и особенностей внутринаучных коммуникаций. Наукометрический подход, напротив, дает более «внешний» взгляд, позволяя выявлять характер и интенсивность публикационной активности, определять основные направления развития научного поля и оценивать динамику интереса к нему. Как отмечают некоторые авторы [28. Р. 45-80; 30] библиометрия (частное направление наукометрии) является наиболее доступным средством для анализа широкого спектра научных публикаций благодаря универсальности и относительной объективности, поскольку результаты замеров могут быть легко верифицированы.

Эмпирическая база исследования была сформирована на основе данных из Научной электронной библиотеки (НЭБ) eLibrary и ее аналитического инструментария – Российской системы научного цитирования (РИНЦ), что позволяет осуществлять междисциплинарные сопоставления. Для формирования выборки были использованы публикации, содержащие в названии, аннотации или ключевых словах термин «символическая политика». Дата сбора данных – 1 марта 2025 года.

Обзор литературы. Исследования [4. С. 15-41; 7. С. 1-7; 9. С. 246-248; 24. С. 151-169] демонстрируют рост количества публикаций, посвященных символической репрезентации власти и роли государственных и неофициальных символов в современных политических процессах. В работах [22. С. 5-16; 26. С. 111-116]

авторы приводят библиометрические данные, свидетельствующие о все более явной тенденции к междисциплинарному характеру исследований символической политики (пересечения с антропологией, культурологией и социологией). Появляются также отдельные работы, посвященные вопросам наукометрического анализа в контексте политических дисциплин [1. С. 87-111].

Что касается непосредственно содержания современных научных работ по теме символической политики, можно выделить следующие концептуальные их направления: исследования современных проявлений символической политики [12. С. 17-37], в том числе вопросов антироссийских настроений [2. С. 341-351] и ориентации на восток [27. С. 85-89]; вопросы национальной идентичности [5. С. 71-75; 17. С. 325-340; 25. С. 5-15]; нарративный анализ [23. С. 69-87]; вопросы политики памяти [6. С. 117-129; 19. С. 328-335; 20. С. 79-84]; инструментальное оформление символической политики [3. С. 38-41; 8. С. 73-82; 10. С. 80-91; 15. С. 182-187; 20].

Результаты исследования. Количество публикаций по ключевому слову «символическая политика» составило 2225 на момент формирования выборки (Таблица 1). 1419 статей вышли в научных журналах, из них 340 статей – в журналах, индексируемых Web of Science или Scopus, 532 и 424 статьи в журналах, входящих в ядро РИНЦ и RSCI соответственно, что свидетельствует о конкурентоспособности отечественных исследований и отражает тенденцию формирования собственного устойчивого научного сообщества.

Число авторов превышает количество статей, а среднее количество публикаций на одного автора не дотягивает до единицы. В результате качественного анализа массива публикаций было установлено, что таких показатели характеризуют то, что над темой работают преимущественно коллективы авторов, часть из которых занимаются исследованиями в смежных областях наук. Показатели цитирований являются высокими, а индекс Хирша подтверждает устойчивое влияние ряда исследований и их авторов.

Таблица 1. Основные характеристики выборки (1)

Общие показатели:	
Общее число публикаций	2225
Число статей в журналах	1419
Число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus	340
Число статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ	532
Число статей в журналах, входящих в RSCI	424
Средневзвешенный импакт-фактор журналов	0,534

Общие показатели:	
Число авторов	2497
Среднее число публикаций в расчете на одного автора	0,89
Суммарное число цитирований публикаций	10284
Среднее число цитирований в расчете на одну статью	4,62
Число статей, процитированных хотя бы один раз	1150
Число самоцитирований (из статей этой же подборки)	1448
Индекс Хирша	41

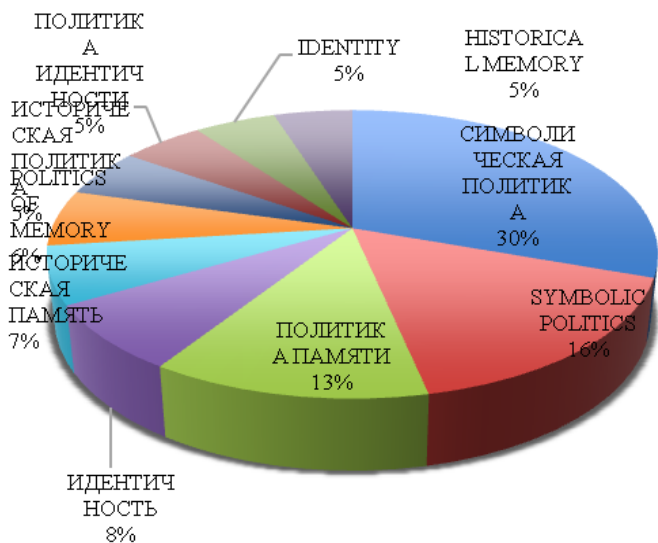


РИСУНОК 1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПУБЛИКАЦИЙ ПО КЛЮЧЕВЫМ СЛОВАМ

Анализ наиболее часто встречающихся в изучаемом массиве ключевых слов (Рисунок 1) позволяет увидеть, какие тематические направления наиболее актуальны для исследований в области символической политики. Лидерство сочетания «символическая политика» свидетельствует об устоявшейся терминологической традиции, к которой активно подключаются и авторы, пишущие на английском. В числе популярных понятий также оказались «политика памяти», «идентичность» и «историческая память». Это говорит о том, что значительная часть работ сфокусирована на механизмах конструирования

общественной памяти, а также на изучении культурных и исторических символов, связанных с вопросами политической идентичности.

Распределение публикаций по годам (Рисунок 2) демонстрирует рост интереса к теме, особенно заметный в промежутке с 2019 по 2023 гг. Максимальное число статей зафиксировано в 2023 году, что может указывать на возрастающее внимание к проблемам исторической политики и политики памяти в нынешних социально-политических условиях.

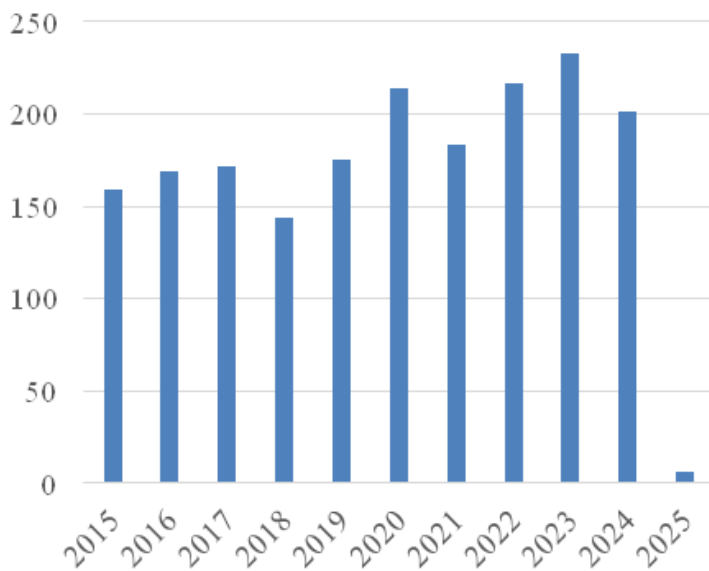


РИСУНОК 2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ГОДАМ

В распределении по тематикам (Рисунок 3) наибольшее число статей относится к рубрике «Политика. Политические науки», что логично отражает профильный характер рассматриваемой области знаний. Примечателен и существенный блок публикаций в исторических дисциплинах, что указывает на тесную связь исследований символической политики с вопросами исторической памяти, ретроспективного анализа и переосмысления коллективной идентичности. Немалая доля работ появилась в сфере социологии, менее многочисленные, но все же значимые направления включают философию, языковедение, культурологию и экономику. Это подтверждает, что тема символической политики проникла в широкий спектр дисциплин, формируя подлинно междисциплинарное пространство для научных изысканий.

Однако важно принимать во внимание не только количество публикаций, но и суммарную цитируемость. Как видно из данных Рисунка 4, наиболее высокие показатели по числу цитирований ожидаемо относятся к «Политике. Политическим наукам», что подтверждает центральную роль именно

политологических исследований в развитии проблематики символической политики. На втором месте – «История. Исторические науки», еще раз подчеркивая тесную связь этой сферы знаний с вопросами «коллективной памяти» и «переосмысления прошлого», характерными для анализируемой предметной области.



РИСУНОК 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМАТИЧЕСКИМ РУБРИКАМ

Далее следуют «Социология» и «Философия», в работах этих дисциплин, как правило, фокус делается на концептуальных и методологических аспектах, связанных с пониманием символов и их влиянием на массовое сознание. Примечательно, что «Языкознание» и «Экономика» идут почти вровень, что указывает на растущий интерес лингвистов к анализу политической дискурсивности, а экономистов – к изучению символических форм в экономической пропаганде, потребительском поведении или институциональной символической политике.

Сопоставление структуры публикационной активности (Рисунок 3) и структуры цитирований (Рисунок 4) позволяет отметить их высокую степень схожести. По всей вероятности, данная согласованность объясняется тем, что каждое научное направление сохраняет собственные «зоны влияния» и читательскую аудиторию, в результате чего авторы, принадлежащие к одной дисциплинарной традиции, в основном цитируют коллег из той же сферы. Несмотря на растущую популярность междисциплинарных исследований, в области символической политики, как и во многих гуманитарных науках, по-прежнему сохраняется

определенная фрагментация, когда различные научные школы и направления обладают собственными «островками» цитируемости. Тем не менее очевидно, что благодаря общему интересу к символической природе власти и дискурса, все названные дисциплины продолжают постепенно сближаться и обогащать друг друга методологически и концептуально.



Анализ институциональной структуры научного сообщества по проблематике символической политики, помимо общего обзора рубрик и тематик, требует учета того, где именно публикуются исследователи и насколько их работы находят отклик у коллег. Как видно из Таблицы 2, в перечень ведущих журналов, наиболее активно публикующих статьи по символической политике, вошли как многопрофильные издания, так и более специализированные. Присутствуют и журналы, известные междисциплинарным подходом, а также площадки, ориентированные на политические экспертизы и оценки.

В Научной электронной библиотеке (НЭБ) отсутствует отдельный раздел «Символическая политика», поэтому журналы, представленные в Таблице 3, сгруппированы преимущественно по направлению «политология» и «политические науки». Эти издания отражают широкий диапазон исследовательских интересов – от теоретических и философских аспектов политики до сравнительных политических исследований и анализа международных процессов.

Таблица 2. Распределение публикаций по журналам

Название журнала	Статей
Полис. Политические исследования	38
Вестник Пермского университета. Политология	31
AbImperio	26
Политическая наука	25
Вопросы политологии	20
Электронный научно-образовательный журнал «История»	19
Дискурс-Пи	19
Вестник Пермского университета. История	16
Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС	16
Власть	15

Таблица 3. Издания в категории политология, политические науки

№	Журнал	Вып.	Публ.	Цит.
1.	Полис. Политические исследования	203	3076	78697
2.	Мировая экономика и международные отношения	454	4309	50651
3.	Вестник МГИМО-Университета	100	2463	20576
4.	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	86	765	8427
5.	Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения	79	1315	6361
6.	Международные процессы	75	1241	9216
7.	Социология власти	119	2203	8737
8.	Современная Европа	132	2464	11045
9.	Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право	46	554	4459

№	Журнал	Вып.	Публ.	Цит.
10.	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики)	106	915	6831

Анализ распределения публикаций по конкретным изданиям (Таблица 2) в сочетании с данными о цитируемости (Таблица 3) указывает на то, что символическая политика постепенно выстраивается в отдельную исследовательскую нишу, одновременно интегрируясь в широкий спектр междисциплинарных направлений. Это позволяет говорить о стабилизации и росте интереса к символической проблематике в рамках российской политической науки и формировании собственных, уже достаточно авторитетных площадок для дискуссий в данной области. Помимо научных журналов, важнейшую роль в формировании исследовательских направлений и поддержании научных школ играет активность крупнейших образовательных и научных организаций.



Как следует из данных Рисунка 5, лидирующие позиции по числу публикаций, связанных с тематикой символической политики, занимают Санкт-Петербургский государственный университет и Российский гуманитарный научный фонд, за которыми следует Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Значительную исследовательскую активность демонстрируют также Российский научный фонд, Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики» и Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Распределение цитирований (Рисунок 6) во многом отражает схожую картину. Московский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный университет практически сравнялись по числу ссылок на работы своих авторов, что указывает на высокий уровень признания результатов научных исследований по символической политике, проводимых в этих вузах. Существенным объемом цитируемости обладают материалы, подготовленные в РАНХиГС и Высшей школе экономики. Интересно, что Финансовый университет при Правительстве РФ, пусть и не фигурирующий в верхних строчках списка по числу публикаций, тем не менее набрал 304 цитирования, что свидетельствует о востребованности работ, публикуемых его исследователями.

Структурные подразделения Российской академии наук, в частности Институт философии и права УрО РАН и Институт научной информации по общественным наукам РАН подтверждают свой заметный вклад в изучение темы. Устойчивые научные традиции демонстрируют также Уральский федеральный университет, Южный федеральный университет и ряд других региональных образовательных центров, что дает основание говорить о широкой географической представленности исследований в данном направлении.

В целом, представленная статистика отражает не только институциональную концентрацию ресурсообеспеченных вузов и научных учреждений в ведущих научных центрах (Москва, Санкт-Петербург и некоторые другие региональные кластеры), но и указывает на то, что междисциплинарная проблематика символической политики востребована в самых разных академических средах. При этом сохраняется тенденция к междисциплинарности, когда исследователи, формально относящиеся к философии, социологии, истории или экономике, уделяют все больше внимания символическим аспектам власти, идентичности и общественной памяти.

Заключение. Проведенный библиографический анализ позволил систематизировать современный массив публикаций по тематике символической политики и выявить ключевые направления ее развития в отечественной политической науке. Благодаря сочетанию количественных и качественных методов удалось не только зафиксировать динамику и объем научной активности, но и уточнить содержательные особенности рассматриваемой проблематики.

В первую очередь, анализ подтвердил, что исследования символической политики в России сохраняют междисциплинарный характер, охватывая политологию, историю, социологию, культурологию, языковедение и другие гуманитарные науки. Это порождает своеобразную «фрагментарность» научного поля, но вместе с тем и открывает пространство для взаимного методологического обогащения. Именно комплексный подход к сбору и обработке данных позволил восполнить существующий пробел в понимании структуры и динамики отечественных исследований, выявив, как именно дисциплинарные

традиции пересекаются при изучении символических форм власти и общественной коммуникации.

Также были выделены ключевые тенденции: акцент на политике памяти, растущие исследования в области конструирования идентичности, а также активный интерес к ритуальным и дискурсивным практикам власти. Наблюдается расширение использования цифровых инструментов (анализ социальных сетей, медиаконтента), что свидетельствует о появлении новых методологических идей. Подобная динамика отражает то, каким образом политика, ориентированная на образы и смыслы, реагирует на изменения в отечественном и международном политическом контексте.

Определен круг ведущих институтов и научных изданий, оказывающих наибольшее влияние в сфере изучения символической политики. Наиболее весомый вклад продолжают вносить такие организации, как Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты, РАНХиГС, НИУ ВШЭ, а также ключевые институты РАН. Результаты анализа структуры публикаций и их цитируемости показывают, что, несмотря на сохранение «географической» концентрации в крупнейших научных центрах, заметную роль играют и региональные вузы.

Анализ публикаций 2024-2025 годов позволяет зафиксировать сдвиг в научном дискурсе – акцент сместился на исследование символов, связанных с милитаризацией памяти, идеологической мобилизацией и цифровыми формами репрезентации власти. В условиях текущего геополитического кризиса возросло внимание к политике идентичности как инструменту стабилизации и консолидации общества. Так, в работах последних лет акцент делается на управляемом конструировании идентичности [5; 17; 25], на интерпретационной борьбе в символическом пространстве [2; 3; 23]. Особую роль приобретают такие категории, как «доверие», «цифровая память», «визуальный имидж» лидера, «страх» как элемент легитимации, а также «информационный суверенитет». Все это свидетельствует о том, что символическая политика все чаще рассматривается как активный механизм политического воздействия и мобилизации в условиях кризиса.

Проведенное исследование демонстрирует, что в современной России символическая политика не просто сохраняет актуальность, но и становится важнейшим инструментом политического управления в условиях геополитической турбулентности. Она не только активно включается в повестку академических исследований, но и осмысливается как ключевой канал государственного воздействия, задающий рамки легитимности, идентичности и нормативного порядка. Современные публикации подводят концептуальную и эмпирическую базу под дальнейший анализ особенностей символической политики в период геополитических конфликтов и кризисов.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Таблица сгенерирована РИНЦ на основе запроса автора.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Авдонин В.С., Мелешкина Е.Ю.** Политическая наука в журналах: анализ инструментов и показателей в информационных системах // Политическая наука. 2020. № 1.
2. **Гостева В.Ю., Баранов К.С.** Символическая политика России в условиях антироссийских настроений в Западных странах на примере Греции // Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности: Сб. работ XII междунар. студенч. науч. конф. СПб.: ООО «Скифия-принт», 2024.
3. **Гудилина Е.Н.** Символическая политика как пространство интерпретационной борьбы: конфликтогенные факторы // Конфликтология XXI века. Пути и средства укрепления нац. безопасности: материалы IV Санкт-Петербургского междунар. конгресса конфликтологов. СПб.: Ин-т Мира и исследования конфликтов, 2024.
4. **Джонсон Дж., Малинова О.Ю.** Символическая политика как предмет political science и Russian studies: исследования политического использования прошлого в постсоветской России // Политическая наука. 2020. № 2.
5. **Дроздова Е.В.** Политическая идентификация в символической политике: образы будущего и их исторические контексты // Образы и модели будущего: материалы Среднерус. междунар. академ. форума. Орел: РАНХиГС при Президенте РФ, 2024.
6. **Завершинский К.Ф.** Политика «цифровой памяти»: либеральные и консервативные инверсии // Возможности и угрозы цифрового общества: материалы конф. Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2024.
7. **Клещенко Л.Л.** Роль национальных символов в политических протестах: случай Мексики // Политика и общество. 2021. № 2.
8. **Кольцов П.М., Умгаев С.А., Надбитов М.В.** Ритуал: современное понимание и подходы к конструированию // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2024. № 1 (78).
9. **Коноплев А.Ю.** Актуальные проблемы исследования символической политики // Наука сегодня: актуальные вопросы теории и практики: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и Просвещение, 2024.
10. **Линченко А.А., Батищев Р.Ю.** Имперская мифосимволика в современном политическом дискурсе постколониальных и посткоммунистических обществ // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 504.
11. **Малинова О.Ю.** Символическая политика: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. полит. науки; Отв. ред.: Малинова О.Ю. Вып. 1: Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс. М., 2012.

12. **Малинова О.Ю.** Конституционный процесс как символическая политика: дискуссии о поправках к Конституции РФ, 1993-2020 // Полис. Политические исследования. 2021. № 3.
13. **Михайленок О.М., Воронкова О.А.** Сетевой дискурс и отношения власти // Власть. 2024. Т. 32. № 5.
14. **Мисюрлов Д.А.** Политическая символика: между идеологией и рекламой // Полис. Политические исследования. 1999. № 1.
15. **Морозова П.Е.** Доверие в символическом пространстве управления публичной политикой современной России // Власть. 2024. № 3.
16. **Петрунин Ю.Ю.** Библиометрический анализ российской науки о государственном управлении // Государственное управление: электронный вестник. 2020. № 79.
17. **Попова О.В., Гришин Н.В.** Инструменты государственной политики идентичности в современном мире // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. Т. 26. № 2.
18. **Поцелуев С.П.** «Символическая политика»: к истории концепта // Символическая политика. 2012. № 1.
19. **Продаевич Н.А., Кравченко Г.Г.** Историческое знание как инструмент символической политики // Технологические инновации и научные открытия: сб. трудов по материалам XVIII Междунар. конкурса науч.-исслед. работ. Уфа: Науч.-изд. центр «Вестник науки», 2024.
20. **Пушкарева Г.В.** Брендинг в символической политике современного государства // Государственное управление в новых геополитических и геоэкономических условиях: материалы XX Междунар. конф. М.: Изд. дом КДУ, 2024.
21. **Русаква О.Ф., Грибовод Е.Г., Моисеенко Я.Ю.** Дискурс политики памяти: исследования символических аспектов // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19. № 2.
22. **Смирнов Д.Г.** Символическая политика: теоретические и методологические аспекты // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 2.
23. **Соловьев А.И.** Доктринальная символизация и политическое просторечие нарративов: что меняется в публичном поле? // Полис. Политические исследования. 2025. № 1.
24. **Тульчинский Г.Л.** Смыслообразование и власть, или политическая прагматика // Политическая наука. 2023. № 3.
25. **Храпов С.А., Крючкова С.Е.** Национальная идентичность современной России: поиск модели и риски конструктивного формирования // Вопросы философии. 2025. № 2.
26. **Штанько М.А., Гращенков Н.В.** Социокультурный фактор в политике: символические конструкты // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2023. № 89.

27. Юсупова А.Р. Российская политика «поворота на Восток»: символический аспект // Сибирь в пространстве международных отношений: прошлое, настоящее, будущее 2024: материалы XX Всерос. студенч. науч.-практ. конф., Иркутск, 06 апр. 2024 г. Иркутск: Байкальский гос. ун-т, 2024.
28. Bornmann L., Daniel H. What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior // Journal of Documentation. 2008. Vol. 64. No. 1.
29. Edelman M. Politics as Symbolic Action. Mass Arousal and Quiescence. Chicago: Markham Publishing Company, 1971. IX.
30. Price D. Little Science, Big Science. New York: Columbia University Press, 1963.

A. POPADIN

Postgraduate student of the Political Analysis
Department of the Faculty of Public Administration
of Moscow State University named after M.V. Lomonosov,
Moscow, Russia
SPIN-code: 5210-9086
ORCID ID: 0000-0002-8870-5480

BIBLIOGRAPHIC ANALYSIS OF RUSSIAN SCIENCE ON SYMBOLIC POLITICS

The article presents an analytical overview of contemporary Russian academic research on symbolic politics. The relevance of the topic is highlighted in the context of the escalating geopolitical crisis and the growing role of symbolic forms in public politics. The study employs a combined methodological approach, integrating expert evaluation and scientometric analysis. Based on publications from the Scientific Electronic Library (eLIBRARY) and the Russian Science Citation Index (RSCI), the article identifies key research areas: memory politics, identity, and symbolic governance. The interdisciplinary nature of the field and the increasing scholarly interest – especially in digital methods – are emphasized. Leading research institutions and academic journals have been identified. Particular attention is paid to categories such as «digital memory», «fear», «visual image» of leadership, and «information sovereignty». The findings reflect the current state of the research field and outline analytical resources for further study of symbolic politics as a vital governance tool in crisis times.

Key words: symbolic politics, political science, bibliographic analysis, bibliometrics, politics of memory, identity, interdisciplinarity, russian science citation index, science electronic library, political discourse.