

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

DOI 10.35775/PSI.2025.118.6.001

УДК 32

А.Э. ПОПАДЮК

аспирант Финансового университет
при Правительстве РФ,
Россия, г. Москва

ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ В РОССИИ

В статье рассматривается проблема цивилизационной самоидентификации в России в рамках толкования понятия «цивилизация» как всечеловеческого или общечеловеческого. Исследованы основные этапы становления цивилизационного подхода в рамках научных трудов Данилевского Н.Я., Шпенглера О., Тойнби А.Дж.

В статье представлены различные подходы в вопросах идентичности. Затрагивается политический аспект цивилизационной идентичности. Рассматривается роль базовых традиционных ценностей при формировании политической идентичности.

Ключевые слова: цивилизация, цивилизационный подход, Данилевский Н.Я., цивилизационная идентификация, цивилизационная самоидентификация, логика смысла, базовые традиционные ценности.

Понятие «цивилизация» испытало серьезную трансформацию и имеет множество значений. В античные времена данное понятие применялось к обществу с высокой культурой, где ее носители были высоконравственными, то есть «цивилизационными» людьми, и были противопоставлены «варварам», «соседям» с так называемой «отсталой» культурой [13].

В свою очередь в эпоху Просвещения привносится новое значение понятия «цивилизация» маркизом Виктором-Рикетти де Мирабо в сочинении «Друг людей, или Трактат о народонаселении» [26], где он утверждает, что «цивилизация» – это этап развития человечества, который наступает после периодов так называемой дикости и варварства.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 5; 7; 11; 12; 14; 20; 21; 23; 25].

Однако проблеме цивилизационной самоидентификации в России нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Новое осмысление понятия «цивилизация» вместе с сочинением Н.Я. Данилевского Н.Я. «Россия и Европа» [6], где перед нами предстает новая картина

мира как совокупность равноположных и равноценных «культурно-исторических типов».

В своем произведении автор отвечает на вопрос: «Почему Европа враждебна России?» и аргументирует свой ответ событиями, связанными с Крымской войной 1853-1856 гг., которой посвятил первую главу своей книги. Описывая характер взаимодействия России и Европы, автор утверждает, что Европа не признает нас (Россию) как единое целое [6].

Кроме того, Данилевский Н.Я. выдвигает ряд законов исторического развития по культурно-историческим типам. Так, автор убежден, что каждый культурно-исторический тип «характеризуется отдельным языком или группой языков ..., – для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно...». Также, автор утверждает, что для полноценного развития цивилизации необходима политическая независимость. Более того, Данилевский Н.Я. подчеркивает, что «начала цивилизации одного культурно-исторического типа, не передаются народам другого типа», то есть, автор отрицательно характеризует процессы, связанные с заимствованием Россией западных или иных других ценностей как чуждых и разрушительных для развития нашей цивилизации.

Также, Данилевский поднимает актуальный на сегодняшний день национальный вопрос урегулирования взаимоотношений разных народов в пределах одной цивилизации: «Цивилизация тогда только достигает своей полноты, когда разнообразные этнографические элементы, ее составляющие, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государства» [6].

Таким образом, Данилевский Н.Я. в своем произведении «Россия и Европа» формирует не только новое осмысление понятия «цивилизация», но и совершенно новое миропонимание. С этого момента начинается рефлексия цивилизационной идентичности.

Далее продолжает эстафету Шпенглер О. «Закат Европы» [24]. Видя ужасы Первой мировой войны, автор продолжает концепцию культурно-исторических типов. Как и Данилевский Н.Я., немецкий философ полагал, что историческое развитие это движение отдельных культур.

В отличие от своего предшественника, Шпенглер О. уделяет особое внимание так называемому «прасимволу культуры», который является неким смысловым ядром каждой цивилизации. «Прасимвол» – это особый способ восприятия пространства, который определяет некий «стиль» той или иной культуры, лежащий в основе как искусства и математики данной цивилизации, так и иных сфер жизнедеятельности данного культурного типа [24].

По мнению автора, у каждой культуры свой «прасимвол». Так, «прасимволом», например, античной культуры является материальное тело, которое выражает некую идеальную человеческую фигуру тела. В то же время, «прасимволом» сирийской культуры автор видел пещеру. Данный «прасимвол» выражается в архитектуре Пантеона в Риме, где базилика сконструирована в форме купола.

Если же мы рассмотрим западную культуру, то, по мнению Шпенглера О., «прасимволом» является так называемая «устремленность в бесконечность», которую мы можем наблюдать в некоторых архитектурных стилях европейских государств. В свою очередь, «прасимволом» русской культуры автор видит «бесконечную равнину», но признает, что твердой аргументации этого тезиса пока не находит [24].

Кроме того, в своем учении Шпенглер О. разделяет понятия «культура» и «цивилизация». По его мнению, данные термины олицетворяют разные фазы развития, так «культура» – это ранняя творческая фаза, а «цивилизация» – поздняя «упадочная» фаза. Немецкий философ, подробно проанализировав историю античной культуры, по аналогии пытался спрогнозировать будущее других культурных типов и, в особенности, европейской культуры. Шпенглер О. утверждал, что западная культура испытывает «упадок творческого духа».

Бердяев Н.А. Букшпан Н.А., Степун Ф.А. и Франк С.Л. в сборнике «Освальд Шпенглер и Закат Европы» [3] проанализировали идеи Шпенглера О., но особое внимание они уделили неким пророческим идеям о русской культуре. Так, Бердяев Н.А. положительно оценивает некое «разведение понятий» «культура» и «цивилизация», но утверждает, что в отличии от европейского общества, эта идея для русской культуры не является новой, ее уже озвучил русский философ Данилевский Н.Я. [3].

Более подробно описал свои мысли Бердяев Н.А. в своей статье «Предсмертные мысли Фауста» [4. С. 366-381]. Так Бердяев Н.А. соглашается, что «культура» это некая форма человеческого развития, которая заканчивается так называемой «неудачей». Однако далее, в статье демонстрируется различное толкование культуры у русского и немецкого философов. Так, у Шпенглера О. «неудача культуры» выступает в толковании как «неудача жизни», а у Бердяева Н.А. «неудача культуры» – это некая «неудача Духа».

Далее «палочку в эстафете» принимает английский философ Тойнби А.Дж., который продолжает развивать философскую мысль, рассматривая человеческое развитие как совокупность уникальных культурно-исторических типов. Основные мысли Тойнби А.Дж. изложил в научной работе «Исследование истории» [22], в которой отрицал большую часть идей немецкого философа Шпенглера О. По мнению Тойнби А.Дж., человеческая история – это взлет и падение двадцати одной так называемых «состоявшихся» цивилизаций и нескольких «несостоявшихся» цивилизаций, например, кельтской цивилизации. По мнению автора, каждая цивилизация проходит циклический путь развития: возникновение, рост и распад.

Тойнби А.Дж. дополняет цивилизационный подход новой теорией «вызов и ответ», в которой объясняет зарождение и развитие каждого культурно-исторического типа. По мнению автора, когда то или иное общество встречается с «вызовом» извне, так называемое «творческое меньшинство» формирует «ответ» на этот «вызов», создавая некое начало для развития цивилизационного строения общества. «Вызовом», по мнению автора, может быть как природный

катаклизм, так и угроза со стороны других цивилизаций. Кроме того, Тойнби А.Дж., продолжая свою идею, утверждает, что «творческое меньшинство» со временем теряет свой потенциал и энергию, и в последствии утрачивает возможность эффективного властвования и контроля за политическими процессами в обществе, что приводит к распаду цивилизации, на обломках которой может сформироваться иная цивилизация.

Подробно описывая некий механизм преемственности цивилизаций, Тойнби А.Дж. утверждает, что русская цивилизация сформировалась на «обломках» византийской-православной цивилизации. Кроме того, по мнению автора, «вызовом» для зарождения русской «оседлой» цивилизации послужило постоянное взаимодействие с «агрессивными кочевыми народами». Выживание и сохранение православной веры от предшествующей цивилизации стало основным «вызовом» для зарождения русской цивилизации [22].

Идеи Данилевского Н.Я. и Шпенглера О. находят свое продолжение в научной статье Смирнова А.В. «Задачи логики смысла (к итогам обсуждения)» [18. С. 108-122], где автор утверждает, что «существует целостность культуры, ее «морфология» задаётся и определяется её логикой, а её якобы закрытость от других культур, от постороннего взгляда объясняется фундаментальной инаковостью их базовых логик». Так, автор выводит новое понятие «большая культура» как некое смысловое пространство, объединенное единой логикой культуры. По мнению автора, «большая культура» включает в себя подкультуры, которые могут как присоединяться, так и отделяться, но при этом «большая культура» будет оставаться неизменной. Смирнов А.В. выделяет следующие «большие культуры»: европейская, арабо-мусульманская, дальневосточная и южноазиатская. Автор указывает на основную задачу для научного сообщества – «составление логико-смысловой карты культур человечества» [19].

Учения представителей цивилизационного подхода постоянно подвергались критике философами-универсалистами, которые утверждали, что понятие «цивилизация» может толковаться только в значении общечеловеческих масштабов. Данная дискуссия в философской мысли подчеркивает политический аспект в диаметрально противоположных толкованиях человеческого развития среди представителей цивилизационного подхода, родоначальником которых является Данилевский Н.Я., и философов, поддерживающих универсальную концепцию.

Так, линейный подход в описании истории человечества опирается на понятие «цивилизации» как универсального общечеловеческого единства, где различные сообщества двигаются в одном направлении, но с разной скоростью. Исходя из этой мысли, универсалисты выделяют некие «развитые» страны, максимально приближенные к цивилизационному состоянию, и так называемые «отсталые» страны, которые только в начале своего пути. Таким образом, формируются политические последствия в расстановке сил на мировой арене, философы-универсалисты загоняют нас в систему «ярлыков», когда одни цивилизации

всегда находятся в состоянии «догоняющего типа», а другие провозглашены как некий «недостигаемый идеал».

Однако, представители цивилизационного подхода предлагают иное восприятие понятия «цивилизации». Взамен общечеловеческого толкования данного понятия на передний план выходит представление истории человечества как совокупности равнозначных уникальных цивилизаций или другими словами, культурно-исторических типов.

Так, текущие политические события актуализировали важнейший вопрос «цивилизационной самоидентификации», то есть самоосознанности каждого человека как части того или иного «культурного кода». Более того, необходимо обратить внимание, что на формирование «цивилизационной самоидентификации» влияет не только факт рождения человека, но и социальные институты, влияющие на социализацию человека. Так, Ильинская С.Г. и Сирина Е.А. в статье «Разные логики социального и политического анализа» [8. С. 138-151] утверждают, что на «цивилизационную самоидентификацию» человека влияют важнейшие институты общества, такие как семья, образование и средства массовой информации.

По мнению Ильинской С.Г. [9], существует два подхода в вопросах формирования идентичности человека: номинализм и холизм. В рамках первого подхода, идентичность рассматривалась как субъективное представление индивида о своей позиции в мире. Далее развитие научной мысли в рамках данного подхода переходит к идее о значимости принадлежности к единому целому, тем самым формируется коллективная идентичность. Постепенно формируется понятие принадлежности к «своей» или «чужой» группе, что напрямую влияет на самооценку индивида. По мнению Ильинской С.Г. [9], принадлежность к «своим» и отделение от «чужих» позволяет полностью удовлетворить чувство социального самоудовлетворения, а также стимулирует сплоченность в обществе.

В рамках второго, холистического подхода, некое целое качественно отличается от набора составляющих его частей. Так, Ильинская С.Г. в статье «Многоликое единство, или общее без утраты особенного (размышления о неслучайном исследовании)» [10. С. 107-111], раскрывает данный подход через политическую составляющую понятия «идентичности». Самоопределение в государстве или обществе связано политической идентичностью как устойчивой политической взаимосвязью человека с социально-политическим сообществом. В свою очередь, национально-государственная идентичность рассматривается как вид политической идентичности, которая формируется в процессе взаимодействия гражданских, государственных, этно- и социокультурных составляющих идентичности и реализуется в самоотожествлении людей с определенной нацией.

Кроме того, Ильинская С.Г. подчеркивает, что базой для формирования политической идентичности являются политические ценности, которые, в свою очередь, определяют образно-символическое пространство идентичности, например, образ «своих» и «чужих», «героев» и «врагов», представления о прошлом,

настоящем и будущем и т.д. [10. С. 107-111]. Такие образы являются основанием для сплочения коллективного сознания на основе единой политической идентичности, но также могут стать и причиной кризисов идентичности в обществе.

Высокую роль политических ценностей для российской цивилизации также подчеркивают Перевезенцев С.В. и Селезнева А.В. в своей монографии «Русские ценности: традиционные смыслы и их отражение в сознании современной молодежи» [17]. По мнению авторов, на протяжении всей истории российской цивилизации существовал «комплекс базовых традиционных ценностей», который зародился примерно в XI веке и подвергался трансформации на протяжении всей истории развития данного культурно-исторического типа [15. С. 21-37].

Перевезенцев С.В., Пучнина О.Е., Страхов А.Б., Шакирова А.А. в статье: «К вопросу о методологических принципах изучения российских базисных традиционных ценностей» [16], используя политико-текстологический анализ источников, утверждают, что в рамках традиционалистско-консервативного методологического подхода основными источниками для изучения российских традиционных ценностей выступают различные сочинения отечественных философов, писателей, религиозных и государственных деятелей, которые сформировали некое образно-символическое пространство российской политической идентичности. По мнению авторов, к базовым традиционным ценностям могут быть отнесены: «вера, религия, нравственность, семья, справедливость, личность, свобода, знание, трудолюбие и др.» [16].

Таким образом, при толковании понятия «цивилизация», мы можем выбрать один из двух путей: путь всечеловеческого или путь общечеловеческого.

Первый путь предложен Данилевским Н.Я., когда все человечество несводимого и не располагаемого на одной линии. Культурно-исторические типы являются равноположенными и уникальными.

Цивилизационный подход, сторонником которого был Данилевский Н.Я., предлагает нам рассмотреть отдельно взятые цивилизации с точки зрения их уникального «культурного кода», в основе которого, по мнению Шпенглера О., лежит «прасимвол» как особый способ восприятия пространства, который определяет некий «стиль» той или иной культуры.

Кроме того, цивилизационный подход позволяет рассмотреть жизненный путь отдельно взятой цивилизации, а также некий механизм преемственности цивилизаций благодаря научным трудам Тойнби А.Дж.

Более того, благодаря научным трудам Смирнова А.В. мы узнаем, что культуры – это, прежде всего, постижение той логики, на которой она основана, что позволяет выявить «логико-смысловую карту общественного сознания человечества» на основе речи, языка и теоретического мышления каждой так называемой «большой культуры».

Цивилизационный подход позволяет не только отойти от политического аспекта описания истории человечества, когда одни сообщества занимают роль «догоняющих», а другие являются неким «эталоном», но и позволяет каждой

отдельно взятой личности нашего сообщества самоопределиться на основе ценностей в рамках образно-символического пространства каждой цивилизации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Агасиева М.Н.** Сохранение традиционных ценностей как приоритетное направление государственной политики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 2.
2. **Белокоз Е.Р.** Значение религиозного фактора в политике государства в современных теориях международных отношений // Вопросы политологии. 2024. № 11.
3. **Бердяев Н.А.** Освальд Шпенглер и Закат Европы / Н.А. Бердяев, Я.М. Букшпан, Ф.А. Степун, С.Л. Франк. М.: Берг, 1922.
4. **Бердяев Н.А.** Предсмертные мысли Фауста. Смысл истории. Новое средневековье. М., 2002.
5. **Грядунов Ю.Ю.** Анализ государственной политики России по укреплению традиционных идеологических ценностей // Вопросы политологии. 2024. № 7.
6. **Данилевский Н.Я.** Россия и Европа / Составление и комментарии Ю.А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008.
7. **Емельянов С.В.** Этапы и цивилизационные особенности исторической трансформации культурной политики российского государства: политический аспект // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
8. **Ильинская С.Г., Сирин Е.А.** Разные логики социального и политического анализа // Философская мысль. 2023. № 10. DOI: 10.25136/2409-8728.2023.10.68757.
9. **Ильинская С.Г.** Метаморфозы российской идентичности в контексте постсоветского развития. М.: ИФ РАН, 2016.
10. **Ильинская С.Г.** Многоликое единство, или общее без утраты особенного (размышления о неслучайном исследовании). Рец. на: Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим: коллективная монография / отв. ред. Т.А. Сенюшкина; науч. ред. Е.А. Сенюшкин. Симферополь: Н. Орианда, 2022. 320 с. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 1. DOI: 10.5922/sikbfu-2023-1-9.
11. **Каргин Е.А.** Государство-цивилизация как проявление множественных модерностей // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 9.
12. **Комарова М.В.** Интерпретация идеологической идентичности как современного подхода в методологии теории государственности // Вопросы политологии. 2024. № 9.
13. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / рук.

- проекта А.А. Ларионов (иеромонах Родион), науч. ред. П.Ю. Уваров, ред. О.А. Чагадаева / Авт. колл.: А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв, А.В. Титорский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Еремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева. Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.
14. **Панков А.В.** Актуальные концепты и направления современных отечественных теоретико-методологических дискуссий, репрезентирующие цивилизационно-элитологический подход: «коэволюционное развитие» и «евразийство» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 7.
 15. **Перевезенцев С.В., Ананьев Д.А.** Аксиологические основы российской государственности: «правда» и «справедливость» в отечественном идейно-политическом дискурсе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. Том 25. № 1.
 16. **Перевезенцев С.В., Пучнина О.Е., Страхов А.Б., Шакирова А.А.** К вопросу о методологических принципах изучения российских базисных традиционных ценностей // Вестник Московского университета. Серия. 18. Социология и политология. 2021. Т. 27. № 4.
 17. Русские ценности: Традиционные смыслы и их отражение в сознании современной молодежи: Коллективная монография / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.В. Селезневой / Авт. С.В. Перевезенцев, А.В. Селезнева, Т.В. Евгеньева, О.Е. Сорокопудова, А.Б. Страхов, И.С. Палитай, Д.Д. Тулегенова, Н.С. Скипин, А.Р. Боронин, А.А. Шакирова, Е.А. Турков. М.: Квадрига, 2024.
 18. **Смирнов А.В.** Задачи логики смысла (к итогам обсуждения) // Философский журнал. 2022. Т. 15. № 4.
 19. **Смирнов А.В.** Логика смысла как философия сознания: приглашение к размышлению. М.: Издательский Дом ЯСК, 2021.
 20. **Титов В.В.** Проблема формирования общероссийской гражданской идентичности российской молодежи в условиях новых политических вызовов 2020-х гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
 21. **Титов В.В.** Эволюция государственной политики идентичности в России в 1990-х – начале 2020-х гг. // Вопросы политологии. 2024. № 4.
 22. **Тойнби А.Дж.** Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций / Арнольд Дж. Тойнби; пер. с англ. К.Я. Кожурина. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.
 23. **Федоров Д.В.** К вопросу об идентичности в современной России. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
 24. **Шпенглер О.** Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Гештальт и действительность / Пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К.А. Свасьяна. М.: Мысль, 1993.
 25. **Щербаков И.М.** Динамика влияния цивилизационных идентичностей во внешней политике России первой четверти XXI века: опыт гуманитарной

политики и культурно-религиозной дипломатии // Вопросы политологии. 2025. № 1.

26. **Mirabeau V.-R. de.** L'ami des hommes, ou Traité de la population. Avignon, 1757. 2 nd part.

A.E. POPADYUK

Postgraduate student of the Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

THE PROBLEM OF CIVILIZATIONAL SELF-IDENTIFICATION IN RUSSIA

The article examines the problem of civilizational self-identification in Russia within the framework of interpreting the concept of «civilization» as universal or universal. The main stages of the formation of the civilizational approach are studied within the framework of the scientific works of Danilevsky N.Ya., Spengler O., Toynbee A.J.

The article presents various approaches to identity issues. The political aspect of civilizational identity is touched upon. The role of basic traditional values in the formation of political identity is considered.

Key words: Civilization, civilizational approach, Danilevsky N.Ya., civilizational identity, civilizational self-identification, basic traditional values, logic of meaning.