

DOI 10.35775/PSI.2025.118.6.007

УДК 32.323

О.Л. ПРОТАСОВА

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры «Теория и история государства и права»
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический
университет», Россия, г. Тамбов
E-mail: olia.protasowa2011@yandex.ru

Ю.И. МИХАЙЛОВА

аспирант кафедры «Теория и история государства
и права» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», Россия, г. Тамбов
E-mail: yulia_apk@mail.ru

ОБЩЕСТВЕННОЕ НАБЛЮДЕНИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА ВЫБОРОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В качестве объекта исследования рассматривается институт общественных наблюдателей, ставший в современной России неотъемлемым атрибутом выборов любого уровня – от низового, местного до центрального. Предметом исследования являются цели, принципы и ожидаемые результаты деятельности общественных наблюдателей в политических реалиях сегодняшнего дня. Выделены основные формы электорального наблюдения – партийное, международное, различными организациями общественного контроля. Представлены оценки и перспективы работы организации Независимый общественный мониторинг (НОМ). Показана роль общественного наблюдения в обеспечении честности и прозрачности хода и результатов выборов, а также в борьбе с недобросовестной, заведомо ложной, фейковой информацией, направленной на дискредитацию и российских выборов как таковых, и государственных институтов РФ в целом. Делается вывод, что общественное наблюдение становится значимым фактором не только гарантии демократического характера выборов в РФ, но и инструментом вовлечения граждан в политические процессы, а, следовательно, и развития гражданского общества.

Ключевые слова: выборы, электоральные процессы, общественное наблюдение, политические партии, демократия.

Даже при самых благоприятных обстоятельствах существования государства не исчезает задача сохранения и развития его демократического потенциала, преодоления тенденций дисфункциональности и делегитимации ряда политических институтов [24. С. 43]. Сложные, кризисные времена делают эту задачу еще более настоятельно требующей решения. Российская Федерация, находящаяся в настоящее время под беспрецедентным внешним давлением со

стороны недружественных государств и их объединений, в этом смысле отнюдь не исключение. Поскольку выборы – один из наиболее существенных показателей демократии и в то же время ее необходимое условие, представляются безусловно целесообразными мониторинг, детальный инструментальный анализ хода и результатов выборов в различные представительные органы, в том числе региональные, являющиеся обязательными в современных демократических политических системах.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [2. С. 618-637; 3. С. 1523-1529; 5. С. 2016-2028; 6. С. 95-101; 7. С. 82-89; 8; 9; 10; 17].

Однако проблему общественного наблюдения, как инструмента обеспечения прозрачности российских выборов и вовлечения граждан в политические процессы нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

В деле обеспечения безопасности, соблюдения правовых норм, свободы волеизъявления, демократизма на выборах большую роль играет такой фактор, как общественное наблюдение за голосованием. В последние годы этой проблеме посвящают свое внимание и политтехнологи, и юристы, и политологи [12. С. 62-73; 13. С. 9-13; 18; 19. С. 57-63; 20. С. 15-20; 21. С. 3-9]. Еще несколько лет назад эксперты отмечали «отсутствие законодательного закрепления института общественного контроля на выборах» [22]. На сегодняшний день в РФ электоральное наблюдение представляет собой состоявшийся правовой механизм, включающий в себя «систему норм и институтов, учреждений и ценностей, входящих в доктрину избирательного права» [21. С. 65]. В политическом отношении общественное наблюдение представляет собой инструмент легитимации государственной власти в рамках избирательного процесса. Политические партии и общественные движения играют самую непосредственную роль в демократизации социально-политической жизни. Они обогащают политическое пространство идеологически и мировоззренчески, способствуют массовому вовлечению граждан в процесс принятия политических решений, что является основой демократии, поэтому их присутствие на выборах совершенно естественно. С правовой точки зрения общественное наблюдение является формой обеспечения избирательных прав граждан, создания процедурных гарантий открытости, гласности выборов, достоверности их результатов.

Электоральное наблюдение в России осуществляется в трех основных формах: может производиться партийное наблюдение (наблюдателей назначает политическая партия или представляющий ее кандидат); международное, проводимое международными организациями и органами межгосударственных объединений, и, наконец, собственно общественное наблюдение, осуществляемое субъектами общественного контроля (Общественной Палатой федерального и регионального уровней, инициативными группами по проведению

референдумов и т.п.) [12. С. 65–66]. Все эти формы востребованы в электоральной практике. Однако их объективность существенно различается.

По мнению отечественных правозащитников, на справедливость оценок со стороны международных наблюдателей отрицательно влияет ангажированность ряда международных мониторинговых миссий, в особенности европейских (БДИПЧ ОБСЕ, ПА ОБСЕ, ПАСЕ и др.).

В конце 1990-х – 2000-х гг. на российских выборах наиболее распространенной формой «внутреннего» наблюдения было наблюдение партийное. Его беспристрастность обычно подвергается сомнению потому, что при нем задача наблюдателя, как правило, концентрируется вокруг интересов партии, направившей его: он следит, не происходят ли нарушения, наносящие вред конкретной политической силе. Представители оппозиционных партий, не достигшие на предыдущих выборах желаемых результатов, могут выразить несогласие с их исходом, ссылаясь на безупречное проведение выборных процедур и подсчета голосов. Это стимулирует внимание оппозиции к потенциальным нарушениям на новых выборах. Недостаточная зрелость политической культуры социума зачастую выражается стремлением аутсайдеров мотивировать свое поражение «происками» избирательной системы [22] – эта закономерность актуальна не только для российского политического ландшафта, где еще не вполне изжиты издержки советской системы «выборов без выбора», но и для большинства других стран. Стремление отстоять интересы собственной партии либо отдельного ее кандидата заслоняло основную задачу – обеспечение прозрачности, законности самого избирательного процесса.

Иное дело – общественное электоральное наблюдение. Это сфера, которой в настоящее время в России и за ее пределами уделяется большое внимание. Наблюдателем может быть гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом [11]. Независимое общественное наблюдение играет особую роль в обеспечении прозрачности выборов.

В России создана Ассоциация Независимый общественный мониторинг (НОМ), активно действующая как на электоральных площадках, так и в межвыборный период. Это сообщество электоральных экспертов сегодня представлено во всех регионах России, а также за рубежом. Его эксперты ведут мониторинг всех стадий избирательного процесса, участвуют в подготовке общественных наблюдателей. Сайт НОМ [11] содержит актуальную и постоянно обновляемую информацию по вопросам, непосредственно и косвенно относящимся к проблематике присутствия гражданской общественности на выборах. Основные рубрики – «Карта сообщений», «В центре событий», «Школа наблюдателя», «Аналитические материалы» чрезвычайно информативны как с социологической, так и с правовой точки зрения.

В предвыборные периоды становится традицией проведение тематических форумов с участием представителей юридического сообщества. Так, в преддверии единого дня голосования (сентябрь 2024 г.) в Санкт-Петербурге состоялась сессия, посвященная вопросам независимого контроля за выборами

на полях Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ) [11]. В своем обсуждении электоральных проблем эксперты сделали акцент на том, что в общественном наблюдении особенно нуждаются регионы, где кампании носят особенно острый конкурентный характер, поскольку именно они становятся мишенью для вмешательств извне. В сложных условиях от общественного наблюдения требуется особая объективность. Традиционный интерес вызвала и тема российского избирательного законодательства, относительно которой дискуссии велись не один год. Сопредседатель Ассоциации юристов России В.Н. Плигин в своем выступлении отметил, что сформировавшееся российское законодательство, регулирующее выборы, предусматривает всю полноту форм многоуровневого общественного контроля. По словам правоведа, в результате длительных обсуждений с партиями в избирательном процессе политические партии и стали новым участником общественного контроля [11].

Член Центральной избирательной комиссии (ЦИК) РФ И.Б. Борисов заявил, что общественное наблюдение отвечает запросу общества на достоверность информации о выборах. Он подчеркнул, что зарубежное вмешательство в избирательные кампании фиксируется еще до начала выборов: по индивидуальным каналам наблюдателям, журналистам и членам комиссий рассылаются угрозы и поступают звонки «с целью запугать и дезинформировать» [11]. И. Борисов прогнозировал количество недостоверной информации на осеннем Едином дне голосования свыше 50% и добавил, что в этой части ЦИК поддерживает решение законодателей приостановить участие России в Парламентской ассамблее ОБСЕ, которая демонстрирует тенденциозный подход в оценке российских выборов.

В продолжение темы член Совета по правам человека (СПЧ), председатель Ассоциации Независимый общественный мониторинг (НОМ) А.С. Брод рассказал о работе этой организации с международными экспертами и наблюдателями из Великобритании, США, стран континентальной Европы, которые давали объективные оценки проходившим в России выборам. Некоторые из них за это подвергались гонениям в своих странах. Критикуя двойные стандарты в деятельности Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (аббревиатура – БДИПЧ), правозащитник отметил значимость альтернативного института международного наблюдения, его неангажированность, объективность и профессионализм. Участниками форума была признана необходимость дальнейшего развития инфраструктуры общественного наблюдения в России. В настоящее время это сообщество электоральных экспертов Независимый общественный мониторинг (НОМ), которое сегодня представлено во всех регионах России, в том числе и за рубежом. А.С. Брод сообщил, что эксперты ведут мониторинг всех стадий избирательного процесса, участвуют в подготовке общественных наблюдателей. Присутствовавшие на мероприятии зарубежные электоральные эксперты признали, что в сфере общественного наблюдения «Россия... имеет уникальный и один из лучших опытов, которым необходимо делиться на фоне разрушения демократических институтов» [11] в европейских странах.

Заместитель председателя Корпуса «За чистые выборы», федеральный координатор Ассоциации НОМ А.В. Песков заметил, что в общественном наблюдении современной России участвует большой спектр некоммерческих организаций, представляющих людей самых разных социальных групп, интересов, возрастов и профессий. Так, в преддверии выборов Президента соглашение о независимом наблюдении на площадке Общественной палаты России подписали более 60 социально ориентированных некоммерческих организаций (НКО) [11]. Все это позволяет утверждать о реальном участии гражданского общества в электоральных процессах, что, в свою очередь, является показателем общего роста гражданской культуры, активизма населения страны.

По оценке политологов, все больше регионов, организуя общественное наблюдение, выходят за хронологические рамки ЕДГ и активно работают на всех избирательных кампаниях в течение всего года. В практику прочно входит экспертная оценка законопроектов, диалог с организаторами выборов при принятии регулирующих нормативных правовых актов [11]. Обязательным представляется и усовершенствование инструментов наблюдения за дистанционным электронным голосованием (ДЭГ). В этом направлении с 2024 г. ведет активную работу специальная рабочая группа IT-экспертов. Сопредседатель Координационного совета при Общественной палате РФ по общественному контролю за голосованием (Корсовета), IT-эксперт О.Н. Артамонов информировал, что ожидается дальнейшее наращивание масштабов ДЭГ – увеличение числа регионов и избирателей, выбирающих эту форму голосования. Как следствие, на специалистов возлагается еще большая ответственности за организацию наблюдения, разъяснение всем участникам выборов сущности федеральной системы ДЭГ, инструментов независимого контроля за технологией и возможностей их использования. Поскольку интерес к ДЭГ увеличивается с каждым годом, необходимо повысить качество информирования о форме голосования. Эксперты прорабатывают возможность создания на официальном сайте ЦИК России отдельной страницы, посвященной территориальным избирательным комиссиям (ТИК) ДЭГ, где планируется размещение архивных транзакций, новостей и других важных для понимания процедуры сведения. Также ожидается, что будет актуализирован чек-лист наблюдателя, применяемый для проверки работы федеральной системы ДЭГ.

Большая работа проделана Ассоциацией НОМ по совершенствованию подготовки наблюдателей: обновлена программа их обучения, включающая новые форматы групповой и индивидуальной работы. Вместе с тем появляется больше визуальных и интерактивных практик: запланирован курс видеолекций с участием авторитетных экспертов. Наблюдать за выборами – 2025 в постоянном режиме готовится и экспертное сообщество НОМ, объединяющее более 800 профессионалов во всех регионах России [11].

К сожалению, реальность такова, что фейки – ложная, недостоверная, сфальсифицированная информация, выдаваемая за действительное, реальное, достоверное с целью ввести в заблуждение – стали частью современных

информационных процессов. В коммуникационном поле непрерывно совершаются информационные атаки по дискредитации российских выборов любого уровня с использованием непроверенных и откровенно ложных данных. Согласно логике информационных войн, они носят крайне деструктивный характер, их содержание является антагонистическим, то есть прямо противопоставляемым государственным интересам [15].

Многokrратно активизировались такие атаки с присоединением к РФ в 2014 и 2022 гг. новых субъектов федерации – Республики Крым, Севастополя, ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Особенно агрессивно фальсифицированный контент вбрасывается в информационное поле в электоральные периоды. Так, якобы на избирательном участке в Луганске в единый день голосования (сентябрь 2023) задержали женщину, которая испортила бюллетень украинской символикой. Производителями фейка было взято фото с личной страницы женщины, которая гордилась тем, что она пришла и проголосовала, и с помощью фоторедактора нанесли на бюллетень украинскую символику. Позже в социальных сетях было опубликовано реальное фото с ее личной страницы с опровержением информации [15].

Фейки о выборах традиционно направлены не столько на дискредитацию отдельных кандидатов, сколько на очернение всего избирательного процесса и, соответственно, институтов, организующих и осуществляющих его. По расчетам производителей фейкового контента, социальный конфликт, искусственно разожженный в обществе с помощью последнего, приведет к делегитимации власти, что, безусловно, грозит поставить под удар национальную безопасность России.

В преддверии выборов Президента РФ 2024 г. в рамках форума «Диалог о фейках» была проведена панельная дискуссия «Мифы о России – фейки о выборах» об угрозах информационных атак и манипуляций. Президент Российской ассоциации по связям с общественностью Е.Н. Минченко прогнозировал, что опасность представят сфабрикованные нарративы не только сугубо выборной тематики, но и «раскачка доверия» к власти по разным индикаторам, в частности, фейки, связанные с межнациональной проблематикой. Расчеты дискредитаторов делались на возможную нестабильность политических настроений внутри страны на фоне внешних угроз, однако препятствием стал менталитет россиян: в кризисные времена российское население во имя сохранения этнокультурной целостности всегда объединялось вокруг государства, персонифицированного в конкретных деятелях. Председатель ЦИК РФ Э.А. Памфилова пояснила, что фейки на президентских выборах создаются из-за того, что на них мало нарушений, а «их авторам надо отрабатывать свои гонорары, которые они получают от западных кураторов» [23].

По завершении успешно проведенных выборов Президента РФ в марте 2024 г. были подведены их итоги, в том числе озвучены и результаты борьбы с фейками. Член Общественной палаты РФ, спецпредставитель губернатора Петербурга по работе в новых регионах А.А. Малькевич, приводя цифровые данные, сообщил,

что «до 400 оригинальных фейковых сообщений было зафиксировано в России, при этом 300 из них пришлось на новые регионы» [14]. Среди самых абсурдных фейков – голосование в новообретенных субъектах федерации «под дулами автоматов», давление сотрудников органов безопасности на избирателей, уголовное преследование нежелающих участвовать в выборах, массовый подвоз и подкуп электората. Зафиксированы попытки создания фейковых сайтов, через которые дискредитаторы собирали персональные данные избирателей для «регистрации» на выборах.

Не избежал манипуляций с фейками и единый день голосования 8 сентября 2024 г. На эту дату пришлось свыше 3,5 тыс. зафиксированных фейковых публикаций в интернете, касающихся информации о ходе выборов в России. Об этом сообщила ТАСС глава Лиги безопасного интернета Е.М. Мизулина. Среди распространяемой провокационной информации были сведения о якобы подвозе избирателей на участок в Хабаровском крае, фейк о том, что в Санкт-Петербурге проголосовали до открытия участка № 1990, фейк о том, что на избирательных участках Комсомольска-на-Амуре вручают повестки в военкомат, фейк о том, что в Севастополе, в Курской области на участках ожидается низкая явка [23].

Руководитель Департамента политических исследований ВЦИОМ М.В. Мамонов констатировал, что **«абсолютное большинство, 87% россиян понимают, что сейчас ведется информационная война, даже если сами с фейками не сталкиваются»**. Кроме того, он определил три ключевых тренда, которые фиксируются на основании данных ВЦИОМ: первый – это сокращение объема недостоверной фейковой информации, которое наблюдают россияне, второй – повышение уровня критического мышления россиян, третий – сохранение запроса на жесткую реакцию в отношении фейковой информации. Согласно проведенным социологическим опросам, 64% опрошенных считают, что могут определить фейковую информацию. По мнению эксперта, это свидетельствует о формировании навыка фактчекинга у граждан. Среди ключевых авторов, занимающихся созданием фейков, россияне назвали внешних врагов (34%), заинтересованных лиц (10%), провокаторов и мошенников (8%). При этом 82% россиян считают, что с фейками нужно бороться, а 47% выразили мнение, что нужно блокировать любую недостоверную информацию [4].

Несмотря на возросшую информационную «чуткость» россиян, прекращать борьбу с лживым, деструктивным для социума контентом нельзя. Чтобы россияне не обманывались недостоверной информацией, необходимо осуществлять широкое общественное наблюдение и информировать о ходе выборов максимально оперативно и предельно широко. Любой человек должен иметь возможность проверить то или иное событие, убедиться в отсутствии нарушений или получить информацию о предотвращении таковых, удостовериться, что нарушитель привлечен к ответственности, понес наказание за доказанное противоправное деяние. Большинство фейков приходит в российское информационное пространство из-за рубежа. Недружественные акторы заведомо сомневаются в итогах даже еще не состоявшихся выборов, и информационная атака

на электоральную легитимность носит массивированный характер. Поэтому общественные активисты, наблюдатели, журналисты и все участники электоральных процессов, включая кандидатов от различных политических сил, не говоря о Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и региональных избирательных комиссиях, должны прилагать максимум усилий для максимально открытого и честного прохождения выборов. Все попытки нарушений должны быть предотвращены, а их инициаторы и исполнители – наказаны в соответствии с законом.

Развитию электоральной безопасности способствуют не только совместные усилия правового государства и равнодушной общественности, но и обмен международным опытом, который не останавливается даже в самые кризисные времена. Так, члены российского ЦИК регулярно ездят в качестве международных наблюдателей на выборы за рубеж, принимают участие в консультативном совете организаторов выборов стран СНГ, Всемирной ассоциации организаторов выборов, в которую входят представители 109 стран. В 2024 г. на российские выборы приезжали представители 129 стран – 1115 международных наблюдателей и экспертов [16], проявившие большой интерес к выборам в РФ, оставившие запрос на методическую помощь и подписание соглашений о сотрудничестве.

В качестве вывода можно сказать следующее. В современных реалиях значительную роль в электоральных процессах играют не только «признанные» участники конкурентной борьбы за власть – политические партии, кандидаты от партий и самовыдвиженцы, не только институты государственной власти, обеспечивающие организацию, проведение электоральных процедур и юридический контроль за ними, но и общественный мониторинг, воплощающий в себе, по сути, непосредственное присутствие гражданского общества в политике. Движение наблюдателей на выборах, по оценке экспертов, является «самостоятельным общественным движением, с собственными факторами и динамикой развития» [18. С. 3], но, безусловно, оно представляет собой органическую часть политической системы, политической культуры социума. Перекрестный контроль со стороны как независимых наблюдателей, так и заинтересованных представителей от различных партий и движений препятствует возникновению подозрений в фальсификации и прочих нарушениях, способен дезавуировать слухи, фейки и прочие недобросовестные информационные вбросы. Последовательное и тщательно продуманное, подкрепленное правовой базой внедрение инновационных политических технологий в электоральную практику (это относится и к институту наблюдения) повышает степень доступности, прозрачности выборных процедур, приобщает к электоральному активизму население, следовательно, способствует развитию зрелого гражданского общества, а вместе с тем – институтов демократии. Большую роль играет умение противостоять незаконным и аморальным технологиям, широко распространенным в последнее время геополитическим противниками России, ставящим цель дискредитации как хода и результатов каждых конкретных выборов, так и в целом институтов власти в РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Борисов И.Б., Лысенко В.И.** Избирательные права в системе прав человека и гражданина. Правовые приоритеты // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 1 (27).
2. **Вильнер И.А.** Цифровизация избирательного процесса // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 2 (90).
3. **Давыдова Н.С.** Гражданско-идентичная модель партийно-электоральной агрегации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 4 (97).
4. Диалог. Цифровые коммуникации. 2023. 20 ноября // <https://dialog.info/eksperty-rasskazali-kakih-fejkov-zhdut-na-prezidentskih-vyborah-v-2024-godu/>.
5. **Заславский С.Е.** Партийная система России: точки политической конкуренции // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 7 (71).
6. **Медведева В.К.** Электоральная активность и политическое участие: вопросы теории и практики // Вопросы политологии. 2013. № 3 (11).
7. **Медведева В.К.** Российские выборы в контексте ценностей современной демократии // Вопросы политологии. 2014. № 3 (15).
8. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.** Электорально-политическая конкуренция: аналитический обзор научных публикаций (часть вторая) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 11.
9. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.** Электорально-политическая конкуренция: аналитический обзор научных публикаций (часть первая) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
10. **Медведева В.К., Майстат М.А.** Избирательные технологии в современном электоральном процессе // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 1.
11. Независимый общественный мониторинг // <https://nom24.ru/>.
12. **Ниточкин Ф.В.** Общественное наблюдение за голосованием в механизме обеспечения избирательных прав граждан // Гражданин. Выборы. Власть. 2024. № 2 (32).
13. **Ниточкин Ф.В.** Развитие института международного наблюдения за голосованием: от вмешательства в избирательные процессы к уважению государственного суверенитета // Избирательное законодательство и практика. 2023. № 1.
14. Парламентская газета. 2024. 18 марта.
15. Призраки лжи: информационные атаки на избирательную систему в период выборов – 2023: доклад ассоциации «Независимый общественный мониторинг» // <https://nom24.ru/upload/iblock/194/9ejvhxgeocfu1ndb8uo2kmb0prefuqri.pdf>.
16. Российская газета. 2024. 13 декабря // <https://rg.ru/2024/12/13/2024-izbrannoe.html>.

17. **Сидорова Г.М.** Электоральная активность, гражданский и политический активизм как формы гражданского участия, являющиеся основой современного демократического общества // Вопросы политологии. 2025. № 1.
18. **Скокова Ю.А.** Движение наблюдателей на выборах в России: социальный состав, факторы и динамика развития: резюме диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М.: НИУ ВШЭ, 2021.
19. **Скокова Ю.А.** Наблюдатели на выборах в России // Социологические исследования. 2015. № 10.
20. **Скокова Ю.А.** Трансформация практики гражданского наблюдения на выборах // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 2.
21. **Спиридонов А.А.** Развитие участия граждан в управлении делами государства в контексте совершенствования общественного контроля и электоральной демократии // Избирательное законодательство и практика. 2022. № 2.
22. СПЧ. Официальный сайт. Игорь Борисов назвал шесть основных причин недостаточного уровня доверия российского населения к выборам // https://www.president-sovet.ru/presscenter/news/igor_borisov_nazval_shest_osnovnykh_prichin_nedostatochnogo_urovnya_doveriya_rossiyskogo_naseleniya/.
23. ТАСС. Официальный сайт. Мизулина: в интернете зафиксировали более 3,5 тыс. фейков о ходе выборов // <https://tass.ru/politika/21793349>.
24. **Фоменко С.С.** Особенности электоральных процессов в современной России на региональном уровне (на примере выборов в Липецкий областной Совет депутатов 6-го созыва) // Theories and Problems of Political Studies. 2021. Vol. 10. Is. 5A.

O.L. PROTASOVA

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department «Theory and History
of State and Law», Tambov State Technical University,
Tambov, Russia

YU.I. MIKHAILOVA

Postgraduate student of the Department «Theory
and History of State and Law», Tambov State Technical
University, Tambov, Russia

PUBLIC OBSERVATION AS A FACTOR IN ENSURING DEMOCRATIC NATURE OF ELECTIONS IN MODERN RUSSIA

The object of the study is the institution of public observers, which in modern Russia has become an integral attribute of elections at any level – from grassroots to central. The subject of the study is the goals, principles and expected results of public observers' activity in the political realities of today. The main forms of electoral observation – party, international, various organisations of public control – are highlighted. The assessments and prospects of the work of the Independent Public Monitoring (IPM) organisation are presented. The role of public observation in ensuring fairness and transparency of the course and results of elections, as well as in combating unfair, deliberately false, fake information aimed at discrediting both Russian elections as such and state institutions of the Russian Federation as a whole is shown. It is concluded that public observation becomes a significant factor not only in guaranteeing the democratic nature of elections in the Russian Federation, but also a tool for involving citizens in political processes and, consequently, for the development of civil society.

Key words: elections, electoral processes, public observation, political parties, democracy.