

DOI 10.35775/PSI.2025.118.6.011

УДК 32.323

В.В. СТОМИН

аспирант кафедры национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации, Россия, г. Москва

E-mail: vladislavstomin@gmail.com

SPIN-код: 5711-0819

AuthorID: 1288872

ORCID: 0009-0007-0972-7280

СОВРЕМЕННАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ: ПРОБЛЕМЫ, СТРАТЕГИИ, ПРАКТИКИ (ЧАСТЬ I)

В настоящем исследовании рассматривается текущее состояние и уровень развития молодежной политики, проводимой в городе Москве. В рамках работы был проанализирован «социальный портрет» современной московской молодежи в целях выявления основных целей и потребностей молодежи. Фундаментальной основой настоящего исследования стало сопоставление проводимой молодежной политики в столице, направленной на развитие и формирование молодого поколения, с потребностями молодежи. Основа современной молодежной политики – это содействие со стороны органов государственной власти и государственных учреждений в реализации молодежных инициатив, направленных на развитие нашего государства. Именно поэтому в настоящем исследовании подчеркивается важность работы с современной молодежью в целях укрепления государства. Исследование выполнено с помощью общенаучных методических (логических) приемов (анализ, синтез, индукция и дедукция), экономико-статистических методов (сравнение, группировка, графический метод), частно-научных методов (социологический и статистический), частно-правовых методов (сравнительно-правовой, метод толкования норм права).

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, молодежный парламентаризм, политика, молодежная инициатива, органы государственной власти, воспитание.

«Все, кто размышлял об искусстве управления людьми, убеждены, что судьбы империй зависят от воспитания молодежи... Едва ли кто-нибудь будет сомневаться в том, что законодатель должен отнестись с исключительным вниманием к воспитанию молодежи, так как в тех государствах, где этого нет, и сам государственный строй терпит ущерб» [2. С. 376] – об этом писал политический философ Аристотель, размышляя о роли молодежи в будущем развитии государства.

Мысли великого автора, изложенные еще в 4 веке до нашей эры, отражают важнейшую задачу государства – воспитание молодежи. В условиях постиндустриального общества, повсеместной цифровизации, а также невиданного ранее научно-технологического прогресса обострилась конкуренция государств за «человеческий капитал», что безусловно актуализирует слова Аристотеля, потому что основным источником формирования и укрепления национального человеческого капитала является молодежь – люди, которые в будущем будут самостоятельно определять направления развития и брать на себя ответственность за всю страну.

Не секрет, что для молодежи как самостоятельной социальной группы, выделяемой на основе демографического признака, характерны революционные, радикальные политические взгляды, что во многом вытекает из уровня и периода биологического развития. Молодежь сталкивается с освоением новых социальных ролей, высоким уровнем мобильности, а также необходимостью активного поиска своего места в жизни. Помимо этого, существует четкая взаимосвязь, выделяемая современными социологами и политологами, между уровнем медианного возраста общества и уровнем насилия в государстве. Как правило, гражданские войны, бунты, революции и прочие социально-политические катаклизмы, негативно и разрушительно влияющие на государственный строй, происходят в государствах, в которых наблюдается переизбыток молодежи, в особенности с низким уровнем образования и доходов [10. С. 37] Таким образом, государства должны осознавать важность, обеспечения качественного уровня образования, социальных программ и льгот для молодежи, организации досуга, а также создания возможностей по освоению профессий и поиску работы.

Таблица 1. Структура Индекса прогресса молодежи [29]

Сегмент	Компоненты			
Базовые потребности	Питание и базовая медицинская помощь	Жильё	Вода и санитарные условия	Личная безопасность
Уровень благосостояния	Доступ к базовым знаниям	Здоровье и благополучие	Доступность информации и коммуникаций	Качество окружающей среды
Уровень возможностей молодежи	Личные права	Инклюзивность	Свобода личности и выбор	Доступ к высшему образованию

Исторический опыт и многочисленные исследования, посвященные анализу роли государства в развитии молодежи и рассмотрению перспектив поддержки данной социально-демографической группы, подтверждают истинность тезиса о том, что те государства, которые вкладываются в развитие и воспитание собственной молодежи, впоследствии более успешны в культурном

и социально-экономическом плане. Исходя из анализа глобальных рейтингов по Индексу человеческого развития (ИРЧП) [34] и по Индексу развития молодежи («Youth Progress Index») [33] по данным на 2023-2024 г. можно увидеть четкую корреляцию – страны, обладающие наиболее высоким уровнем развития человеческого капитала, входят также и в десятку лучших по уровню развития молодежи.

Цель настоящего исследования – рассмотреть уровень развития молодежной политики на региональном уровне – в столице Российской Федерации – в городе федерального значения Москва и охарактеризовать региональную модель государственной молодежной политики (далее – ГМП). Это позволит осуществить следующие задачи: 1) выделить наиболее успешные практики реализации ГМП в г. Москве; 2) предложить новые решения по дальнейшему развитию столичной молодежной политики; 3) охарактеризовать с политологической точки зрения текущий уровень региональной модели ГМП в г. Москва.

Таким образом, **объектом** настоящего исследования выступает уровень реализации региональной модели государственной молодежной политики на территории города федерального значения Москва в целях выработки новых инклюзивных способов и ориентиров по дальнейшему ее улучшению, а предметом исследования – показатели эффективности реализации государственной молодежной политики в Москве, нормативно-правовые акты в области молодежной политики, политологическая доктрина. В отечественной науке многими авторами на уровне политической доктрины разрабатывалась концепция государственной молодежной политики, в частности известными авторами в данной области П. Данилиным [9. С. 75], Зелениным А.А. [6. С. 12-17], И.М. Ильинским [14. С. 194].

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [3; 4; 5; 8; 15; 19; 22; 23; 27; 31].

Однако проблему реализации региональной модели государственной молодежной политики на территории города федерального значения Москва нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Так, И.М. Ильинский пришел к важному с практической точки зрения выводу о том, что, с одной стороны, можно выделить государственную молодежную политику как составляющую внутренней политики государства, проводимой и организуемой органами государственной власти, а, с другой стороны, выделяется общественная молодежная политика, основными субъектами которой выступают общественные объединения, молодежные организации и партии. И.М. Ильинский следующим образом определял дефиниции государственной молодежной политики: «Во-первых, систему идей и теоретических положений относительно места и роли молодого поколения в обществе; во-вторых, практическую деятельность государства, общественных организаций и других

социальных институтов по реализации этих идей и положений в целях формирования и развития молодежи, реализации ее творческих потенциалов в интересах общества» [13. С. 72].

С момента проведения исследований вышеприведенными авторами в сфере реализации государственной молодежной политики произошли существенные изменения. В частности, молодежная политика из ответвления социальной политики государства по поддержке наиболее «уязвимых» и «неблагополучных» слоев населения окончательно переросла в самостоятельный предмет ведения государственной политики РФ и ее субъектов. Это произошло в ходе совершенствования и актуализации Основного Закона (Конституции) Российской Федерации в 2020 году посредством принятия Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ [23], где было закреплено, что молодежная политика становится предметом совместного ведения РФ и ее субъектов. В продолжение конституционных новелл Законодатель разработал и принял важнейший для сегодняшнего развития нашего государства Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» [29]. Согласно п. 1 ст. 2 приведенного закона российская молодежь представляет собой социальную группу, выделяемую на основе демографических и возрастных признаков и состоящую из граждан РФ в возрасте от 14 до 35 лет.

Рассматривая, уровень ГМП г. Москвы в 2007 году Гусева Л.И. считала, что столица имеет положительный опыт в реализации ГМП, основные направления которой следуя логике принятой и действовавшей на тот момент городской целевой Программе «Молодежь Москвы» на 2007-2009 годы составляли следующие цели и задачи: «1) обеспечение для каждого молодого человека равных стартовых возможностей в условиях столичного мегаполиса; 2) защита молодых граждан от деструктивных влияний и негативных проявлений; 3) развитие инициативы и общественной активности молодежи» [7. С. 81-82]. В настоящий момент времени, представляется, что перечисленные направления в период их принятия носили скорее декларативный характер в силу того, что обозначенные в Программе принципы не были поддержаны комплексными целевыми программами. Существенный «скачок» в степени разработанности законодательства был произведен посредством принятия Закона г. Москвы № 36 от 15.12.2021 «О молодежной политике в городе Москве» [11]. По мнению ряда депутатов (М.А. Киселева, Д.А. Локтев и др.) молодежь была выведена из «серой зоны» [20] и новый закон более комплексно урегулировал общественные отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления, молодежными объединениями и общественными движениями в области реализации молодежной политики. Фактически, разумеется, принятие нового закона было связано, прежде всего, с изменениями в политике федерального уровня, в частности, по повышению предельного возраста молодежи до 35 лет.

Законодательное изменение возраста молодежи как социальной группы с 14-30 лет до 14-35 лет имело важнейшее значение ввиду того, что интересы, потребности и предпочтения 14-летнего явным образом будут отличаться от тех

же моментов у 35-летнего, потому что это разные поколения с разными особенностями. Западная теория, разработанная демографом Нейлом Хоувом и историком Уильямом Штраусом из США [35] и проливающая свет на особенности поведения различных поколенческих групп, была противоречивым образом встречена в российской науке. Тем не менее, пользуясь разработками и концепциями данной теории, можно выделить особенности нескольких поколений, на которые сегодня и ориентирована ГМП в г. Москве. Не включаясь в дискуссию о возрастных рамках поколений Y и Z, перейдем к их особенностям.

Поколение Y (1985-1998 гг.) в России сформировалось под влиянием таких сложных социально-политических процессов как перестройка, экономические кризисы 90-х годов XX века, развития информационных технологий и глобализация [18. С. 88] Основные предпосылки мировоззрения миллениалов связаны с цифровизацией, которая повлияла на восприятие мира, формирование знаний и ценностей. Магун В.С., Руднев М.Г. выделяют следующие ценности поколения Y: свобода, стремление к быстрому результату; ответственное отношение к социальному окружению разных национальностей; желание быстрого вознаграждения, перспектив, готовность к обучению и развитию новых компетенций. Характерные черты миллениалов проявляются в следующем: высокая адаптивность к цифровым технологиям, свободное владение иностранными языками; условное разделение реального и виртуального пространства; командная работа с креативным подходом, но с требованием признания их вклада. Поколение Y сочетает в себе стремление к личной свободе и ответственность, активно используя информационно-коммуникативные технологии для достижения целей, а также предпочитает такую профессиональную ценность как благоприятные условия труда, корпоративной культуры и социальных гарантий [17].

Большинство представителей Поколения Z (молодые люди и девушки, родившиеся после 1999 г.) родились в период, когда реальная жизнь была во многих отношениях заменена на виртуальную. Исследователи выделяют следующие ценности и особенности этого поколения: важность индивидуального стиля жизни; сочетание рационального и эмоционального подходов; стремление к креативности, отказ от рутинной и предсказуемой работы, цифровая адаптивность, активное использование интернета, превышающее показатели предыдущих поколений, свободное существование в виртуальной реальности, где они чувствуют себя полноценно; успешная работа в виртуальных командах и склонность к созданию новых организаций. Согласно теоретической концепции сравнительного анализа ментальности (по Н.В. Сивриковой) постсоветское поколение (включая поколение Z) характеризуется открытостью, активной жизненной позицией, рациональностью, а также поколение в целом ориентировано на личные достижения и индивидуализм [24. С. 20-21] Таким образом, поколение Z демонстрирует высокую адаптивность к цифровым технологиям, стремление к креативности и индивидуализму. Их ценности и подходы к работе могут привести к значительным изменениям в профессиональной сфере. В отличие от предыдущих поколений, для них характерна открытость и ориентация на личные

достижения, что отражает эволюцию ментальности от традиционного коллективизма к индивидуализму и инновациям.

Принципиальным моментом при формировании молодежной политики являются интересы и особенности поколенческих когорт. Так, если современная молодежь из поколения зуммеров является постоянным пользователем интернета и цифровых устройств, то логично, что их представители предпочитают интерактивные и практико-ориентированные форматы обучения посредством внедрения цифровых технологий, онлайн-курсов и проектной работы, которые в совокупности позволяют эффективно вовлекать молодых людей в образовательный процесс. Если для поколения Z сейчас актуально всестороннее развитие, самореализация, накопление социального капитала, то представителям поколения Y важны программы, направленные на карьерный рост, баланс между работой и личной жизнью, а также социальные гарантии. При проведении молодежной политики важно также учитывать перспективы и потенциал межпоколенческого взаимодействия. Эффективная молодежная политика должна учитывать не только особенности текущего поколения, но и взаимодействие между разными возрастными группами. Например, программы наставничества, где представители старших поколений (X и бэби-бумеры) передают опыт молодежи (Y и Z), способствуют укреплению социальных связей и преемственности. Теория поколений Штраус-Хоу предоставляет ценный инструмент для анализа и прогнозирования потребностей молодежи. Учет особенностей каждого поколения позволяет разрабатывать адресные и эффективные программы, способствующие их развитию, самореализации и интеграции в общество. Молодежная политика, основанная на этой теории, должна быть гибкой, инновационной и ориентированной на ценности современной молодежи, что обеспечит ее устойчивое развитие и социальную стабильность.

Региональная модель ГМП г. Москвы сегодня ориентирована на взаимодействие органов власти с молодежью, которая не только является объектом государственного воздействия, но и сама активно включается в процесс реализации молодежной политики, выступая в качестве ее полноправного субъекта. Этот тезис подтверждается тем, что сегодня многие общественные инициативы реализуются не напрямую государственным аппаратом, а непосредственно общественными движениями, объединениями, молодежными палатами районов, парламентскими клубами и многими другими волонтерами. В качестве примера можно вспомнить известное «Лето в Москве», ключевую роль в реализации мероприятий которого сыграли именно волонтеры и общественные объединения.

Согласно выводам Зеленина А.А., специфика реализации ГМП на уровне конкретного региона определяется особенностями жизни и поведения молодежи [6. С. 14]. Такой вывод выступает продолжением научных изысканий И.М. Ильинского и В.А. Лукова, согласно которым ГМП должна опираться на молодежь и молодежное движение [16. С. 151]. Такие утверждения на сегодняшний момент являются аксиомой для государства и общества и именно поэтому анализ

социальных установок и мнений российской молодежи сегодня представляется важнейшей задачей исследователей социологов и политологов в целях мониторинга настроений в обществе, поиска «точек роста» и «слабых» зон. О необходимости изучения предпочтений, потребностей и интересов молодежи говорят и государственные служащие, ответственные за реализацию и воплощение молодежной политики, что подтверждается следующим комментарием председателя Комитета общественных связей и молодежной политики города Москвы Екатерины Драгуновой: «В работе с молодежью важно всегда исходить из ее же интересов, спрашивать, чего хотят сами молодые люди, и помогать воплотить их идеи в жизнь» [26].

В рамках настоящего исследования предлагается в общих чертах охарактеризовать некий «социальный портрет» московской молодежи для того, чтобы сравнить это с тем, как сегодня реализуется молодежная политика ответственными органами государственной власти. Соотнесение этих сведений поможет выработать рекомендации по работе с молодежью в текущих социально-политических и в особенности геополитических условиях.

Социологический анализ досуга московской молодежи показал, что она предпочитает активно проводить свободное время и заниматься самореализацией – на танцевальных мероприятиях, мастер-классах от профессионалов из определенных областей и сфер, спортивных ивентах. Хобби московской молодежи традиционно составляют спорт и танцы, однако в последние годы особую популярность набирают культурно-досуговые мероприятия (экскурсии, посещение театров, просмотр фильмов, музеи и пр.), что подтверждается исследованием Центра развития «Новая эра» под названием «Образ Москвы у молодежи». Более того, наиболее популярными ответами на вопрос «Если Москва сейчас – мероприятие, то какое?» стали следующие варианты: Митинг-концерт «Крымская весна» (18%), Бессмертный полк (12%), Ночь музеев (9%), Спортивные забеги, велопробеги (9%) [25]. Исходя из этих результатов можно сделать однозначный вывод – московская молодежь осознает важность сохранения культурно-исторического наследия и укрепления патриотизма в стране.

С точки зрения федеральной политики существенная проблема российских регионов, явно наблюдаемая всеми экспертами, заключается в невозможности удержания молодежи от переезда из менее крупных административно-территориальных единиц в более крупные, в частности, в Московскую и Петербургскую агломерации. В этом отношении город Москва демонстрирует явное преимущество в сравнении с другими субъектами Российской Федерации – это стремление большей части московской молодежи оставаться и работать в городе и стране, отказ от переезда за рубеж (более 40%), что существенно выше, чем в других регионах страны [21. С. 153]. Несомненно, это отражает высокий уровень доверия к региональным политическим институтам, а также иллюстрирует патриотические чувства к своей Родине. Учитывая, что в условиях геополитических угроз Россия взяла курс на сохранение и защиту традиционных российских ценностей, интерес также представляют ответы московской молодежи, а именно

школьников, на вопросы о перспективах взаимодействия с европейскими государствами. Большинство респондентов из числа молодых людей отвечали, что «у России свой путь» (23%) и подчеркивали необходимость сохранения своих культурных и нравственных особенностей при выстраивании отношений с западными государствами (34%) [21. С. 183].

Отметим также ряд тенденций среди московской молодежи, связанные с современными цифровыми технологиями. Интернет оказал колоссальное влияние на молодежь – в ее среде стала усиливаться солидарность в силу развития коммуникативных возможностей, так как в интернете представители молодежи могут обмениваться опытом, проблемами, объединятся в группы, выстраивать новые отношения и многое другое. В рамках социального взаимодействия отныне с легкостью стираются географические, временные и иные границы. Ребята, которые имеют много друзей в социальных сетях и активно общаются, – чувствуют себя более уверенными [32. С. 105-107]. Такую онлайн-солидарность важно также брать во внимание и учитывать при выстраивании диалога и работы с молодежью. Помимо этого, представляет интерес также выбор профессий молодыми людьми.

Сегодня, как показывают социологические исследования, наиболее актуальными и востребованными для молодежи являются профессии, связанные с IT-технологиями, медициной и информационно-телекоммуникационной средой [12. С. 201] – данная информация представлена на Рисунке 1.

Анализ приведенной статистики показывает, что современная молодежь выбирает наиболее перспективные профессии, которые крайне востребованы в постиндустриальной экономике. Поэтому поспешными представляются опасности, высказываемые общественностью, по поводу угроз, стоящих перед современной молодежью в лице «движений» «квадроберов» и «чайлдфри», а также якобы разлагающего молодежь сериала «Слово пацана».

На самом деле, современная молодежь склонна делать рациональные выводы и принимать взвешенные решения, а также ориентироваться на те идеи и ценности, которые развивает, охраняет и защищает их государство. Таким образом, по результатам исследования социологических опросов молодежи можно сделать ряд выводов, важных с точки зрения дальнейшего политического и единого экономического развития столицы. Во-первых, современная молодежь доверяет собственному государству и патриотично настроена, хочет хранить и защищать свой культурно-исторический «код». Во-вторых, современная молодежь стремится к выбору наиболее востребованных для постиндустриальной экономики профессий, то есть «идет в ногу со временем». В-третьих, московская молодежь планирует оставаться в своем родном городе и вносить вклад именно в его развитие.

Таким образом, исходя из выводов, сделанных в результате анализа «социального портрета» современной молодежи столицы, можно подвести однозначный итог: Город должен продолжить реализацию текущих социальных проектов, расширяя кругозор и компетенции молодежи и подстраиваясь под ее интересы

и потребности. Москва демонстрирует успешный опыт синтеза традиционных ценностей и инновационных подходов в работе с молодежью. Дальнейшая эффективность ГМП зависит от гибкости реагирования на поколенческие тренды и усиления кооперации между государством, бизнесом и гражданским обществом. Еще в античную эпоху Аристотель подчеркивал, что устойчивость политической системы напрямую коррелирует с качеством воспитания подрастающего поколения. Сегодня, в условиях глобальной цифровой трансформации и обострения конкуренции за интеллектуальные ресурсы, этот тезис приобретает новое звучание. Молодежь становится стратегическим резервом государства, определяющим его конкурентоспособность в долгосрочной перспективе.

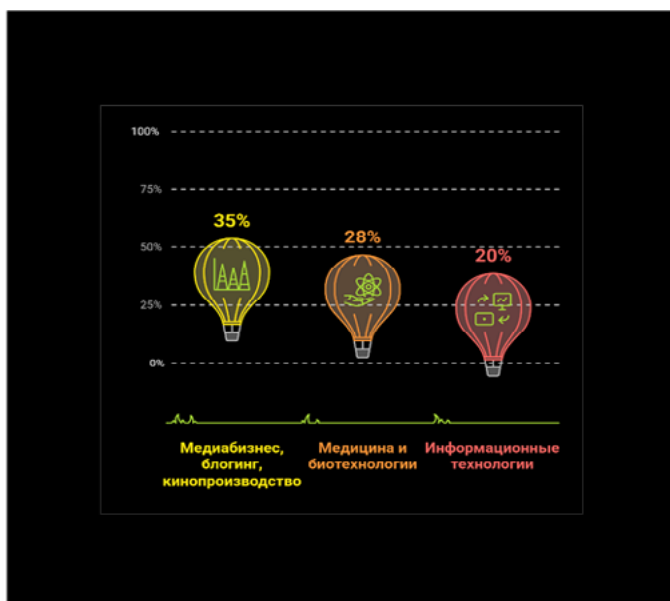


Рисунок 1. Наиболее востребованные профессии среди молодежи

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аликберова А.А., Делов Н.С., Григорян Д.К. Молодежь и патриотизм: влияние в период проведения Специальной военной операции // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 1.
2. Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983.
3. Балынская Н.Р., Шкурко Н.С., Кашуба И.В. Культурные ценности современной российской молодежи // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 2.

4. **Балынская Н.Р., Муртазин Р.А., Шкурко Н.С.** Трансформации молодежной политики Российской Федерации (на примере работы профильных форумов) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 2.
5. **Гаджиев М.М.** Молодежная политика на Северном Кавказе: состояние и перспективы развития // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 1.
6. Государственная молодежная политика Российской Федерации: концептуальные основы, стратегические приоритеты, эффективность региональных моделей: автореферат дис. ... доктора политических наук: 23.00.02 / Зеленин Алексей Анатольевич; [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского]. Нижний Новгород, 2009.
7. **Гусева Л.И.** Молодежная политика Москвы: пути и перспективы реализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 11.
8. **Дадаев З.А.** Специфика воздействия масс-медиа на формирование политического сознания молодежи // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
9. **Данилин П.** Новая молодежная политика 2003-2005. М., 2006.
10. Демографические факторы как предикторы революционных ситуаций: опыт количественного анализа В.В. Устюжанин, П.А. Жодзинская, А.В. Коротаев // Социологический журнал. 2022. Т. 28. № 4.
11. Закон г. Москвы № 36 от 15.12.2021 «О молодежной политике в городе Москве» // Вестник Мэра и Правительства Москвы № 9 от 17.12.2021 г.
12. **Иванова Е.Ю., Колесникова Е.Ю., Мансуров В.А., Семенова А.В.** Роль семьи в выборе профессиональной стратегии молодежью / Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 22 / отв. ред. М.К. Горшков. Москва: ФНИСЦ РАН, 2024.
13. **Ильинский И.М.** Собрание сочинений: В 5 т. Т. 2: Молодежь. Молодежная политика. Молодежная организация / Послесл. В.А. Лукова. М.: Терра, 2016. (Серия «Отечественная мысль новой и новейшей истории»).
14. **Ильинский И.М.** Молодежь и молодежная политика: Философия. История. Теория. М.: Голос, 2001.
15. **Князьян С.К.** Институты и технологии формирования национально-государственной идентичности у многонациональной молодежи Москвы // Вопросы политологии. 2025. № 1.
16. **Ковалева А.И., Луков В.А.** Социология молодежи. Теоретические вопросы. М., 2004.
17. **Кукулите Т.Г., Карпова Е.А.** Особенности формирования и развития компетенций поколений X, Y, Z // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2019. № 1 (65).
18. **Магун В.С., Руднев М.Г.** Базовые ценности двух поколений россиян и динамика их социальной детерминации / XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. Кн. 3. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

19. **Макеева Е.А., Макеева И.А., Ефанкина К.В., Голова А.П.** Студенческие отряды в системе самореализации молодежи // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 7.
20. Новый столичный закон укрепит систему социальной поддержки молодых москвичей // <https://dep23.duma.mos.ru/news/21757>.
21. **Остапенко Л.В., Старченко Р.А., Субботина И.А.** Русская молодежь Москвы (социально-демографические и этно-культурные характеристики) Полевая этностатистика. М.: ИЭА РАН, 2018.
22. **Палитай И.С., Девочкина А.С.** Стратегии лидерской самореализации молодежи как ресурс общественно-политического развития России // Вопросы политологии. 2024. № 4.
23. **Петушков Г.В.** Проблемный и ресурсный подходы к интерпретации государственной молодежной политики в России: перспективы синтеза // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 2.
24. **Сиврикова Н.В.** Социально-психологические особенности представителей поколений 70-90-х гг.: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/д, 2015.
25. Социологическое исследование: «образ Москвы в представлении молодежи» // <https://new-era.space/center/nir/794/>.
26. Танцы, спорт и классика. Молодежь Москвы рассказала о своих предпочтениях // <https://www.mos.ru/news/item/74181073/?ysclid=m6zgeje53q392131942>.
27. **Титов В.В.** Проблема формирования общероссийской гражданской идентичности российской молодежи в условиях новых политических вызовов 2020-х гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
28. **Туренко А.Р., Головня Ю.В.** Оценка положения молодёжи в государствах-участниках СНГ: индексы // <https://vk.com/@youthlibcis-analiticheskaya-spravka-ocenka-polozheniya-molodezhi-v-gosud>.
29. Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 1, ст. 28; 2024. № 18, ст. 2408).
30. Федеральный Конституционный Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. № 11, 16.03.2020 г., ст. 1416.
31. **Щербаченко А.К., Колбешкина А.В., Григорян Д.К.** К вопросу о повышении эффективности государственной молодежной политики по гражданско-патриотическому воспитанию молодых людей на примере Ростовской области // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 1.
32. **Юдина Е.Н.** Социальный портрет учащейся молодежи г. Москвы через призму медиа-коммуникаций (научный обзор коллективной монографии) // Коммуникология: электронный научный журнал. 2021. № 3.
33. European Youth Forum (2021). Youth progress report // <https://www.youthforum.org/policy-library/youth-progress-index-2023>.

34. Human Development Index (HDI) by Country 2024. (2025-02-11). World Population Review // https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.8eb5822b-67aa4fa4-271cccca-74722d776562/https/worldpopulationreview.com/country-rankings/hdi-by-country.
35. **Strauss W., Howe N.** Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069. Morrow, 1991.

V.V. STOMIN

Postgraduate student, Department of National and Federal Relations, Institute of Public Administration and Management, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia

SPIN-код: 5711-0819

AuthorID: 1288872

ORCID: 0009-0007-0972-7280

MODERN REGIONAL MODEL OF STATE YOUTH POLICY IN THE CITY OF MOSCOW: PROBLEMS, STRATEGIES, PRACTICES (PART I)

This study examines the current state and level of development of youth policy conducted in the city of Moscow. As part of the work, the «social portrait» of modern Moscow youth was analyzed in order to identify the main goals and needs of young people. The fundamental basis of this study was a comparison of the youth policy conducted in the capital, aimed at the development and formation of the young generation, with the needs of young people. The basis of modern youth policy is the assistance of government bodies and government agencies in the implementation of youth initiatives aimed at the development of our state. That is why this study emphasizes the importance of working with modern youth in order to strengthen the state. The study was carried out using general scientific methodological (logical) techniques (analysis, synthesis, induction and deduction), economic and statistical methods (comparison, grouping, graphical method), private scientific methods (sociological and statistical), private legal methods (comparative legal, method of interpreting legal norms).

Key words: youth, youth policy, youth parliamentarism, politics, youth initiative, government bodies, education.