

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

DOI 10.35775/PSI.2025.122.10.001

УДК 172.3

Р.А. МАЛЬСАГОВ

аспирант Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Россия, г. Москва
E-mail: RuslanMalsag@yandex.ru

ШИИЗМ И ВЛАСТЬ: ОТ РАННЕИСЛАМСКИХ РАСКОЛОВ ДО ИНСТИТУТА ВИЛАЯТ АЛЬ-ФАКИХ В СОВРЕМЕННОМ ИРАНЕ

Статья посвящена генезису и эволюции шиизма как политико-богословского феномена от раннеисламских смут до современности. Особое внимание уделяется спору о легитимности власти и имамате, различию суннитской модели согласия общины и шиитской доктрины божественного установления лидерства, а также символическим событиям (битва при Кербеле) и их роли в формировании шиитской идентичности. Цель исследования – реконструировать логику институционализации шиизма и показать преемственность между ранними конфликтами и последующими политическими формами. Используются историко-сравнительный и текстологический подходы, элементы политической теологии; источниковая база включает классические исламоведческие труды и современную литературу. Показано, что первоначально политический спор закрепился в богословии (имамат, непогрешимость имама), обусловив дробление на ветви (имамиты, исмаилиты, зейдиты) и различные траектории их политизации. Прослежено превращение шиизма в государственную религию (Сефевиды) и его реидеологизация через «вилаят аль-факих» в Иране после 1979 г. Делается вывод о высокой адаптивности шиитской традиции и ее устойчивом воздействии на региональные международные отношения.

Ключевые слова: шиизм, суннизм, имамат, вилаят аль-факих, Сефевиды, исмаилизм, зейдизм, Кербела, Омейяды, первая фитна.

Введение. Шиизм является одним из двух основных направлений в исламе, которое наряду с суннизмом определяет основную идеологическую и религиозную основу мусульманской уммы (общины). Его происхождение связано с глубоким политическим и затем богословским расколом в вопросе о праве на руководство уммой после смерти пророка Мухаммада в VII веке. Спор между суннитами и шиитами был в первую очередь политическим, но в то же время касался и в целом основополагающих вопросов о природе власти и роли лидера в исламской общине.

Основные различия между направлениями, порожденными этим спором, заключаются в их взглядах на природу власти в исламе. Шииты полагают, что только потомки пророка Мухаммада через его зятя Али ибн Абу Талиба обладают правом легитимностью, а также что их руководство имеет божественную природу. Сунниты же утверждают, что власть в мусульманской умме должна быть основана на согласии общины.

Это расхождение повлекло за собой не только политические, но и философские разногласия, что делает шиизм важным объектом изучения в рамках религиозных, культурных и политических исследований. Шиизм остается важной частью религиозного и политического ландшафта современного мира, играя значительную роль в таких странах, как Иран, Ирак, Йемен и Азербайджан.

Основная часть. Философская основа шиизма была заложена вопросом о политической и духовной преемственности после смерти пророка Мухаммада. Существовали две основные точки зрения: последователи Али ибн Абу Талиба считали, что лидерство должно перейти к его потомкам, в то время как сторонники других халифов утверждали, что править должен наиболее достойный из курайшитов – племени Мухаммеда; а при отсутствии подходящего курайшита, выбирается другой мусульманин.

Согласно суннитской концепции, наместник пророка (халиф) не может считаться прямым посланником Бога и не передает Божественных откровений, однако признается, что именно халиф является земным лидером мусульманской общины как в религиозном, так и в политическом контексте.

Согласно шиитской концепции, лишь посланник Бога (имам) имеет право возглавлять мусульманскую общину. Избранными кандидатурами на эту роль могут быть исключительно потомки имама Али и дочери пророка Фатимы (Алиды или Фатимиды) [1. С. 43].

После смерти Мухаммада в 632 г. выборы Абу Бакра ас-Сиддика первым халифом прошли без участия Али, занятого организацией похорон пророка. Это стало одним из главных факторов недовольства сторонников Али («ши'ат Али» – «партия Али» или «последователи Али»), считавших решение нелегитимным, а процесс избрания тайным, поспешным и несправедливым. Перед смертью от болезни в 634 г. Абу Бакр завещал назначить халифом Умара ибн аль-Хаттаба. Который позже, умирая вследствие покушения, назначил совет («шуру») из шести человек (включая троюродного брата пророка и его зятя Усмана ибн Аффана, а также Али) для избрания халифа из своего числа. Обсуждение зашло в тупик и решающее слово оказалось за Абд ар-Рахманом ибн Ауфом (одним из ближайших сподвижников Мухаммада), после трех дней раздумий отдавшим предпочтение Усману. Существует мнение, что сначала Абд ар-Рахманом предложил Али стать халифом с двумя условиями: следовать пути Корана и Сунны, а также поступать по примеру Абу Бакра и Умара. Али принял первое, но отклонил второе [16. Р. 53]. Усман же принял оба условия [17. Р. 234]. Новый халиф погиб в 656 г. от рук мятежников, обвинявших его в коррупции и фаворитизме в отношении своего клана Омейядов.

Четвертым халифом стал Али. Он с осторожностью и тщательностью подошел к расследованию убийства предшественника, остерегаясь углубить раскол в обществе, но его умеренная позиция не устроила сторонников Усмана, которые требовали жесткого и скорого наказания убийц. Омейяды, в частности, Муавия ибн Абу Суфьян, наместник Сирии, восприняли подход Али как стремление оправдать убийц Усмана. Муавия потребовал от Али публичного признания своей вины в смерти Усмана и отказался присягать, пока убийцы не наказаны. Его поддержали жена пророка Аиша и ближайшие сподвижники Мухаммеда: шурин Тальха ибн Убайдулла, двоюродный брат аз-Зубайр. Началась первая гражданская война в халифате, известная как фитна. Тальха, аз-Зубайр и Аиша потерпели поражение в «Верблюжьей битве», ставшей прологом к битве при Сиффине (657 г.), довершившей раскол уммы. Ожесточенная битва не дала решительной победы одной из сторон. Но в ходе переговоров удалось достичь компромисса: Али не смог окончательно утвердить свою власть, а Муавии остался претендентом на халифат.

Халифат разделился на два враждующих лагеря. В 661 году Али был убит в результате заговора хариджитов (бывших сторонников, не принявших компромисс Сиффинского соглашения и слабость своего лидера), после чего его сын Хасан, дабы избежать кровопролития, примирился с Муавией, ставшим таким образом первым халифом из династии Омейядов. Затем халифат должен был вернуться к Хасану (по другой версии, новый халиф должен был быть выбран шурой). Муавия же отказался от политических репрессий. Договор решительно отверг младший брат Хасана – Хусейн, отказавшийся присягать Муавии, который (по совету Хасана) не стал его принуждать [2. С. 103]. Сыновья Али переехали в Медину. Муавия сделал столицей государства Дамаск, где уже правил в качестве наместника Сирии. В 669 году Хасан был отравлен. Шииты подозревают Муавию, готовившего передачу власти своему сыну, другая версия обвиняет бывших последователей Хасана, возмущенных его отказом от власти. Перед своей смертью Муавия убедил совет избрать халифом своего сына – Язида. Язид стал первым халифом, унаследовавшим власть, и многие сомневались в его качествах правителя. В Куфе, где раньше правили Али и Хасан, вспыхнуло восстание, и местные жители выразили желание присягнуть Хусейну. Тот выдвинулся возглавить восстание, но был перехвачен войсками Язида. Сражение произошло близ Кербелы, где отряд Хусейна численностью 72 человека был разбит армией халифа, которому затем отправили голову внука пророка. Эта битва поспособствовала консолидации приверженцев рода Али [7. С. 285].

Шииты, не признававшие власть Омейядов, дистанцировались от политики и общины, веря, что в один день вернется «скрытый имам», который по праву возглавит умму. Несмотря на противостояние, основные догмы суннизма и шиизма сохранились довольно схожими: исламовед А. Массэ отмечает идентичность большей части текстов в сборниках преданий суннитских (хадисах) и шиитских (ахбарах), единственное различие – в именах передатчиков [10. С. 115]. Но важным расхождением остается имамат: для суннитов – это вопрос человеческого,

общественного договора, а с точки зрения шиитов – божественного указания, установления и предопределения. И. Гольдциер подчеркивает, что суннизм основывает свою «церковь» на идже (согласие общины), а шиизм – на авторитете имама [3. С. 200], происходящего от пророка и непогрешимого. Также шиизм оказался более дробным. Самые серьезные его ответвления – зейдиты, исмаилиты, имамиты.

Имамиты, например, в XVI в. пришли к власти в Иране (их особое влияние на культуру и уклад общества прослеживается по сей день. Имамиты считают, что истинными правителями уммы были двенадцать имамов-потомков Али и Фатимы (дочери Мухаммада), и, как другие шииты, верят в «скрытого имама» или «имама Махди», который должен однажды возглавить мусульманскую общину и восстановить справедливость в мире. Кроме того, имамиты подчеркивают духовную чистоту имама и его непогрешимость.

Что касается исмаилизма, то он зародился в VIII в., когда Исмаил, назначенный своим отцом – Джафаром ас-Садиком (потомок Мухаммада, почитаемый шиитами в качестве имама) – наследником, умер раньше отца, из-за чего после смерти ас-Садики имамом был признан его младший брат Муса Казим, а не сын, что нарушило традицию наследования. Исмаилиты всячески сопротивлялись власти багдадского аббасидского халифа, провоцируя распри и споры. В итоге было создано новое шиитское государство в Северной Африке: сильная исмаилитская держава – Фатимидский халифат [5. С. 100]. Исламский теолог Мохаммад ат-Таласи считал, что именно из-за исмаилитов мусульманская община потеряла единство, что они были «смутьянами своего времени с крайне сомнительными методами и учениями» [12]. Учение об имамате было центральным вопросом исмаилизма, требовавшего беспрекословного повиновения имаму [15. С. 129]. Споры вокруг прав и обязанностей имама, его статуса и права наследования неоднократно вызывали расколы в исмаилитском обществе, породивших новые течения: бетаниты, даудиты, друзья, карматы, мусталиты, низариты, сулейманиты, и др. Некоторым были свойственны крайне экстремальные взгляды и методы.

Исмаилитская секта низаритов (ассасинов или хашишинов) достаточно широко известна благодаря художественным произведениям, в которых фигурируют бесстрашные воины-аскеты. В XI в. ассасины вынужденные покинуть Фатимидский халифат из-за внутренних раздоров, создали собственное небольшое государство с центром в горном замке Аламут на севере Ирана, возглавляемое проповедником («даи») Хасаном Саббахом [13. С. 61-201]. Оттуда хашиши-смертники совершали дерзкие атаки на халифат.

Низариты проповедовали аскетизм и строгость. По наиболее распространенной версии, название «хашишины» или «ассасины» связано с тем, что единственной доступной мирской радостью для низаритаов было употребление гашиша [11. С. 88]. Некоторые современные мусульманские террористы-фундаменталисты воодушевляются низаритами и возводят к ним преемственность (в первую очередь – методологическую) [14].

Нередко встречается мнение, что шиизм – наиболее радикальное ответвление ислама. Некоторые общественные деятели в своих высказываниях доходят до крайности, называя шиитов фанатиками и террористами, свободно толкующими Коран [9. С. 40–41]. Разумеется, у этих заявлений есть и свои предпосылки. В частности, внимание к шиизму как к источнику исламского радикализма привлекла иранская революция 1979 г. со своими вызывающими тезисами о «великом и малом шайтанах» (которыми обозначались США и СССР соответственно) [8]. Однако лидер революции имам Рухолла Хомейни подчеркивал непротиворечие своей концепции «хокумат-э эслами» («исламское правление») научному прогрессу, частной собственности и т.д. Он призывал бороться с тотальным проникновением западных институтов в исламский мир, вносящим порок в жизнь уммы [6. С. 62], выступал против коммунизма и капитализма, считая их несправедливыми [4. С. 129]. Иранская революция стала мощным импульсом для модернизации шиизма, но также вызвала опасения на международной арене, особенно в тех арабских странах Персидского залива.

Шиизм сегодня играет важную роль в международных отношениях, в первую очередь – в таких странах как Иран, Ирак, Ливан, Йемен. В Ираке после падения режима Саддама Хусейна шиитские партии укрепили свою власть и значительно повлияли на политическую структуру страны. В Ливане шиитское движение Хезболла также стало значимой силой, как в политическом, так и в военном аспектах.

Шиитский мир, сохраняя верность традициям, адаптирует старые концепции к современности, укрепляясь на мировой арене. Сегодня это не только религиозное направление, но и важный политический инструмент, влияющий на Иран через поддержку освободительных движений и поддержку антизападной борьбы, что явно видно на примере Йемена, Ливана, Ирака и т.д.

Исламская революция изначально, опиравшаяся на религиозные и социальные лозунги, сопровождалась и антиимпериалистической повесткой. Хомейни видел в Западе (прежде всего – в США) угнетателя и эксплуататора. Это видение институционализировалось через деятельность КСИР, продвигавшего революционный дискурс за рубежом. Особое место заняла антиизраильская риторика: Израиль стал восприниматься как «форпост Запада» на Ближнем Востоке, а борьба с ним – как часть борьбы за справедливый мировой порядок. Поэтому проецирование исламской революции вовне включает не только социально-религиозную составляющую, но и позиционирование Ирана как центра глобального сопротивления империализму.

Заключение. Шиизм, как одно из крупнейших направлений в исламе, с момента своего возникновения продолжает оказывать значительное влияние на политическую и религиозную жизнь мусульманского мира. Разногласия по вопросам преемственности власти стали основой для глубокого раскола в умме, который привел к образованию шиитского и суннитского ислама.

Этот раскол породил многочисленные конфликты с самого начала существования халифата, включая битву при Сиффине или трагедию в Кербеле,

оставившую глубокий след в памяти шиитов и усилившую их обособление. История шиитского учения породила важные философские и теологические идеи, такие как учение об имаamate и непогрешимости имамов, собственный культ мученичества, особое отношение к власти и т.д., которые формируют шиитскую религиозную и политическую идентичность.

С течением времени шиизм претерпевал значительные изменения, а его политическое влияние периодически усиливалось (как с приходом к власти династии Сефевидов в Иране в XVI в. или Исламской революцией 1979 г.). Можно утверждать, что шиизм, несмотря на сложную и драматичную историю, сумел сохранить свою самобытность и продолжает играть важную роль в религиозной и политической картине исламского мира.

Проведенный анализ показал, как изначально политический спор о праве на власть постепенно закрепился в богословии и трансформировался в устойчивую систему представлений об имаamate. Это проявилось как в доктринальном оформлении шиизма, так и в его политических формах – от превращения в государственную религию при Сефевидах до концепции вилайат аль-факих в Иране XX века. Осмысление данной линии развития важно не только для понимания внутренней эволюции шиитской традиции, но и для анализа современных ближневосточных конфликтов и баланса сил, в котором шиизм выступает одним из ключевых факторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Антес П. Ислам в современном мире // Ислам в Евразии / Под ред. М.В. Иордана. М., 2001.
2. Большаков О.Г. История Халифата. Наука, 1989. Т. 3.
3. Гольдциер И. Лекции об исламе. СПб, 1912.
4. Добаев И.П. Исламский радикализм: генезис, эволюция, практика. Ростов н/Д., 2000.
5. Добаев И.П. Исламский радикализм: социально-философский анализ. Ростов н/Д., 2002.
6. Дружиловский С.Б. О теории и практике исламского правления в странах Среднего Востока (Иран, Афганистан, Турция) // Ислам и политика / Отв. ред. В.Я. Белокриницкий и А.З. Егорин. М., 2001.
7. Ислам: Энциклопедический словарь. Наука, 1991.
8. Кургиян С., Мамиконян М., Подкопаева М. Четвертый Рим или вторая орда? // Завтра. 1998. 20 янв.
9. Максуд Р. Ислам. М., 2000.
10. Массэ А. Ислам: Очерк истории. М., 1982.
11. Милованов Е.Ю. Лидерство в малых группах, управлении и политике. Ростов н/Д., 1996.
12. Мохаммад ат-Таласи. Кавказ и исламский Халифат. М., 1998.
13. Строева Л.В. Государство исмаилитов в Иране в XI-XIII вв. М., 1978.

14. **Тахери А.** Священный террор // Ближний и Средний Восток: зарево исламского фундаментализма. М., 1988.
15. **Шохуморов С.** Исмаилизм: традиции и современность // Центральная Азия и Кавказ. 2000. № 2 (10).
16. **Jafri S.H.M.** Origins and Early Development of Shia Islam. London: Longman, 1979.
17. **Rogerson B.** The Heirs of the Prophet Muhammad: and the Roots of the Sunni-Shia Schism. New York: Overlook Press, 2006.

R.A. MALSAGOV

Postgraduate, Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russia

SHIISM AND POWER: FROM EARLY ISLAMIC SCHISMS TO THE THEOCRATIC MODEL OF MODERN IRAN

The article examines the genesis and evolution of Shi'ism as a politico-theological phenomenon from the early Islamic civil strife to the present. Special attention is paid to the dispute over legitimate authority and the doctrine of the Imamate, the contrast between Sunni communal consensus and the Shia notion of divinely appointed leadership, as well as the symbolic role of Karbala in shaping Shia identity. The study aims to reconstruct the logic of Shi'i institutionalization and to trace continuities between early conflicts and later political forms. Methodologically, it employs historical-comparative and textual analysis within a political-theology framework; the source base combines classic Islamic studies and contemporary scholarship. The findings show how an originally political controversy became theologically embedded (Imamate, 'isma), producing major branches (Twelvers, Ismailis, Zaydis) with distinct paths of politicization. The article follows Shi'ism's transformation into a state religion under the Safavids and its re-ideologization through velayat-e faqih after 1979. It concludes that Shia tradition is highly adaptive and exerts lasting influence on regional international relations.

Key words: Shiism, Sunnism, Imamate, Velayat-e faqih, Safavids, Ismailism, Zaydism, Karbala, Umayyads, First Fitna.