

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

DOI 10.35775/PSI.2025.122.10.016

УДК 30.32

Л.С. РУБАН

доктор социологических наук, профессор
Университета мировых цивилизаций имени
В.В. Жириновского, Россия, г. Москва
E-mail: Lruban@yandex.ru

ЕВРАЗИЙСКАЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ

В данной статье подробно анализируется история становления и развития межкультурной социокультурной интеграции, происходящей на постсоветском пространстве с учетом осуществления этого процесса через развитие языка (как коммуникационного фактора) и системы образования. Рассматриваются два подхода: ассимиляционный, когда этнические группы иммигрантов утрачивают собственную идентичность и приобретают черты доминирующей в стране нации, и формирование этнического плюрализма (в работе представлена научная дискуссия между отечественными и зарубежными исследователями, сторонниками этих научных направлений). Методологией проведенного нами исследования выступает системный подход, который позволяет сделать комплексный анализ изучаемой проблемы и сформулировать соответствующие выводы. В качестве основных исследовательских методов автором используются: включенное наблюдение, выполненное в рамках осуществления международного проекта «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») на евразийском пространстве, историко-сопоставительный и статистический анализ, опрос трех поколений молодежи (последнего советского, переходного периода и первого постсоветского), а также контент-анализ научных работ и публикаций в средствах массовой информации. **Целью** работы является показ прогрессивности интеграционного развития и динамики равноправных и взаимовыгодных межгосударственных отношений в странах Большой Евразии и стремление к учету общих интересов субъектов этого взаимодействия.

Ключевые слова: евразийское пространство, ЕвразЭС, ЕАЭС, межкультурная интеграция.

Введение. Уникальность Евразии заключается в том, что она располагается одновременно и на европейском, и на азиатском континентах, причем занимает одну треть часть всей мировой территории (ее площадь составляет 54,9 миллионов квадратных километров), здесь проживает две трети населения нашей планеты. Кроме того, «Евразия характеризуется богатством национальных культур,

языков и религий, и это многообразие является не только вызовом, но и реальной возможностью для успешного развития интеграции» [2]. Стоит также отметить, что народы Евразии имеют очень долгую и насыщенную знаковыми событиями историю: они создали древнейшие цивилизации, оставившие глубокий след в развитии человечества.

Актуальность. В современной турбулентной ситуации в мире в сфере международных отношений, когда ведется жесткое давление коллективного Запада на Российскую Федерацию и ее партнеров на азиатском континенте через непрерывное введение пакетных экономических санкций (введено уже 19 пакетов) и неадекватных таможенных пошлин, наложение запретов на торговлю энергетическими ресурсами и их транспортировку, когда Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз нарушают стабильность в международной банковско-финансовой деятельности, замораживают российские финансовые активы, размещенные в этих странах и присваивают накапливающиеся проценты по ним, складывается острая необходимость усиления евразийской интеграции по всем направлениям: в экономической, военно-политической и социокультурной сферах, что особо актуализирует проведение оперативных научных исследований по данным темам и своевременное внедрение их результатов в жизнь для оптимизации отношений между странами-партнерами в Большой Евразии.

Методы и методология. Методологией проведенного нами исследования выступает системный подход, который позволяет сделать комплексный анализ изучаемой проблемы и сформулировать соответствующие выводы. В качестве основных исследовательских методов нами использовались: включенное наблюдение, выполненное автором на евразийском пространстве, опросы в форме анкетирования и интервью, историко-сопоставительный и статистический анализ, а также контент-анализ отечественных и зарубежных научных работ и публикаций в средствах массовой информации.

Материалы и дискуссия. «Классическое евразийство зародилось в 20-х годах XX века и связано с русским князем Трубецким Н.С., выстроившим доктрину о статусе России как связующем звене между Азией и Европой. Основополагающая идея евразийства – представление о России как о цивилизационной структуре, равной Европе и Азии» [12]. Уточним, что именно наш отечественный ученый Савицкий П.Н. значительно и последовательно дополнил идеи Трубецкого Н.С. пониманием России как «срединного материка» между Европой и Азией – то есть Евразии. Раскрывая содержательную сторону исследуемой проблемы, Трубецкой Н.С. и Савицкий П.Н. (9) указывали на то, что «геополитическая концепция евразийцев включает понятия «народности» и «территории» и принцип «месторазвития», ставшие основой теории евразийства» [11; 13].

Если мы обратимся к письму (2) Трубецкого Н.С. к Якобсону Р. (1921), то сможем прочитать в нем, как Николай Сергеевич пишет: «Мы объединились на общем „мироощущении“. Сущность его состоит в прокладывании путей для нового направления, которое мы обозначаем термином „евразийство»» [1].

По мнению профессора и ведущего научного сотрудника из Института философии и права Сибирского отделения РАН (Новосибирск) Шмакова В.С., «евразийская идея соответствует концепции устойчивого развития как модели цивилизации. В рамках процесса социокультурной трансформации происходят изменения в жизненных стереотипах при сохранении традиционной социокультуры и идентичности; формируется модель евразийского социокультурного развития и определяется место России в евразийском пространстве и мире» [17. С. 175-176, 178]. В то же время современные российские исследователи справедливо отмечали, что «евразийцы утверждали, что никакое изменение политического строя, никакие действия, направленные на интеграцию в мировое сообщество, не избавят Российское государство от в той или иной степени конфронтации с Западом» [5. С. 4].

Итак, рассматривая становление и развитие евразийской интеграции, надо выделить такие знаковые явления и процессы в ее истории как:

- Великий Шелковый путь, соединявший Восток и Запад и способствовавший экономической, политической и социокультурной интеграции стран, через которые он проходил.

- «Монгольскую империю (XIII век), простиравшуюся от Восточной Европы до Восточной Азии» [17. С. 175-176, 178], однако ряд исследователей справедливо уточняют, что монгольское нашествие в страны с более высокой материальной и духовной культурой нанесло колоссальный ущерб этим государствам, отбросив их на века назад в своем развитии. С другой стороны, активная борьба за освобождение поработенных народов против татаро-монгольского ига способствовала консолидации славянских княжеств и созданию крупного и сильного государства (Московского княжества).

- «В XX веке Советский Союз был формой новой интеграции, объединившей на основе коммунистической идеологии 190 наций и народностей, а в XXI веке ЕАЭС и ШОС стали современными примерами интеграции в Евразии» (5) [17. С. 175-176].

Так что же такое представляет из себя интеграция? Каково ее содержательное наполнение и теоретическое и терминологическое оснащение?

В 1966 году известный исследователь из Великобритании Рой Дженкинс подчеркивал на примере анализа миграции в его страну, что «интеграция не означает утерю иммигрантами идентичности и культуры, это процесс предоставления равных возможностей мигрантам, формирующееся культурное многообразие в атмосфере взаимной терпимости» (6) [3. С. 25]. А выдающийся американский ученый Самуэль Хантингтон, социолог и политолог, в своей основополагающей работе «Столкновение цивилизаций» (1993) указывал на «объективное разнообразие мира» [15]. Также в своей более поздней книге «Запад и все остальные» (1997) он предложил «идею мультикультурализма как основы взаимодействия разных цивилизаций» [16].

Итак, «в мировой политике интеграция представляет собой процесс объединения государств с целью укрепления экономических, политических, социальных и культурных связей между ними» [2].

Становление и развитие межкультурной интеграции имеет богатую историю и насыщенную перспективами динамичную современность. Приобщение России к этому процессу начинается с момента формирования ее единой территории, когда русское государство стало расширяться на восток (в сибирском направлении во второй половине XVI века еще при Иване IV Грозном) и на юг (в центрально-азиатском направлении). Единый социокультурный ареал способствовал интенсивному развитию как материальной, так и духовной культуры, драйвером которой стала русская (славянская) культура и цивилизация, опережавшая в своем развитии окраинные пограничные (фронтирные) конгломерации.

Колоссальную коммуникационную (объединяющую) роль в этом сложном процессе играл и играет русский язык, причем все региональные языки Евразии имели возможность полноценно развиваться и ни один из них не был утрачен, а наоборот, получил возможность дальнейшего развития. Нужно также отметить, что в своих лонгитюдных опросах (4) молодежи представителей русской, татарской, казахской и других национальностей в течение длительного периода с 1988 по 2017 годы мы получили ответы респондентов, свидетельствующие о том, что язык является нациеобразующим и нациеконсолидирующим фактором (25%) и что понятия Родина, язык, история, обычаи, культура неразрывно связаны. Респонденты указывали, что их надо знать, понимать и уважать. Причем «менталитет этноса воспринимается человеком с детства. Это влияние осуществляется первоначально в семье в процессе усвоения родного языка. Язык народа отражает его историю, жизнедеятельность, восприятие мира, культуру, влияет на склад мышления, на образование системы ценностей» [10. С. 83].

Необходимо отметить, что «в царской России влияние на иноверцев христианство распространяло не прямым, а косвенным способом через систему образования. Если мусульманские школы (медресе и мектебы) имели замкнутый религиозный характер, то школы для совместного обучения детей разных национальностей и вероисповедания по системе Ильминского были открытыми, в них допускалось преподавание на родных языках и издание богослужебных и учебных книг также на родных языках, но русскими буквами. Это был один из первых примеров билингвизма в обучении и просвещении нерусских народов Российской империи» (13) [9. С. 85].

«Уже первые декреты в сфере образования в Советской России с 1918 года дали возможность нерусскому населению получать образование на родных языках» [14. С. 9] и активно развивать свою национальную культуру (1).

Итак, нам необходимо четко определить систему и направленность интеграции на евразийском пространстве в исторический и современный временные периоды. Какой она была? Как развивалась и на чем основывалась? На ассимиляции или многокультуре? Об этом точно сказал член-корреспондент РАН,

директор Института Европы РАН Громыко А.А.: «суть многокультурия – в признании взаимовыгодного взаимодействия этнических общин, представляющих разные культуры и цивилизации. Эта модель признает невозможность интеграции на принципах ассимиляции и допускает ценностный и культурный плюрализм» [3. С. 25]. Таким образом, на этой основе строится межкультурная интеграция в евразийской социокультурной интеграции и в этом ее прогрессивность.

Говоря о методах социокультурной интеграции особенно в сфере языка и образования, следует отметить, что в странах Большой Евразии заключены двусторонние договоры по сотрудничеству в данных сферах с фокусом на признание дипломов, развитие сотрудничества в сфере получения первого и второго высшего образования, бакалавриата (он наиболее востребован иностранцами), специалитета, магистратуры, развитию совместных научно-исследовательских и образовательных программ и грантов для реализации этих видов деятельности.

В 2024 году в Российской Федерации обучалось 389 тысяч иностранных студентов, из них 220 тысяч – граждане стран СНГ. По прогнозам в 2025 году эта цифра должна вырасти до 410 тысяч. По количеству иностранных студентов РФ уже в 2023 году стала занимать 6-е место в мире. Надо отметить, что количество студентов из СНГ, обучающихся в РФ, увеличилось за последние пять лет на 15-20%, а всего за последние десять лет количество иностранных студентов в России возросло вдвое. Самые популярные специальности это медицина (до трети студентов в медицинских ВУЗах России являются иностранцами), инженерно-технические специальности, экономика, энергетика, ИТ-технологии, педагогические специальности, а самые популярные вузы у зарубежных студентов Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (МГУ), Санкт-Петербургский государственный университет (СПБУ), Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ, Уральский и Казанский федеральные университеты, Новосибирский государственный университет, Российский университет дружбы народов (РУДН), Национальный исследовательский университет «МЭИ» (Московский энергетический институт) и другие.

Иностранные студенты могут обучаться бесплатно, согласно квоте, которая составляет 30 тысяч мест в год, причем эти студенты получают стипендию и им предоставляется общежитие. Кроме того они могут получать образование на коммерческой основе. Первый этап отбора проводит РОССОТРУДНИЧЕСТВО, Посольства и Представительства России за рубежом, на втором этапе в действие вступают ВУЗы Российской Федерации. К примеру, Российский университет дружбы народов самостоятельно отбирает студентов (кстати, в РУДН есть 70 специальных образовательных программ на иностранных языках). При необходимости в российских высших учебных заведениях русским языком студенты могут овладеть на подготовительном факультете. По творческим специальностям (музыка, балет, живопись) абитуриенты проходят конкурсные испытания.

Итак, активно растет образовательная миграция из стран Большой Евразии в Российскую Федерацию. На первом месте по числу обучающихся в России студентов стоит Республика Казахстан (70 000 человек в 2025 году). К странам-лидерам

по этому направлению относятся Узбекистан (50 000 человек), Китай (41 000 человек), Туркмения (30 000 человек), Индия (30 000 человек). С прошлого 2024 года этот список пополнили Египет (16 000 человек) и Исламская Республика Иран (9 210 человек). В Минобрнауки планируют, что число иностранных студентов, обучающихся в нашей стране, к 2030 году достигнет 435 000 человек, а к 2050 году – 500 000 человек.

Для школьников и студентов стран СНГ и БРИКС организована Международная олимпиада по гуманитарным и общественным наукам школьников стран СНГ. В ее пресс-релизе указано: «Основные цели и задачи Олимпиады заключаются в распространении знаний о принципах демократического развития современного общества, парламентаризме и правах человека, в формировании у обучающихся творческих способностей и интереса к научному познанию мира, в содействии укреплению дружеских связей учащихся стран СНГ, выявлении и поддержке талантливых школьников, популяризации русского языка как языка межнационального общения» [7].

Итак, стать студентом в ВУЗах РФ можно, победив на Олимпиаде. Проводится 28 Международных олимпиад школьников, к примеру [8]:

- Олимпиада «Формула Единства» / «Третье тысячелетие» (по английскому языку, физике, математике), по результатам которой 371 вуз примет без экзаменов победителей;

- Международная Олимпиада по финансовой безопасности для школьников, победителей которой 104 вуза примут без экзаменов;

- Международная Менделеевская олимпиада школьников по химии, победителей которой 173 вуза примут без экзаменов.

Заключение. Мы покажем вклад нашего Международного проекта «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») (8) в укрепление интеграции на евразийском пространстве через совместные научные и образовательные программы с нашими зарубежными партнерами: Евразийским национальным университетом имени Л.Н. Гумилева (Республика Казахстан), Университетом Цинхуа, Китайским нефтяным университетом и Китайской ассоциацией стратегических исследований (КНР).

Для усиления роли русского языка как эффективного коммуникационного фактора и укрепления интеграции Российской Федерации и Китайской Народной Республики в сфере образования и культуры были совместно изданы научные монографии (7), учебники и учебные пособия на русском языке для его пропаганды за рубежом, предупреждения конфликтов и развития толерантности и, чтобы изучающие, знакомились с российской позицией по целому ряду важных вопросов, понимали ее, чтобы она не вызывала у них тревоги или опасений.

Во время проведения тренингов, лекций и деловых (ролевых и ситуационных) игр в учебном процессе мы использовали совместно с казахстанскими и китайскими коллегами подготовленные и изданные книги, в основу которых

легли результаты уникальных лонгитюдных социологических опросов за 30 лет с 1988 по 2017 год (то есть был сделан анализ трех поколений молодежи в полиэтнических регионах):

- «Как разрешать конфликты и формировать толерантность»;
- «Формирование толерантности в полиэтнических регионах»;
- «Развитие конфликта-консенсуса в полиэтнических регионах»;
- «Молодежь на пути к культуре мира и согласия» (10);
- «Дилемма XXI века: толерантность и конфликт»;
- «Гражданское формирование школьной молодежи в полиэтнических регионах. (История трех поколений)» и др.

Мы активно участвовали в юбилейном Гуманитарном форуме «Молодое поколение – жизнь без границ», состоявшемся в Москве на ВДНХ в рамках празднования 20-летия Содружества Независимых Государств и в Международном форуме молодежи стран СНГ на озере Селигер, где подарили участникам из СНГ эти учебные книги и провели мастер-класс с молодежью по разрешению конфликтов и развитию толерантности.

В рамках укрепления экономической интеграции наших стран мы стали соорганизаторами совместно с китайскими коллегами симпозиумов и крупных энергетических Форумов и саммитов в Пекине в 2012, 2013 годах, в Ханьжоу в 2014 году, в Шанхае в 2015 году, в Даляне в 2010 году, в Санья в 2019 году, в Москве в 2008, 2019, 2020, 2021, 2022 и 2023 годах) с приглашением коллег из Казахстана. В настоящий момент мы ведем подготовку в рамках Года культуры Китая и России (2024-2025 гг.) Форума – Международного научного диалога «Роль Китая и России в культурном сотрудничестве БРИКС+». Форум состоится в конце октября 2025 года.

Задача мероприятия: дальнейшее изучение роли Китая и России в культурном лидерстве БРИКС+ и содействие развитию культурного сотрудничества между странами БРИКС на более высоком уровне и в более широкой области.

Совместно с Университетом Цинхуа (Университетом № 1 в Китае) и Китайским нефтяным университетом мы издали книги, написанные по результатам экспертных опросов, не имеющих аналогов в нашей стране и за рубежом, проведенных в 16 азиатских странах для комплексной характеристики этих регионов:

- «Геостратегические интересы Российской Федерации на Дальнем Востоке»;
- «Восточный маршрут российских углеводородов» (11);
- «Перспективы энергетического сотрудничества Россия-АТР»;
- «Россия-АТР: горизонты энергетического сотрудничества»;
- «Социально-политические сообщества планеты и лидерство в современном мире»;
- «Комплексная характеристика ситуации в АТР»;
- «АТР глазами экспертов» (международная экспертиза).

Научно-исследовательская и образовательная работа продолжается, и наш научно-исследовательский и образовательный проект «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») открыт для развития всестороннего сотрудничества с новыми партнерами, российскими и зарубежными, и, далее будет вносить свой вклад в укрепление социокультурной интеграции на пространстве Большой Евразии. Лестно, что за эту работу мы получили от Министерства иностранных дел Нагрудный знак МИД Российской Федерации «За международное сотрудничество».

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) В настоящий момент в российских государственных школах изучается 89 языков, из них ведется обучение на национальных языках в 39 регионах и Республиках: Адыгее, Башкортостане, Бурятии, Дагестане, Ингушетии, в Кабардино-Балкарии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Коми, Республике Марий Эл, Мордовии, Северной Осетии, Татарстане, Чечне, Чувашии, на Чукотке, в Хакасии и Якутии.
- (2) В этом письме Якобсону Р. от 28 июля 1921 года Трубецкой говорит о вышедшем в тот период сборнике статей, в который вошли работы Сувчинского, Флоровского, Савицкого и самого Трубецкого.
- (3) Выборку можно охарактеризовать как территориальную, стратификационную, целевую, квотную, пропорциональную, со связанными параметрами (пол, возраст, национальность).
- (4) Выборочная совокупность нашего исследования строилась с учетом величины ареала (населенного пункта), где проводились опросы, типа учебного заведения (городской – сельский), возрастных и национальных признаков респондентов. Были установлены сопоставимые доли выборочной совокупности.
- (5) Евразийская интеграция служит реальному осуществлению эффективного экономического, политического, военного и культурного сотрудничества. К примеру, Шанхайская Организация Сотрудничества (ШОС), кроме решения проблем безопасности, поддерживает культурный и образовательный обмен между странами-членами, что способствует укреплению связей между народами региона и культурной интеграции.
- (6) На наш взгляд, говоря о процессе предоставления равных возможностей мигрантам и взаимной терпимости, Рой Дженкинс в значительной мере идеализировал решение этой проблемы в Великобритании, так как она не решена до сих пор.
- (7) По политической науке, политической социологии, социологии образования и социологии конфликта.
- (8) Профессор Рубан Л.С. является основателем (в 1988 году) и бессменным руководителем международного проекта «Диалоговое партнерство как фактор

стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком») по настоящее время.

- (9) Русский экономист, географ, философ и культуролог, один из основателей, лидеров и идеологов евразийского движения «Савицкий видел в культуре России срединный характер, в котором нет механического соединения элементов западной и восточной культур. Россия – особый континент, некоторое замкнутое и типичное целое», в первую очередь, в географическом смысле. И именно культурно-материковое единство России отличает ее и от национально-государственного единства европейских стран и от традиционных укладов восточных стран» [6. С. 116].
- (10) Спонсором издания, основанного на результатах крупномасштабных логитюдных социологических опросов, стал ДУМЕР – Духовное управление мусульман Европейской части России, а вступительное слово написал его глава – муфтий – шейх Равиль Гайнутдин.
- (11) Спонсором этого издания в 2008 году выступила компания PetroChina, а перевод фрагмента текста с русского на китайский язык был сделан собственноручно руководителем этой компании в Российской Федерации господином Инь Сянцином.
- (12) Целевая направленность выборки была связана с общим концептуальным замыслом исследования, направленным на определение социологическими методами совокупного уровня национального и гражданского сознания, в том числе политической культуры, национального самосознания, в особенности культуры межнационального общения и уровня конфликтного и толерантного потенциала опрашиваемых, что необходимо знать для эффективного выстраивания и укрепления социокультурной интеграции.
- (13) Этот материал о первых билингвальных школах в Российской империи был почерпнут автором при работе в региональных архивах и впервые им введен в научный оборот.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Аверинцев С.С.** Несколько мыслей о «Евразийстве» Н.С. Трубецкого. Опыт беспристрастного взгляда // Новый Мир. 2003. № 2 // https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2003/2/neskolko-myslej-o-evrazijstve-n-s-trubeczkogo.html.
2. Аналитический доклад: Новые горизонты развития интеграции на пространстве Евразии. ЦАИ «Евразийский мониторинг» // <https://www.dialog.kz/articles/politika/2023-09-22/analiticheskij-doklad-novye-gorizonty-razvitiya-integracii-na>.
3. **Громыко А.А.** Устоит ли Новый Вавилон? (Проблемы междивизиационной интеграции Европы) // Современная Европа. 2010. № 1.

4. Евразия. Общий обзор // <http://ecosystema.ru/08nature/world/geoworld/05.htm>.
5. **Еремеев А.Е.** Социологический анализ евразийства. Автореферат канд. дисс. социол. наук. М.: РУДН, 2010.
6. **Кравченко В.В.** Цивилизационные основания политических трансформаций. М.: Издательский дом УМЦ, 2025.
7. Международная олимпиада по гуманитарным и общественным наукам школьников стран СНГ // https://iacis.ru/meropriyatiya/meropriyatiya_mpa_sng/mezhdunarodnaya_olimpiada_po_gumanitarnim_i_obshestvennim_naukam_shkolnikov_stran_sng1.
8. Международные олимпиады школьников // https://postupi.online/olimp-list/?fcover=6&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru.
9. **Рубан Л.С.** Из истории национальной школы в Астраханском крае // Педагогика. 2001. № 4.
10. **Рубан Л.С.** Формирование гражданского сознания школьной молодежи в полиэтнических регионах (История трех поколений молодежи). М.: УМЦ, 2025.
11. **Савицкий П.Н.** Евразийство. Основы евразийства. М.: Арктогея-Центр, 2002.
12. **Соболев И.** Учение о евразийстве Н.С. Трубецкого // <https://nicrus.ru/analytics/>.
13. **Трубецкой Н.С.** Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. М.: Директ-Медия, 2003.
14. **Трушин Н.А.** 40 лет советской школы (1917-1957). Исторический очерк. Астрахань, 1958.
15. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. 1993 // http://jezmmm.ru/wp-content/uploads/2020/09/hantington_s.
16. **Хантингтон С.** Запад и все остальные. 1997 // <https://ssmirnoff.livejournal.com/1131295.html>.
17. **Шмаков В.С.** Устойчивое социокультурное развитие Евразии: интеграционный аспект // Respublica Literaria. 2024. Том 5. № 3.

L.S. RUBAN

Doctor in Sociology, Professor, Head Researcher,
V.V. Zhirinovsky University of World Civilizations,
Moscow, Russia

INTERCIVILIZATIONAL EURASIAN SOCIO-CULTURAL INTEGRATION: INTERCONNECTION OF HISTORY AND THE PRESENT

This article provides a detailed analysis of the history of the formation and development of intercivilizational socio-cultural integration in the post-Soviet space, taking into account the implementation of this process through the development of language (as a communicative factor) and the education system. Two approaches are considered: assimilation, where ethnic groups lose their own identity and acquire the characteristics of the dominant nation in the country, and the formation of ethnic pluralism (the article presents a scientific discussion between domestic and foreign researchers who support these scientific approaches). The methodology of the conducted research is based on a systematic approach, which allows for a comprehensive analysis of the studied problem and the formulation of appropriate conclusions. The author uses the following research methods as the main ones: participant observation, which was carried out as part of the implementation of the international project «Dialogue Partnership as a Factor of Stability and Integration» («Bridge between the West») on the Eurasian space, historical-comparative and statistical analysis, a survey of three generations of young people (the last Soviet, the transitional period, and the first post-Soviet), as well as a content analysis of scientific works and publications in the media. The purpose of the work is to show the progressiveness of integration development and the dynamics of equal and mutually beneficial interstate relations in the countries of Greater Eurasia, and to strive to take into account the common interests of the subjects of this interaction.

Key words: Eurasian space, EurAsEC, EAEU, intercivilizational and sociocultural integration.