
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 10(86), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022
Формат 60×84/8. Объем 50,5
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Билиана	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетяпин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Глобализм и мультикультурность, их кризис 3208

Чемшиш Д.А. Политическая модернизация

как объект научного исследования 3220

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Брагин А.Д.

Трансформация мотивов и трендов эмиграции россиян 3238

Шакур Е.Н.

Зарубежные исследования молодежи и студенчества:

краткий обзор формата и содержания 3249

Мирошников В.С.

Экстремизм и терроризм в современном обществе 3260

Ахпателов Б.Р., Давыдов Д.Р.

Представительство интересов общественных групп

в Российской Федерации 3270

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Мадюкова С.А.

Региональные особенности института

национальной политики в Республике Тыва 3276

Галиева С.И., Галиева Г.М.

Место профилактики преступности

в российском политическом пространстве

через призму посланий Президента РФ 3287

Емельянов А.И., Белова Л.Г.

Участие высококвалифицированных специалистов

в политическом информировании через интернет-пространство

в условиях информационного противоборства 3294

Волков А.В.

Воин света: информационная война

против фигуристки Камилы Валиевой

как символа народного объединения: политический аспект 3305

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Основные вопросы государственного управления в России
в области международного сотрудничества
в контексте проведения Специальной военной операции
на Украине 3323

Чепелюк С.Г.

Цифровое правительство как фактор развития
взаимодействия государства и бизнеса 3333

Самусева О.А.

Научно-технологическое направление
как приоритетное в развитии 3341

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Джуракулов Ф.Н.

Реформа на принципе разделения государственной власти
и равновесия в Республике Узбекистан 3349

Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.

Электоральные предпочтения населения Италии
накануне парламентских выборов 2022 г. 3358

Невмержицкий А.Л., Новоселов С.В., Хачатрян Д.А.

Политические процессы: вектор
на международное сотрудничество или противостояние 3373

Гузаеров Р.И.

Дипломатические отношения Турции
и Саудовской Аравии в 2015-2022 гг. 3380

Нечай А.А.

Шанхайская организация сотрудничества:
внутренние и внешние вызовы 3392

Козырева М.С.

От НАФТА к ЮСМКА: выгоды и потери участников 3403

Капустин А.С.

Сравнительный анализ медиа центров международной
террористической организации ДАИШ (запрещена в РФ) 3413

Ван Цунюэ

Влияние четвертой промышленной революции
на конфигурацию международной системы 3422

Гао Дай

Анализ основных проблем древней
китайской антикоррупционной системы 3431

Герлиц Г.

Система экономических связей России и Германии
в контексте их политического обеспечения..... 3444

Гу Сяоянь

Исследование китайской помощи в вопросах развития
в Юго-Восточной Азии 3453

Лиджиева К.Н.

Стратегия «глобальной Кореи» как фундамент политики
«средней державы» 3461

Лукин А.Д.

Арктическая дипломатия как разновидность
региональной дипломатии и особый вид
государственной политики в Арктике..... 3467

Лю Цзя, Ван Чжаосюй, Юэ Сыци

Влияние СМИ на формирование имиджа государства
(сравнительный анализ Китая и России) 3482

Матяшова Д.О., Михалевич Е.А.

Внутри- и межгосударственные конфликты и агрессивные
негосударственные акторы в Северо-Восточной Азии 3493

Телегин Д.С.

Роль арктического региона
в формировании проекта «Большая Евразия»..... 3503

Хорбаладзе Э.К.

US Indo-Pacific Strategy: Main Dimesnsions and Implications
for Russia/Индо-Тихоокеанская стратегия США:
основные положения и последствия для России 3509

Чу Чэнчэн

Гуманитарная политика КНР и США
в Центральной Азии в сфере образования 3519

Тимахов К.В.

NEOM: Transformation Project of Kingdom of Saudi Arabia/NEOM:
проект преобразования Королевства Саудовская Аравия 3530

Омонов Р.Р.

Опыт применения информационных технологий
в государственном управлении США и стран Западной Европы
и их влияние на модернизацию системы власти..... 3536

Аман С.

Современные вызовы и угрозы безопасности
для стран Центральной Азии 3544

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Сущность либеральной олигархии как проекта
эффективного политического устройства государства..... 3554

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Благоприятные прогнозы и «проблемные»
аспекты инициативы КНР «Один пояс – один путь» 3561

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Экологическая повестка как средство реализации
научной дипломатии стран Запада и Российской Федерации
в арктическом регионе..... 3568

Никитина А.А.

Роль массовой коммуникации
в динамике взаимоотношений США и России 3577

НАШИ АВТОРЫ 3584

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3593

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 3595

М.С. КОЗЫРЕВА*аспирант факультета глобальных процессов**МГУ имени М.В. Ломоносова,**Россия, г. Москва*

ОТ НАФТА К ЮСМКА: ВЫГОДЫ И ПОТЕРИ УЧАСТНИКОВ

Интеграционные процессы Североамериканского континента признаны успешными и уступают по эффективности лишь опыту Европейского Союза. Тем не менее, участие в институтах региона первично неравноправно и характеризуется доминантной ролью США, что было характерно и для НАФТА. Однако рост гегемонистических амбиций мотивировал трансформацию договора и появление нового института, ЮСМКА. Текст соглашения и выгоды сторон при этом были пересмотрены, на данном аспекте и сфокусировано внимание статьи, главной целью которой становится выявление интересов и позиций членов ЮСМКА. Ее реализация потребовала глубокого анализа соглашений НАФТА и ЮСМКА, сравнения двух организаций, а также обобщения обширного теоретического базиса, что составило основу методологии исследования. Подобный подход позволил прийти к обширным выводам. В рамках нового института, Мексика и Канада оказываются в еще менее выгодном положении, чем ранее, открывая свои внутренние рынки для более обширного импорта сельскохозяйственной продукции и пересматривая нормативы машиностроительной индустрии. Данные аспекты в совокупности с ведением консультативного органа превращают интеграционную группировку в инструмент региональной власти США. Эти трансформации нашли свое отражение в научном мире, сформировав негативный ореол вокруг ЮСМКА и ее эффективности для Мексики и Канады. Однако, несмотря на тяжелые уступки, значимость соглашения для товарооборота государств высока, что делает справедливым утверждение, что отказ от продолжения сотрудничества в рамках ЮСМКА принес бы более негативные последствия.

Ключевые слова: *Северная Америка, интеграция, товарооборот, ЮСМКА, НАФТА.*

Интеграционные тенденции, что охватывают различные регионы, являются одним из мегатрендов современности. Важное последствие данных

процессов – развитие особого типа субъектов международных отношений, а именно экономических наднациональных институтов, призванных обеспечить реализацию интересов путем мирного урегулирования и удовлетворения потребностей всех членов таких учреждений в той или иной степени. Подобным примером может служить НАФТА и ее правопреемник ЮСМКА.

Так, особое внимание мирового сообщества привлек исторический прецедент, состоявшийся 30 ноября 2018 года, когда был пересмотрен один из наиболее известных интеграционных процессов: НАФТА прекратил свое существование, уступив место ЮСМКА в результате переговоров, которые продлились больше года. Особую значимость событию принес и факт, что по макроэкономическим показателям НАФТА среди прочих интеграционных институтов уступал только ЕС, а по некоторым, как, например, ВВП на душу населения даже его опережал. Подобная ситуация демонстрирует эффективность и плодотворность североамериканской интеграции и делает ее пример значимым для международных исследований.

В виду данных обстоятельств, обозначенный аспект широко изучен в научной среде. По этой причине историографический комплекс, задействованный в данной работе, основателен и опирается на таких авторов Е.В. Васильева, Т.М. Исаченко, Е.Г. Комкова, Н.Р. Новиков, И.А. Соков, В.В. Федорова, П.П. Яковлев, Л. Даусон, К.Р. Носсаль, в рамках которых исследователи разносторонне изучили процессы Североамериканской интеграции. Тем не менее, аспект рассмотрения выгод и потерь сторон от пересмотра института требует дополнительного раскрытия. Вследствие этого факта, основная цель статьи такова: на основании нового международного договора ЮСМКА выявить интересы и позиции государств-участников данного учреждения.

Новые положения договора ЮСМКА. Новое Североамериканское соглашение не является уникальным прецедентом, как было описано выше, оно возникло на плодотворной почве предшественника. Подобная ситуация подтверждает, что обе организации преследуют одну цель, заключают в себя сходные пункты и требования. Однако институт был значительно пересмотрен, что повлекло создание ряда новаций.

Текст документа расширяет соглашение НАФТА, которое состояло из 22 глав, и включает 34 раздела, 13 приложений и 14 дополнительных обязательств [11. С. 52], что демонстрирует более комплексный и всесторонний подход. Одним из изменений стала и длительность договора. В отличие от НАФТА, ЮСМКА носит временный характер: соглашение заключено на 16 лет с возможностью продления, при этом каждые 6 лет подразумевается глубокая аналитика промежуточной эффективности международного учреждения [15]. Данный аспект объясняется позицией США, которые поставили под сомнение эффективность НАФТА и хотят извлечь максимум выгоды из новых условий взаимодействия.

Однако, помимо временных рамок, структура и административные вопросы ЮСМКА тоже претерпели изменения. Обеспечивать работу нового интеграционного института призвана модернизированная система органов, в базе которой лежат структуры НАФТА [7]. Сохранил свою управленческо-административную функцию Секретариат, оставив простор для нововведений в других направлениях.

Поправки устранили консультативную роль Комиссии по свободной торговле ЮСМКА, которая действует в качестве промежуточного шага для разрешения споров и обсуждения текущих вопросов. По новым стандартам она должна собираться не реже 1 раза в год на уровне министров, все решения в ней принимаются консенсусом [16. С. 250].

Также обновленное соглашение предусматривает деятельность комитетов, подкомитетов и рабочих групп для обеспечения плодотворного функционирования института.

Подобные трансформации можно объяснить желанием членов организовать узконаправленные инструменты и органы для решения ключевых вопросов, что в перспективе должно увеличить эффективность ЮСМКА.

Кроме организационных аспектов, пересмотренное соглашение ориентируется на более широкий круг направлений деятельности для всестороннего подхода к международным отношениям. Соглашение обращает особое внимание на остро стоящие проблемы современности, что ранее не были освещены в НАФТА, среди них включение в основной текст позиций, что до трансформации были дополнениями. Так, ныне организации подведомственны пункты по экологии, цифровизации, регуляции норм трудового права, «участие малых и средних предприятий во внешнеэкономической деятельности, борьба с коррупцией, макроэкономическая политика и валютный курс» [3. С. 53]. Данные реформы позволяют международному учреждению не упускать из виду текущие тренды мировой политики и принимать решения в ключе наиболее актуальных вопросов современности. Совместное следование новым принципам призвано привести участников к плодотворному хозяйственному сотрудничеству. Однако, ЮСМКА подразумевает и индивидуальные требования для каждой стороны.

Особых изменений потребовало пересмотренное соглашение от Канады. Так, государство должно упразднить ранее введенный им «ингредиентный» класс молока и открыть данный сектор для импортной продукции из США. Эти уступки для Канады были особенно тяжелы, о чем свидетельствуют длительные переговоры по данному пункту, однако для Дональда Трампа сектор сельского хозяйства был очень важен [3. С. 53]. Это нашло отражение и в обязанности Канады открыть внутренний рынок для американских кур и яиц. Взамен Оттава настояла на экспорте продукции сахарной промышленности. Под угрозой отказа от ратификации со стороны Канады, также на новый уровень были выведены механизмы урегулирования конфликтов

сторон, за них в соглашении отвечает 31 глава. При этом особые права в данном аспекте сохраняет Оттава, которая имеет право оспаривать антидемпинговые и компенсационные пошлины со стороны США. Таким образом, можно отметить, что выдвинутые Соединенными Штатами пункты в сельском хозяйстве были настолько тяжелы для Канады, что поставили под сомнение вопрос ее участия в международном институте. Однако 31 глава, подарившая стране уникальные права, компенсировала эти потери.

Гораздо охотнее шла на переговоры Мексика, несмотря на еще более строгие ограничения, предъявленные США. Государству пришлось пересмотреть вопросы торговли автомобилями. Так, среди главных правил для участия в ЮСМКА можно отметить ряд пунктов.

1. На момент заключения соглашения доля деталей для производства автомобилей из США составляла 62.5%, государство же обязалось его повысить до 75% [1. С. 46].

2. 40-45% стоимости производства автомобилей для экспорта в США должны быть гарантированы за счет заработных плат сотрудников в размере не менее 16 долл. США в час. Подобная инициатива призвана обеспечить рост цен на Мексиканские автомобили и падение их конкурентоспособности.

3. По новым стандартам не менее 70% металлов для автомобилей должны быть экспортированы из США [1. С. 46].

Благодаря подобным нововведениям мексиканские товары теряют свою привлекательность в глазах американских потребителей, их конкурентоспособность падает. Подобные обстоятельства значительно снижают выгоду от соглашения для Мехико. Тем не менее, обширный товарооборот с США не дает государству отказаться от участия в ЮСМКА даже на таких условиях.

Кроме индивидуальных ограничений, можно отметить и общие требования к двум членам института. Не только Мексика, но и Канада обязалась реформировать систему защиты интеллектуальной собственности путем введения более строгих мер контроля. Так, были пересмотрены условия патентного права: срок патентов для лекарств был увеличен до 10 лет, а длительность авторских прав после смерти творца – до 70 [17. С. 97].

Важной новацией в ЮСМКА стало стремление идти в ногу с цифровизацией, так по подписанному соглашению партнеры США обязались повысить для своих физических и юридических лиц предельно разрешенные максимумы онлайн-покупок, с которых не надо уплачивать таможенные пошлины (Мексика – с 50 до 117 долл. США, Канада – с 20 до 150 кан. долл.) [16. С. 31].

Еще одним дополнением стало внедрение более обширных формулировок определения государственных корпораций, под которые победает большее количество предприятий. Так, в документе обозначены 4 критерия для внесения того или иного бизнеса в категорию государственных, которые

включают не только прямые, но и косвенные виды контроля с помощью миноритарной собственности.

Многообразие норм, регулирующих хозяйственные связи в межгосударственной торговле, вытекают из заключения Д. Трампа о недостаточной рентабельности предыдущей организации. Так, американская сторона стремится превратить новый институт в эффективный торговый инструмент [8. С. 91].

Перечисленные факторы призваны упорядочить экономическое партнерство стран, однако, в договоре могут быть отмечены и пункты, имеющие преимущественно политический контекст и отражающие гегемонистские амбиции Соединенных Штатов. Появление в ЮСМКА 32 главы обозначило жесткие рамки для партнеров США по интеграции, так по установленным правилам государство – член обязуется информировать иных участников соглашения о благосклонности к сотрудничеству с «нерыночной страной» и предоставить текст будущего документа об экономическом взаимодействии. Однако, четкие критерии для определения данного понятия отсутствуют, что вызывает у экспертов подозрения о желании США с помощью данной главы не допускать расширения торговых связей государств – партнеров с конкурентами Соединенных Штатов, как Китай или Россия [6. С. 69].

Таким образом, ЮСМКА, хоть и в значительной степени опирается на опыт наследие НАФТА, делает взаимодействие между США, Канадой и Мексикой несимметричным. Большая часть поправок направлена именно на возможность Соединенных Штатов получить от института, как экономическую выгоду, так и создать новый рычаг политического давления.

Интересы и позиции сторон. Отношение к выгодам сторон в контексте пересмотра соглашения противоречиво. Высказывая свое мнение о создании ЮСМКА, Д. Трамп описывал интеграционный институт с помощью таких ярких тропов как «величайшее соглашение из когда-либо подписанных», называя его «новаторским» [13]. Однако многие эксперты сходятся во мнении, что его выражения не соответствуют действительности и положительный настрой президента может быть оправдан только лишь пересмотром некоторых пунктов в пользу США.

Более того Е.Г. Комкова в своей работе приводит мнение Дж. Скотта из вашингтонского Peterson Institute for International Economics, который категорично считает ЮСМКА «шагом назад» в сравнении с НАФТА [5. С. 92]. С ним согласен и К.Р. Носсал, который иронично трансформировал термин «НАФТА 2.0» в «НАФТА», чтобы обозначить однобокость и ограниченность соглашения [13]. Он уверен, что введенная новация не только помешает углублению интеграции и сократит потенциальные выгоды, но и создаст неблагоприятный климат для выстраивания торговых отношений на континенте. Тем не менее, большинство исследователей описывают

ЮСМКА, как исход негативный, но не худший, ведь полным провалом дня трех экономик стал бы полный отказ от зоны свободной торговли. Из данного факта следует, что ЮСМКА все же приносит бенефиции для всех, хоть и в неравной степени [10. С. 7].

Среди основных побед США можно выделить ряд аспектов. Среди них переосмысление автомобильной отрасли, в которую введена норма «североамериканского содержания» в стоимости автомобилей из Канады и Мексики, стандарт использования металлов из США, а также искусственное снижение конкурентоспособности автопромышленности Мексики за счет повышения оплаты труда. Подобные новшества ставят автомобильную промышленность Соединенных Штатов на особенно выгодные позиции. По требованиям страны были пересмотрены Канадские стандарты торговли в области сельского хозяйства, то есть произошло открытие рынка молока для импорта и упразднение «ингредиентного» класса [16]. Было инициировано обновление законодательства в области прав интеллектуальной собственности, что помогло фармакологическим фирмам США в очередной раз обезопасить свою прибыль. Важной победой стала и «определенная международная легитимация ст. 232 американского закона «О расширении торговли» 1962 г. путем включения в ЮСМКА пяти дополнительных обязательств с ее упоминанием» [4. С. 70]. Однако при всех своих приобретенных достижениях, Вашингтон еще и не отменил введенные в 2018 пошлины на сталь и алюминий [2]. Таким образом, Соединенные Штаты, бесспорно, оказываются в наиболее выгодном положении, создав себе как поле для благодатного экономического сотрудничества, так и новые рычаги влияния на политической арене с помощью ранее упомянутой 32 главы.

В гораздо менее выигрышном положении оказалась Канада. Ей удалось успешно оспорить стремление США упразднить ряд наиболее важных для Оттавы аспектов, существовавших в НАФТА. Среди них можно выделить наличие механизма урегулирования конфликтов и споров на почве антидемпинговых и компенсационных пошлин на импортируемые товары США [15. С. 44]. Кроме того, Канада добилась и отказа от юрисдикции соглашения на типографическую продукцию, аудио, кино и музыкальные материалы. Однако значительной потерей для страны все же стал пересмотр норм торговли сельскохозяйственной продукцией, в частности необходимость открытия рынка молока. При таком сочетании плюсов и минусов сделки эксперты сходятся во мнении, что канадские переговорщики добились «наилучшей сделки из возможных» [11].

Еще большие потери понесла Мексика, в главной степени из-за новых пунктов по автомобильной промышленности. Однако значительным достижением страны является создание новой главы ЮСМКА, которая закрепляет исключительное единоличное национальное право Мехико на свои углеводороды. Более того, за страной закрепился статус государства, решившего

судьбу переговоров, поэтому в перечне участников Мексика занимает почетное второе место после США.

Таким образом, для Мексики и Канады закончился период экономической неопределенности, отсутствия инвестиций и необходимости поиска новых партнеров. По данным Scotiabank, канадского банка, на 2019 год «североамериканское содержание» в стоимости товаров автомобильной промышленности стран-членов ЮСМКА составляет более 80%. Так, эксперты сходятся во мнении, что для данной группы государств худшим сценарием стал бы отказ от заключения преференциального соглашения в принципе, что бы повлекло введение Вашингтоном 25%-ных импортных пошлин на их автомобили и запчасти. Из рассмотренных фактов следует, что ЮСМКА в той или иной степени выгодно для вошедшей в него тройки.

Основываясь на рассмотренных в главе аспектах, можно подвести итог. В отличие от НАФТА, где участники были более или менее равнозначными, новое соглашение призвано первично реализовывать интересы США. Это подтверждают значительные уступки в сельскохозяйственной и автомобильной отраслях, на которые пошли Канада и Мексика. Однако в НАФТА 2.0 присутствует и явно положительный фактор. В отличие от предшественника, оно принимает во внимание глобальные проблемы современности, как, например, вопросы развития устойчивости и международные тренды, в том числе цифровизацию. Такой подход позволяет выстроить более прикладную и соответствующую актуальной повестке стратегию политического и экономического сотрудничества.

Вывод. При сравнении ЮСМКА с НАФТА можно выделить ряд особенностей нового соглашения.

Во-первых, с помощью пересмотра интеграционного института, Соединенным Штатам удалось еще сильнее, чем в рамках предыдущей организации, упрочнить свои позиции в качестве центра силы и привязать к себе соседей по континенту, как экономически, так и политически.

Во-вторых, ЮСМКА вводит определенные стандарты и новации, сформированные на базе договора НАФТА. Так, задано новое толкование государственным компаниям, к которым теперь причисляются не только корпорации, в которых контрольный пакет акций принадлежит государству, рассматривается и миноритарная собственность. Среди прочих аспектов можно отметить и цифровую торговлю в рамках блока. Подобное многообразие модернизированных пунктов и формируют обширный кластер отличий организации от НАФТА. По прогнозам экспертов, существует весомая вероятность, что, опробовав описанные нововведения в рамках своего континента, США начнут продвигать заданные стандарты и на более обширные международные площадки как ВТО.

В-третьих, несмотря на фактор обилия новых глав и подходов, ЮСМКА продолжает опираться на основу, заданную НАФТА, так основополагающая

идея института, содействие североамериканской интеграции, сохраняется, хотя и в другом формате. Так, реализация основной функции международного учреждения в такой беспринципной форме со стороны США являются своеобразным сигналом о готовности вести дела и с остальным миром на такой же жесткой ноте. А Мексика и Канада, подписав соглашение, продемонстрировали готовность поддержать партнера.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Васильева Е.В.* НАФТА 2.0 в контексте текущей региональной и глобальной повестки // Торговая политика. 2019. № 2.
2. *Исаченко Т.М.* Новый формат экономического сотрудничества в Северной Америке: НАФТА 2.0 (портал МГИМО) – 2018 // <https://mgimo.ru/about/news/experts/novyy-format-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-v-severnoy-amerike/>.
3. *Комкова Е.Г.* ЮСМКА вместо НАФТА // Мировая экономика и международные отношения. 2019. № 4.
4. *Комкова Е.Г.* С НАФТА и без него: гипотетические варианты экономических последствий для США, Канады и Мексики. США и Канада // Вестник МГИМО-Университета. 2019. № 3.
5. *Комкова Е.Г.* ЮСМКА при администрациях Д. Трампа и Дж. Байдена: сходство и различия в подходах // Канада и США. 2021.
6. *Новиков Н.Р.* Североамериканская модель экономической интеграции // Горизонты экономики. 2020. № 3.
7. Североамериканская зона свободной торговли (справочная информация) (Министерство иностранных дел России) – 2002 // https://www.mid.ru/organizacii-latinoamerikanskogo-regiona/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/540262.
8. *Соков И.А.* Новое в американо-канадских отношениях и ратификация соглашения ЮСМКА // Вестник МГИМО-Университета. 2020. № 5.
9. *Федорова В.В.* Североамериканское соглашение о свободной торговле: уроки истории и современность // Вестник московского университета: право. 2012. № 6.
10. *Яковлев П.П.* USMCA: перезагрузка зоны свободной торговли в Северной Америке // Лат. Америка. 2018. № 12.
11. *Dawson L.* Canada's Trade Negotiators Took the Best Deal Available (Canada Institute: Wilson Center) – 2018 // <https://www.wilsoncenter.org/article/canadas-trade-negotiators-took-the-best-deal-available>.
12. North American Free Trade Agreement (CEPAL) // http://idatd.cepal.org/Normativas/TLCAN/Ingles/North_American_Free_Trade_Agreement-NAFTA.pdf.

13. *Nossal K.R.* The Name Game: out with NAFTA, in with the USMCA (OpenCanada). 2018 // <https://www.opencanada.org/features/name-game-out-nafta-usmca/>.

14. *Rueda-Junquera F.* Integración económica latinoamericana: balance y perspectivas (Boletín económico de ice). 2001. № 2703 // https://www.comercioexterior.ub.edu/latinoamerica/economia/BICE_2703_17-25__1230B7A5C59E23FC274F3CB2B2FCE454.pdf.

15. The Canada-United States-Mexico Agreement: What importers need to know (Canada Border Services Agency) // <https://www.cbsa-asfc.gc.ca/services/cusma-aceum/menu-eng.html>.

16. The United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA) (The congressional research service). 2020 // <https://sgp.fas.org/crs/row/R44981.pdf>.

17. 2019 Trade Policy Agenda and 2018 Annual Report // The office of United States trade Representative. Washington, 2019 // https://ustr.gov/sites/default/files/2019_Trade_Policy_Agenda_and_2018_Annual_Report.pdf.

M.S. KOZYREVA

*Ph.D. student, Faculty of Global Studies
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

FROM NAFTA TO USMC: BENEFITS AND LOSSES OF PARTICIPANTS

The integration processes of the North American continent are recognized as successful and are inferior in efficiency only to the experience of the European Union. However, participation in the institutions of the region is initially unequal in rights and is characterized by United States's dominant role, which was accepted to NAFTA. However, the growth of hegimonic ambitions motivated the transformation of the treaty and the new institution, which was called "USMCA." The text of the agreement and the benefits of the parties were revised, and the article focuses on this aspect. This fact determines main purpose of the research, which is to identify the interests and positions of the USMCA members. The text of the agreement and the benefits of the parties were revised, and the attention of the article is focused on this aspect, the main purpose of which is to identify the interests and positions of the USMCA members. Its implementation required an in-depth analysis of the NAFTA and USMCA agreements, a comparison of the two organizations, as well as a generalization of an extensive theoretical basis, which formed the basis of the research methodology. Under the new institution, Mexico and Canada are in an even worse position than before, opening up their domestic markets to more agricultural imports and redefining engineering industry regulations. These aspects, together with the conduct of an advisory body, turn the integration group into an instrument of the USA regional authorities. These transformations were reflected in the scientific world, forming a negative reputation for USMCA and its effectiveness for Mexico and Canada. However, despite the heavy concessions, the significance of the agreement for the trade turnover of states is high, in this case the refusal to continue cooperation within the USMCA would have more negative consequences.

Key words: *North America, integration, turnover, USMCA, NAFTA.*