
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 10(86), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.10.2022

Формат 60×84/8. Объем 50,5

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Фурман Ф.П., Красильников С.В.

Глобализм и мультикультурность, их кризис 3208

Чемшиш Д.А. Политическая модернизация

как объект научного исследования 3220

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Брагин А.Д.

Трансформация мотивов и трендов эмиграции россиян 3238

Шакур Е.Н.

Зарубежные исследования молодежи и студенчества:

краткий обзор формата и содержания 3249

Мирошников В.С.

Экстремизм и терроризм в современном обществе 3260

Ахпателов Б.Р., Давыдов Д.Р.

Представительство интересов общественных групп

в Российской Федерации 3270

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Мадюкова С.А.

Региональные особенности института

национальной политики в Республике Тыва 3276

Галиева С.И., Галиева Г.М.

Место профилактики преступности

в российском политическом пространстве

через призму посланий Президента РФ 3287

Емельянов А.И., Белова Л.Г.

Участие высококвалифицированных специалистов

в политическом информировании через интернет-пространство

в условиях информационного противоборства 3294

Волков А.В.

Воин света: информационная война

против фигуристки Камилы Валиевой

как символа народного объединения: политический аспект 3305

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Основные вопросы государственного управления в России
в области международного сотрудничества
в контексте проведения Специальной военной операции
на Украине 3323

Чепелюк С.Г.

Цифровое правительство как фактор развития
взаимодействия государства и бизнеса 3333

Самусева О.А.

Научно-технологическое направление
как приоритетное в развитии 3341

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Джуракулов Ф.Н.

Реформа на принципе разделения государственной власти
и равновесия в Республике Узбекистан 3349

Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.

Электоральные предпочтения населения Италии
накануне парламентских выборов 2022 г. 3358

Невмержицкий А.Л., Новоселов С.В., Хачатрян Д.А.

Политические процессы: вектор
на международное сотрудничество или противостояние 3373

Гузаеров Р.И.

Дипломатические отношения Турции
и Саудовской Аравии в 2015-2022 гг. 3380

Нечай А.А.

Шанхайская организация сотрудничества:
внутренние и внешние вызовы 3392

Козырева М.С.

От НАФТА к ЮСМКА: выгоды и потери участников 3403

Капустин А.С.

Сравнительный анализ медиа центров международной
террористической организации ДАИШ (запрещена в РФ) 3413

Ван Цунюэ

Влияние четвертой промышленной революции
на конфигурацию международной системы 3422

Гао Дай

Анализ основных проблем древней
китайской антикоррупционной системы 3431

Герлиц Г.

Система экономических связей России и Германии
в контексте их политического обеспечения..... 3444

Гу Сяоянь

Исследование китайской помощи в вопросах развития
в Юго-Восточной Азии 3453

Лиджиева К.Н.

Стратегия «глобальной Кореи» как фундамент политики
«средней державы» 3461

Лукин А.Д.

Арктическая дипломатия как разновидность
региональной дипломатии и особый вид
государственной политики в Арктике..... 3467

Лю Цзя, Ван Чжаосюй, Юэ Сыци

Влияние СМИ на формирование имиджа государства
(сравнительный анализ Китая и России) 3482

Матяшова Д.О., Михалевич Е.А.

Внутри- и межгосударственные конфликты и агрессивные
негосударственные акторы в Северо-Восточной Азии 3493

Телегин Д.С.

Роль арктического региона
в формировании проекта «Большая Евразия»..... 3503

Хорбаладзе Э.К.

US Indo-Pacific Strategy: Main Dimesnsions and Implications
for Russia/Индо-Тихоокеанская стратегия США:
основные положения и последствия для России 3509

Чу Чэнчэн

Гуманитарная политика КНР и США
в Центральной Азии в сфере образования 3519

Тимахов К.В.

NEOM: Transformation Project of Kingdom of Saudi Arabia/NEOM:
проект преобразования Королевства Саудовская Аравия 3530

Омонов Р.Р.

Опыт применения информационных технологий
в государственном управлении США и стран Западной Европы
и их влияние на модернизацию системы власти..... 3536

Аман С.

Современные вызовы и угрозы безопасности
для стран Центральной Азии 3544

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Мясников Д.С., Манапов С.Ш., Симакова В.К.

Сущность либеральной олигархии как проекта
эффективного политического устройства государства..... 3554

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Благоприятные прогнозы и «проблемные»
аспекты инициативы КНР «Один пояс – один путь» 3561

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Экологическая повестка как средство реализации
научной дипломатии стран Запада и Российской Федерации
в арктическом регионе..... 3568

Никитина А.А.

Роль массовой коммуникации
в динамике взаимоотношений США и России 3577

НАШИ АВТОРЫ 3584

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3593

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 3595

Ф.П. ФУРМАН

*доктор философских наук, профессор
кафедры теории и истории государства и права
Северо-Западного института управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

С.В. КРАСИЛЬНИКОВ

*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Северо-Западного института управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

ГЛОБАЛИЗМ И МУЛЬТИКУЛЬТУРНОСТЬ, ИХ КРИЗИС

Статья посвящена рассмотрению взглядов американских, европейских и отечественных ученых на современные проблемы таких мировых процессов как глобализм и формирование мультикультурности; определяется принципиальная разница, существующая между понятием «мультикультурный» и «поликультурный». Раскрыты сходжести и расхождения значения данных терминов в американском и европейском научном дискурсе. Также в статье проведено исследование существующих тенденций в геополитике в эпоху глобализации. В результате осуществленного исследования показано, что мир в конце XX ст. не является двухполюсным, а в XXI в. из однополюсного превращается в многополюсный. Указано, что данная тенденция связана с тем, что происходит трансформация центров экономического развития и переформатирование существовавшей мировой геополитической системы.

Ключевые слова: *глобализм, поликультурность, мультикультурность, глобализация.*

Постановка проблемы. Глобализация в экономике является процессом развития интегрированного мирового хозяйства, в котором экономики отдельных стран становятся составными частями мировой целостности. Этот процесс базируется как на разделении труда, которое постоянно

развивается и углубляется, так и на формировании планетарного информационного пространства. Производственные взаимосвязи и технологические цепи преодолевают национальные границы, распространяются на всю планету. Но параллельно идет процесс концентрации собственности и производства координируемыми транснациональными корпорациями, которые контролируются наднациональными органами регулирования и управления. Уровень современного прогресса науки, техники и технологий могли бы преодолеть как социально-экономические, так и экологические проблемы человечества, но они только обостряются. Пропасть в уровнях экономического и социального развития между развитыми странами и развивающимися, между богатым Севером и бедным Югом, между странами «золотого миллиарда» и беднейшими регионами становится все более глубокой. Поэтому объективной реальностью становятся исследования проблемы глобализма как тенденции использовать процесс глобализации в интересах обогащения за счет эксплуатации стран Юга и разработки политики противостояния глобализму.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы целостности мира, изменения местоположения сил на международной арене, взаимоотношений между странами во время глобализации рассматриваются в трудах В. Бека, С. Бжезинского, Ю. Габермаса, М. Иноземцева, В. Загладина, Н. Лумана, А. Панарина, Г. Почепцова и других исследователей. Новые взгляды на мировой порядок только формируются, что связано с трансформациями, начавшимися с конца 80-х годов XX ст.: крушение биполярной модели устройства мира, недолгий период существования однополюсного мира с безальтернативной силой глобального влияния США и современным процессом формирования многополюсного мира.

Целью исследования является на основе системного, культурно-исторического и социокультурного подходов осуществить теоретическое осмысление проблемы глобализма и мультикультурности как субъективных сторон процесса глобализации и трансформаций цивилизационных, международных и экономических отношений в контексте геополитики.

Изложение основного материала исследования. Взаимозависимость экономической, политической, культурной жизни народов требует от правительств проведения взвешенной политики ради стабильности мировой системы. Эта проблема на повестку дня мирового сообщества была поставлена в 70-е годы XX ст. Римским клубом, члены которого отмечали необходимость воспринимать мир как единственную органическую систему. Значительное количество проблем, с которыми сталкивается мировое сообщество в процессе глобализации, связано с неравномерностью экономического развития, когда страны Севера ориентируются на высокотехнологичное и интеллектуальное производство и двигаются к постиндустриальному

этапу развития, а Юг – еще на доиндустриальном или, в лучшем случае, индустриальном и обслуживает Север.

Как справедливо отметил М. Кастельс, глобальная экономика в XXI веке будет распространяться, используя значительное увеличение мощности телекоммуникаций и обработки информации. Она проникает во все страны, на все территории, во все культуры, во все коммуникационные потоки и во все финансовые сети, непрерывно рассматривая планету в поисках новых возможностей для получения прибыли. Но она будет это делать выборочно, соединяя значимые сегменты и пренебрегая местностями и людьми, которые уже исчерпали свой потенциал или не вызывают интереса на данный момент [7. С. 508].

Поэтому, рассматривая глобализацию как объективный процесс, прямо или косвенно влияющий на социальную, политическую и духовную жизнь значительной части человечества и ведущий к превращению мира в единую структурно-функциональную систему, мы вынуждены признать, что некоторые политические силы пытаются использовать этот процесс в своих целях. Такая политика, политика «глобализма», является субъективной стороной объективного процесса глобализации Западной группы самых развитых стран, вышедших на уровень информационного общества, используя свое экономическое и военно-техническое преимущество, смогли организовать вокруг себя (и в собственных интересах) другие страны, мобилизовать природные и человеческие ресурсы планеты для собственного ускоренного развития, роста своего могущества и комфортности жизни. Это привело к пропасти, в частности по параметрам качества жизни подавляющего большинства людей, между ведущим звеном глобализации – странами «золотого миллиарда» и остальным человечеством, которая все растет [6].

Монополизировав контроль над информацией и созданием передовых технологий, страны Севера обеспечили информационно-технологическое господство на планете и именно этим поставили в зависимость от себя все остальные страны. В частности, США являются производителями почти половины мирового рынка услуг компьютерного программирования.

Продуцируя новейшие производственные технологии, Север реализует на мировом рынке товары высшего качества и успевает обновить свою технологическую базу и наладить выпуск нового поколения продукции до того, как остальные страны успеют достичь его стандартов. Другие государства обречены или тиражировать морально устаревшие западные производственные образцы, получая от этого минимальную прибыль, или довольствоваться сферами, не требующими высоких технологий, в частности сельским хозяйством и добывающей промышленностью, цены на продукцию которых, в целом, до последнего времени были невысоки.

В условиях глобальной экономики информационные технологии становятся одним из важных элементов внешней политики, а создание новой

экономики, базирующейся на технологическом прогрессе, зависит от политических процессов, происходящих в стране. Глобальными становятся потоки капитала и рынки труда. Компании могут разместить производство в разных местах в зависимости от расходов, коммерческих рисков, политических и социально-экономических условий, а также имеют возможность приглашать на работу высококвалифицированных ученых, профессионалов, работников практически из любой страны мира, предлагая им более выгодные условия труда.

Наука, информация и технологии также являются частью глобализационных потоков. Те страны, в которых концентрируются научно-исследовательские центры, фактически закладывают фундамент долгосрочного развития современных информационных технологий, страны, которые не занимаются на должном уровне вопросами развития информационных технологий, постепенно оказываются все в большей зависимости от лидеров в области новых технологий.

Капитал транснациональных компаний в пользу себе, пренебрегая интересами отдельных регионов и человечества в целом, определяет темпы и направленность развития отдельных государств. Он закрепляет с выгодой для Запада характер международного разделения труда, обеспечивая искусственно завышенные жизненные стандарты странам своего базирования, обрекает все остальное человечество на существование в экстремальных условиях. ТНК определяют направленность и интенсивность мировых потоков товаров, информации, денег. Их деятельность выходит за границы национальных территорий и распространяется на весь мир. Мир глобализуется десятком стран, их ТНК и по их инициативе созданными международными организациями. Другие же или вынуждены принимать диктуемые им условия или оставаться в изоляции [14].

П. Самуэльсон еще в 1948 г. в своей теории выравнивания цен на факторы производства показал, что в условиях неограниченной свободы торговли без транспортных расходов, рынок сможет выровнять цены на все факторы производства, в том числе уровень зарплат на стандартные виды труда во всем мире, поэтому людям не нужно будет мигрировать в другие страны в поисках более высокой зарплаты. В результате возможности участвовать в производстве продукции, которая продается на международных рынках, считал П. Самуэльсон, этого можно добиться в международном масштабе [12].

Однако реалии оказались другими. Становление глобальной экономики только усилило миграции со стран Юга в страны «золотого миллиарда».

Это приводит к возникновению противоречий между интересами национальных государств и транснациональных корпораций, привлекающих к работе кадры из стран Юга, что часто приводит к росту антииммигрантских настроений. Преобразование социальной структуры мирового

сообщества дополняется демографическим фактором: повышается удельный вес восточных диаспор в странах Севера, происходит массовая миграция с Юга на Север, что может стать новым источником потрясений. Хотя миграции были отличительной чертой капиталистической экономики на протяжении всего периода ее существования, однако глобальная экономическая и демографическая поляризация создает невиданное ранее давление, выталкивающее массы людей с Юга в миграционные потоки, а новые средства транспорта и связи значительно упрощают этот процесс.

Постиндустриальное общество с его технологиями могло бы удовлетворить материальные потребности всех социальных групп, обеспечить большую социальную справедливость, бережное отношение к невозобновляемым основным ресурсам, привести к новым взаимоотношениям между работой, доходами и досугом людей при постоянно возрастающей производительности труда, свернуть опасные технологии, обеспечить условия непрерывного обучения. Но для этого страны Третьего мира, которые составляют три четверти мира, должны создать региональные объединения для защиты своих интересов.

Анализируя отношения между странами Севера и странами Юга, группа исследователей, которую возглавил Ян Тинберген, указывает на тот факт, что первая группа создала международную систему, ведущую к постоянному росту неравенства и постоянному нарушению принципа равных возможностей [13. С. 34]. Авторы подчеркивают, что неизбежна и правильна позиция стран Юга, требующих изменений международной системы, что способствует систематической дискриминации их интересов.

Спецификой стран Юга является добыча сырьевых ресурсов. Эти страны чувствуют себя несправедливо обделенными из-за несоответствия цен на мировом рынке. Поднять уровень жизни в этих странах можно только изменив систему распределения природных ресурсов.

В информационном обществе существенной движущей силой развития стал Интернет. Но в доступе к нему и дальше наблюдается значительная пропасть между развитыми и наименее развитыми странами. Считается, что уровень доступа к сетям имеет значительное влияние на мировой объем производства и увеличение коэффициента охвата населения стационарной широкополосной связью (вычисляется как количество абонентов в расчете на 100 жителей) на 1% коррелируется с ростом мирового ВВП в среднем на 0,08% [4].

Всемирный характер экономических, политических, культурных связей на современном этапе глобализации означает одновременно расширение сотрудничества, а тем самым единства и углубления противоречий, которые нередко доходят до вооруженных конфликтов. Претензии США на управление мировым развитием общества получают решительное сопротивление различным силам. Глобализации противостоит регионализация.

Процессы создания эффективных региональных объединений наблюдаются в Латинской Америке, Юго-Восточной Азии, некоторых странах Африки (Организация американских государств, МЕРКОСУР, НЕФТЬ, Лига арабских государств, Организация африканского единства, АСЕАН и т.д.).

В условиях противостояния двух систем – капиталистической и социалистической – мир был двухполюсным. После распада СССР и системы социалистических государств определенное время он был однополюсным с доминированием США, а далее все больше сбываются прогнозы о «гексагональном» (шестиярусном) мире, в котором выделяются следующие зоны: Южная (тропическая) зона, расположенная в районе Индоокеанской дуги, Тихоокеанская, Евразийская, Североатлантическая, а также транснациональный Новый Север и сырьевой Глубокий Юг [1].

Прежде всего, изменения происходят в странах бывшего «Третьего мира», который А. Печчеи еще в 70-е годы XX ст. называл «царством бедности». Характеризуя его, он писал, что это мир, который включает в себя около сотни больших и малых, древних и новых стран с самым разным устройством – от традиционных обществ, до государств, проходящих трудный период экономического становления. Эти страны производят меньше 15% мирового объема продукции, кроме того, эту сумму постоянно съедает инфляция. В регионе живут самые разные народы, их численность составляет почти полтора миллиарда и очень быстро растет. Средний доход на душу населения не достигает 5% от уровня США. В некоторых странах демографический рост опережает прирост национального продукта, так что минимальный уровень жизни не повышается, а падает [11].

В условиях глобализации состоялись положительные сдвиги в экономике стран Юга: южнокорейское чудо, быстрое развитие стран Юго-Восточной Азии, некоторых стран Латинской Америки приблизило их к развитию стран Севера. Путем ускоренной индустриализации идут Индия, Индонезия, Бразилия, Мексика и другие страны, активно завоевывающие мировые рынки. Все это приводит к смене полюсов экономического могущества. Кроме США и Европейского Союза, мощным полюсом стал Китай.

В докладе Национального совета по разведке США (NIC) «Глобальные тенденции. Парадокс прогресса» отмечается, что геополитика будет определяться кругом государств, организаций и отдельных лиц, которые имеют расширяющиеся права и возможности. Этот новый глобальный ландшафт приближает конец эры американского владычества, которое наступило после окончания «холодной войны».

Предполагается, что Китай и Россия будут действовать смелее, а региональные агрессоры и негосударственные участники будут находить возможности для реализации собственных интересов. Учитывая эти тенденции в геополитике, NIC прогнозирует три сценария реакции стран на глобализацию [16]:

1. Сценарий «Острова» (национального уровня) – сценарий оппозиции стран процессам глобализации, преобразованием новыми технологиями сферы труда и торговли. В результате этого страны замыкаются на своих внутренних проблемах, обособляются, проводят протекционистскую политику.

2. Сценарий «орбиты» (регионального уровня), который акцентирует внимание, что в будущем конкурирующие крупные государства могут создать очаги напряжения в борьбе за сферы влияния, стремясь одновременно сохранить внутреннюю стабильность. В этом сценарии рассматриваются усиливающиеся в мире тенденции национализма, изменение характера конфликтов, уменьшение глобального сотрудничества, что может привести к межгосударственным конфликтам. От выбора политики правительствами стран будет зависеть, укрепятся ли стабильность и мир или, напротив, произойдет обострение напряжения в международных отношениях.

3. Сценарий «сообщества» (субгосударственного и транснационального уровней) показывает, что ожидания общества и возможности национальных правительств, которые уменьшаются, дают шанс местным органам власти и негосударственным субъектам бросить вызов традиционным представлениям об управлении. Информационные технологии могут обеспечить компаниям, группам воздействия, благотворительным организациям привлечение населения для поддержки их программ, что может кардинально изменить глобальное управление. В результате реализации этого сценария предполагается снижение эффективности правительств национальных государств, и передача некоторых их полномочий социальным сетям.

В этой связи необходимо обратить отдельное внимание на такое понятие как «мультикультурализм».

Обобщенно понятие «мультикультурализм» определяется как признание и изучение обществ как состоящих из разных культурных групп, связанные с ними культурные традиции и практики часто ассоциируется с разными этническими компонентами общего социального формирования [10. С. 106-113].

Понятие «мультикультурное» возникло в результате изучения проблемы расовой дискриминации, развития антирасистского движения и усиления борьбы за гражданские права маргинализированных или лишенных прав слоев населения в США в 50-60 гг. прошлого века. Такой подход к сосуществованию в многокультурном обществе призвал к развитию и поддержанию этими группами собственной культурной идентичности и созданию атмосферы уважения к их культуре. Основным в идее мультикультурализма было то, что необходимо уделять внимание расовым и культурным различиям, не игнорировать их, поскольку недостаточность знания по этническим, культурным расовым особенностям приводит к возникновению предрассудков [9. С. 138-142].

Достаточное ознакомление с культурными особенностями может создать понимание и уважение к ним. Сторонники идеи мультикультурализма в образовании утверждают, что через изучение определенной информации о культуре других этнических групп и развитии понимания и благодарности к ним будет уменьшаться негативное отношение к представителям этих этнических групп. Они доказывают, что мультикультурализм придает ценности культурам всех расовых и этнических групп. Негативной стороной этого подхода является то, что подвергается сомнению важность общей культуры в обществе [8. С. 11-21].

Как полная противоположность названному выше принципу мультикультурализма существует еще один подход к обучению этнически-гетерогенным группам. Он имеет название «дальтонизм» («colour-blind»), и в его основе содержит отрицание любых культурных, этнических, национальных различий. Сторонники этого принципа утверждают, что предвзятость возникает из-за чрезмерного внимания к различиям, которые несет в себе распределение людей на этнические группы; следовательно, предубежденности можно предотвратить, уменьшая внимание к категоризации личности в соответствии с ее принадлежностью к той или иной этнической группе. В процессе организации обучения поклонники этого подхода пытаются создавать учебные группы или нанимать на работу работников, не обращая внимания на их этническую или расовую принадлежность. Таким образом, предвзятость, стереотипизация и расовая нетерпимость по этническому признаку уменьшаются или минимизируются. Считается, что такой подход позволяет относиться ко всем людям одинаково, несмотря на их культурное или этническое происхождение, предоставлять им равные возможности для обучения и карьерного роста. Подход на основе «дальтонизма», то есть нивелирование этнических или расовых различий приводит, прежде всего, к ассимиляции. Но этот подход может служить и созданию взаимопонимания, подчеркивая уникальность каждой личности [5. С. 143-151].

Критический анализ выявляет недочеты обоих подходов. Так, исследователи утверждают, что отвержение любых этнических, расовых, культурных различий одновременно нивелирует богатую историю этих этносов. Критики мультикультурного подхода считают, что из-за чрезмерного внимания к различиям, даже если они презентуются в положительном свете, устанавливают и поддерживают распределение людей согласно этническому признаку, что в конце концов ведет к предвзятости, стереотипизации и дискриминации [2. С. 31-34].

Основным отличием между мультикультурализмом и поликультурностью является то, что в мультикультурализме каждая нация рассматривается отдельно, взаимодействие между представителями разных этносов ограничено, обучение проводится в обособленном учебном пространстве, знания о другой культуре носят поверхностный характер. Мультикультурализм

нацелен на сегрегацию, создание понятия «своих» и «чужих», что негативно влияет на процесс обучения.

Термин «мультикультурализм» употребляется преимущественно в трудах американских ученых. Термин «поликультурализм» исторически употреблялся в Европе. Согласно Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН, все цивилизации можно разделить на поликультурные и монокультурные [3. С. 158-162].

Однако сегодня термин «мультикультурный» очень широко употребляется в европейском научном дискурсе. Так, известный специалист из межкультурных отношений Фред Дервин отмечает, что разница между двумя терминами чисто географическая, поскольку термин «мультикультурный» распространен в Западной и Северной Европе, а «поликультурный» – в Восточной и Южной Европе. Также исследователь указывает, что оба термина могут употребляться равноправно, однако с определенными пояснениями [15. Р. 71-86]. Немецкая исследовательница С. Лухтенберг употребляет термин «мультикультурный» в своей работе, посвященной организации образования в этно-гетерогенной обучающей среде в Германии. Изучая поликультурное образование в Германии, она отмечает, что мультикультурное образование сейчас считается термином, который используется в отношении интернационального образования, которое занимается культурами разных стран. «Хотя такой подход важен в современном мире глобальных взаимоотношений, но он не принимает во внимание местные особенности и не освещает взаимосвязь между региональным и глобальным» [17. Р. 31-55].

Также в работах разных авторов мы встречаем термины «полиэтнический», «мультирасовый», «межрасовый», «интеркультурный». К примеру, Свен Сиренс употребляет термин «интеркультурный».

Более объективным видится мнение выдающегося исследователя в сфере межкультурной коммуникации и поликультурного образования Ф. Дервина относительно того, что оба термина могут использоваться в контексте образования этнически гетерогенных групп, но с определенными пояснениями и уточнениями.

Выводы. Исходя из проведенного в этой статье исследования, можно сделать следующие выводы. Объективные глобализационные процессы существенно трансформируют мировую экономическую систему. В частности, некоторые страны Юга, ранее входившие в Третий мир, за счет интеграционных экономических, информационных и финансовых процессов получили импульсы для ускоренного экономического роста. Мировая экономическая система находится в постоянных изменениях, которые дают возможность сделать вывод, что она является открытой, нелинейной, неравновешенной, самоорганизующейся, то есть синергетической системой.

Потенциальной угрозой стабильности в мире является поляризация стран на «Север – Юг». Противоречия еще больше обостряются, когда мигранты из стран Юга устраиваются на работу в ТНК, знакомятся с уровнем жизни граждан Севера и чувствуют несправедливость экономического устройства мира. Стабильным не может быть устройство, базирующееся на привилегиях, связанных с принадлежностью к странам Севера. Если и дальше игнорировать идею «органического развития», то миграционные процессы будут усиливаться, что приведет к росту антииммигрантских настроений и дестабилизации высокоразвитых стран.

Кроме того, исходя из цели нашего исследования, наиболее обобщенным, широким и приемлемым кажется следующее определение «мультикультурного»: вовлечение в этническую, общенациональную и мировую культуру, формирование умения и готовности жить в многокультурной полиэтнической среде.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Адаманова З.О. Проблематика глобального экономического моделирования в условиях перманентной кризисности // Kant. 2020. № 1.
2. Бараиш Р.Э. Идентичность и мультикультурализм. В поисках базовых категорий анализа // Вопросы философии. 2019. № 1.
3. Бязрова Д.Б. Мультикультурализм и поликультурализм как модели оптимизации межэтнического общения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1.
4. Доклад о Целях в области устойчивого развития, 2019 год // https://unstats.un.org/sdgs/report/2019/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2019_Russian.pdf.
5. Дубров Д.И. Современные исследования межгрупповых идеологий: ассимиляционизм, этнический дальтонизм, мультикультурализм, поликультурализм // Общественные науки и современность. 2019. № 1.
6. Дягилев В.В. Межкультурные коммуникации и столкновение идеологий в эпоху глобализма // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. 2021. № 10.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Москва: ГУ ВШЭ, 2000.
8. Косьмин А.Д. Генезис и эволюция мультикультурализма // Образование и право. 2021. № 7.
9. Лукьянов Г.И. Мультикультурализм как мировоззренческая реакция на правовые и политические процессы современного социума // Общество, экономика и право: вызовы современности и тенденции развития: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции. Волгоград: Изд-во «Сфера», 2021.

10. Макажанова Ж.М. Поликультурность в современном образовании, или чем отличается поликультурность от мультикультурализма // Непрерывное образование: XXI век. 2018. № 3.
11. Печчеи А. Вызов 70-х годов современному миру. Римский клуб = The Club of Rome: История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. Москва: Эдиториал УРСС, 1997.
12. Самуэльсон П.Э., Нордхаус В.Д. Экономика; 18-е изд. М.; Санкт-Петербург; Вильямс, 2008.
13. Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. М.: Прогресс, 1980.
14. Шевелев Р.А. Влияние глобализации на деятельность транснациональных корпораций на национальном и мировом финансовом рынке // Журнал прикладных исследований. 2022. № 2.
15. Dervin F. Towards post-intercultural teacher education: analyzing «extreme» intercultural dialogue to reconstruct interculturality // Eurpen Journal of Teacher education. 2015. Issue 1. Vol. 38.
16. Global Trends Paradox of Progress. National Intelligence Council, 2017 // <https://www.dni.gov/files/documents/nic/GT-Full-Report.pdf>.
17. Luchtenberg S. Multicultural Education: Challenges and Responses // JSSE. 2005. Vol. 4. № 1.

F.P. FURMAN

*Doctor of Philosophy, Professor of the Department
of Theory and History of State and Law of the North-Western Institute of
Management of the Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation,
Saint Petersburg, Russia*

S.V. KRASILNIKOV

*Ph.D., Associate professor, department of theory
and history of state and law North-West institute of management –
branch
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Saint Petersburg, Russia*

GLOBALISM AND MULTICULTURALISM AND THEIR CRISIS

The article is devoted to the analysis of American, European and Russian scientists' views on such global processes as globalism and multiculturalism; the basic difference between the concept «multicultural» and «multicultural» is determined. The similarities and differences in the meaning of these terms in American and European scientific discourse are revealed.

The article also explores current trends in geopolitics in the era of globalization. As a result of this research it has been shown that the world at the end of the twentieth century is not bipolar, and in the twenty-first century it transforms from unipolar into multi-polar. It is indicated that this trend is connected with the fact that centres of economic development and the reformatting of the existing global geopolitical system are being transformed.

Key words: *globalism, multiculturalism, multiculturalism, globalization.*