

DOI 10.35775/PSI.2025.113.1.002

УДК 32.323

А.Ю. КАРПИКОВА

аспирант кафедры управления, политики
и права Омской гуманитарной академии, Россия, г. Омск
E-mail: karpikova@mail.ru

ПОНЯТИЕ «СЕТЕВОЕ ОБЩЕСТВО» В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИЙ «ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО» И «ИНФОРМАЦИОННОГО» ОБЩЕСТВ

В данной статье рассматриваются теории «постиндустриального» и «информационного» обществ в условиях изменяющихся государственных приоритетов. В итоге проведенного сравнительного анализа, автор приходит к выводу о том, что термин «постиндустриальное общество» характерен для технологических и хозяйствующих базисов, но не может в полной мере применяться в информационном обществе. В данной работе предлагаются возможные шаги по расширению спектра использования понятия «сетевое общество».

Ключевые слова: общество, индустриальное, информация, социум, процесс.

Любая значимая веха в истории человечества приносила большое количество изменений. Так, после Второй мировой войны значительно выросла роль информации и науки. Это не осталось без внимания исследователей (Д. Белл, У. Ростоу, А. Турен, Ф. Махлуп и др.), которые уделили этому явлению изрядное количество времени. Результатом их теоретических изысканий стала формирование новой научной концепции под названием «постиндустриальное общество».

В своем современном значении этот термин был впервые употреблен американским социологом Дэвидом Рисманом в 1958 году в названии его статьи «Leisure and Work in Post-Industrial Society» (Отдых и труд в постиндустриальном обществе). Однако в своей работе Д. Рисман не раскрыл понятие «постиндустриальное общество».

Термин «постиндустриальное общество» был введен еще в начале XX века. Однако он рассматривался не как стадия общественного развития, следующая после индустриальной эпохой, а в качестве альтернативы буржуазному устройству общества [3].

Большое значение для появления и оформления теории постиндустриального общества имели работы американского социолога Дэниела Белла – «Грядущее постиндустриальное общество», «Эпоха разобщенности». В этих работах он выделил основные причины и принципы перехода к новому типу общества, сущность которых мы раскроем ниже.

Д. Белл отмечает, что термин «постиндустриальное общество» наиболее подходящий для использования в исследовании будущего, потому что все остальные термины, призванные охарактеризовать «общество нового типа», связаны с выделением в нем каких-либо отдельных черт (информация, предпринимательство и др.). Но термин, который использует Белл, акцентирует внимание на его основной черте, которая преодолевается в формирующемся новом обществе, а именно, на индустриальной природе прежнего способа производства [1].

Очень важно отметить то, что Дэвид Белл рассматривает «постиндустриальное общество» именно как теоретический концепт, который призван отразить, спрогнозировать развитие общества. Он употребляет этот термин и характеризует «новое общество» в его идеальном варианте. «Постиндустриальное общество является «идеальным типом», построением, составленным социальным аналитиком на основе различных изменений в обществе, которые, сведенные воедино, становятся более или менее связанными между собой и могут быть противопоставлены другим концепциям» [1].

Два этих термина «постиндустриальное общество» и «индустриальное общество» во многом взаимосвязаны, особенно базовым субъектом общественного построения, человеком, на которого направлены развивающие аспекты.

По мнению Д. Белла существуют достаточно большое количество отличительных черт постиндустриального общества. Однако в рамках данного исследования нас интересуют лишь некоторые из них:

- 1) определяющая роль теоретического познания;
- 2) разработка новых интернет-технологий;
- 3) изменения качества предоставляемых информационных услуг;
- 4) научное обоснование созданных технологий;
- 5) экономическая теория информации.

Все перечисленные черты постиндустриального общества имеют константный смысл, и сам Белл говорит о том, что каждому конкретному обществу в постиндустриальной эпохи они будут свойственны. Однако это не означает, что постиндустриальное общество полностью заменит собой индустриальное. «Подобно тому, как на древние фрески в последующие эпохи наносятся новые и новые изображения, более поздние общественные явления накладываются на предыдущие слои, стирая некоторые черты и наращивая ткань общества как единого целого» [1].

Однако некоторые отечественные исследователи отмечают, что концепция «постиндустриального» может быть применена только для описания технологического и хозяйственного базиса современных нам обществ, но при этом оно не определяет их социальной и политической организации [3].

Исследователи отмечали то, что решающее значение для экономической и социальной жизни приобретет становление нового социального уклада, основанного на телекоммуникациях. Изменение в процессе организации и обработки информации и знаний, в которой центральную роль начинает играть компьютер

и интернет, развертывается одновременно со становлением постиндустриального общества.

В теории «постиндустриального» общества одна из ключевых ролей отводится информации и знанию. Однако ни один из исследователей данной проблематики не операционализирует эти понятия и не проводит значимой разницы между ними, некоторые даже употребляют их в качестве синонимов, ничем не отличающихся между собой [2].

Хотя для нашего исследования этот вопрос не является принципиальным, но мы считаем необходимым провести грань между понятиями информации и знания для лучшего понимания их роли в концепции. Это необходимо для того, чтобы далее в исследовании сформировать четкое понятие информационного общества, которое является логическим продолжением концепции постиндустриального общества.

Согласно Норберту Винеру, информация – это последовательность сигналов, передаваемых от передатчика к приемнику, накапливаемых в запоминающем устройстве, обрабатываемых и выдаваемых в виде готовых результатов [4]. Несмотря на то, что данное определение носит скорее технический характер, оно довольно полно характеризует информацию как феномен.

Сеть же представляет собой систему, организующую процесс коммуникации информации. Поэтому наиболее продуктивно следующее определение сети, данное В. Аршиновым, как «синергетической связи коммуникаций, сопряженной с актами познания и создания механизмов когерентности личности смыслообразующих систем» [5. С. 71].

Ключевое отличие знания от информации заключается в том, что знание является результатом человеческой деятельности (процесса познания), поэтому знанием не обладает никакое другое существо, кроме человека. Что же касается информации, то человеком созданы специальные машины, которые могут хранить, передавать, формировать информацию.

Таким образом, сравнивая эти два понятия, приходишь к выводу о том, что понятие «сетевое общество» – это общество, социальная структура которого выстраивается вокруг сетей, активируемых с помощью, переведенной в цифровой форме информации и основанных на микроэлектронике коммуникационных технологий.

В данном исследовании понимание «сетевое общество» рассматривается в контексте теорий «постиндустриального» и «информационного общества» как организационные упорядоченности людей в сферах производства, потребления, воспроизводства, опыта и власти, выраженных в осмысленной, закодированной культурой политической коммуникации.

Конечно, в этом формате можно использовать и другой понятийный аппарат, но и именно проблема трансформации «информационного общества» в «сетевое» стоит на повестке дня, а это уже углубляет развитие коммуникационного пространства и расширяет границы восприятия информационных потоков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество // <http://financepro.ru/economy/7849-d.-bell.-grjadushhee-postindustrialnoe-obshhestvo.html>.
2. Бард А., Зодерквист Ян. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма // <http://www.thenetocrats.ru/>.
3. Иноземцев В.Л. Постиндустриальное хозяйство и «постиндустриальное общество» (к проблеме социальных тенденций XXI века) // Общественные науки и современность. 2001. № 3 // <http://www.ecsocman.edu.ru/data/507/714/1231/012iNOZEMCEW.pdf>.
4. Норберт В. Кибернетика и общество // http://files.zipsites.ru/books/philosophy/Norbert_Vinner_Kibernetika_i_obschestvo.rar.
5. Назарчук А.В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии. 2008. № 7.

А.У. KARPIKOVA

Postgraduate student of the Department
of Management, Politics and Law, Omsk Humanitarian
Academy, Omsk, Russia

THE CONCEPT OF «NETWORK SOCIETY» IN THE CONTEXT OF THE THEORIES OF «POST-INDUSTRIAL» AND «INFORMATION» SOCIETIES

This article examines the theories of «post-industrial» and «information» society in the context of changing government priorities. As a result of the comparative analysis, the author comes to the conclusion that the term «post-industrial society» is characteristic of technological and economic bases, but cannot be fully used in the information society. This paper proposes possible steps to expand the range of use of the concept of «network society».

Key words: society, industrial, information, society, process.