

DOI 10.35775/PSI.2025.113.1.003

УДК 32

Н.О. ПРЯНИЧНИКОВ

аспирант кафедры философии политики и права
Философского факультета Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва
E-mail: nikita.pryan@gmail.com

«НАРОДНЫЙ ПРОТО-НАЦИОНАЛИЗМ» ЭРИКА ХОБСБАУМА И «ЭТНИЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ» ЭНТОНИ СМИТА: ПОЛИТИКО-СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ

В статье проводится политико-сравнительный анализ концепции народного прото-национализма в теории нации и национализма Эрика Хобсбаума и концепции этнической общности в теории нации и национализма Энтони Смита. Схожесть предмета исследования в этих двух концепциях, принадлежащих к противоположающимся подходам (модернизм и этносимволизм соответственно) делает их сравнительный анализ в политическом измерении важной научной задачей. Однако, на сегодняшний день публикаций, в которых проводился бы такой анализ, не существует ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. В наличии такого анализа и заключается актуальность и научная новизна исследования, проводимого в этой статье. Цель исследования состоит в нахождении сходств и различий двух этих концепций. Для достижения этой цели в статье выполняются следующие задачи исследования: подробный анализ особенностей каждой из концепций и их сравнение.

Основными методами исследования в статье являются логический анализ, сравнительный анализ в политическом измерении и контент-анализ необходимых для исследования работ. Результатом исследования является подробный политико-сравнительный анализ двух названных выше концепций. Автор приходит к выводу о том, что в целом описание народного прото-национализма у Хобсбаума носит критический характер. Он стремится доказать, что необходимой связи между прото-национализмом и нацией нет. Смит же, напротив, стремится показать, как на основе этнических общностей донациональной эпохи сформировались нации. Но в двух этих концепциях можно найти и параллели, поскольку Хобсбаум признает, что в отдельных случаях религия и государство (государственное образование) могут быть связующими звеньями между прото-национализмом и нациями, и некоторые его аргументы в этой части схожи с рассуждениями Смита.

Ключевые слова: нация, национализм, прото-национализм, этническая общность, этния, Эрик Хобсбаум, Энтони Смит.

Введение. Эрик Хобсбаум – один из трех ключевых представителей модернизма в исследованиях нации и национализма, наравне с Эрнестом Геллнером и Бенедиктом Андерсоном. Модернистский подход сформировался в 1980-х годах и оказал сильнейшее влияние на современное понимание нации и национализма. Ключевой его чертой является понимание нации как искусственного социально-политического явления, которое появилось в Западной Европе в XVIII-XIX веках в ходе модернизации. Другим важнейшим подходом в этой области научных исследований, также оказавшим крайне значительное влияние на современное понимание нации и национализма, является этносимволизм. Этносимволизм также сформировался в 1980-х годах, его основатель и наиболее известный представитель – Энтони Смит. Для этносимволизма характерно понимание нации как определенной ступени развития культуры того или иного народа, которой эта культура окончательно достигает в Западной Европе в конце XVIII-XIX века в ходе модернизации, но истоки которой можно проследить в более ранних периодах истории.

В одном отношении теория Хобсбаума стоит особняком по отношению к теориям Геллнера и Андерсона. В отличие от них, он в своей ключевой работе 1990 года «Нации и национализм после 1780 года» посвящает отдельную главу исследованию форм коллективной идентичности, которые играли важнейшую роль в поддержании единства многих народов задолго до появления наций. Эти формы коллективной идентичности он называет народным прото-национализмом, или просто прото-национализмом. Для модернизма не характерно внимание к этому явлению, что объясняется самой сутью модернистского подхода, описанной выше в данной статье. В этносимволизме же именно этому явлению фактически отводится центральное место, что находит свое отражение в концепции этнической общности (англ. *ethnie*), которую развивал в своих работах Смит.

Схожесть предмета исследования в этих двух концепциях, принадлежащих к противоборствующим подходам, обуславливает важность их сравнительного анализа. Однако, на сегодняшний день публикаций, в которых проводился бы такой анализ, не существует ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. В большинстве современных публикаций, в которых исследуется теория Хобсбаума, не упоминается концепция народного прото-национализма: в русскоязычной литературе примерами могут служить статьи Ю.С. Обидиной [8], М.А. Албакова [1], В.С. Ромадыкиной [9] и С.С. Черных [12], в зарубежной – статья Э. Сторма [19]. Кратко описывается эта концепция в статьях Е. Лубенца [4] и Ю.Б. Николаева [7], а в зарубежной литературе – в статье Дж. Бройи [14]. Концепция этнической общности в современной русскоязычной научной литературе исследуется, например, в статьях Е.С. Свиридовой [10], А.Ю. Майничевой [5] и Д.Р. Начаевой [6] (в двух последних концепция переведена как «этноя», разъяснения об особенностях перевода приведены в соответствующем разделе данной статьи), а в зарубежной литературе – в статьях Х. Джонсона [17] и С. Вигхэма [20].

Актуальность и научная новизна исследования, его цели и задачи.

Актуальность и научная новизна исследования, проведенного в данной статье, заключается в том, что в ней впервые в отечественной и научной литературе проводится подробный сравнительный анализ концепции народного прото-национализма в теории Эрика Хобсбаума и концепции этнической общности в теории Энтони Смита. Целью исследования является выявление сходств и различий двух этих концепций. Для достижения этой цели в статье выполняются следующие задачи исследования: подробный анализ особенностей каждой из концепций по отдельности и затем – их сравнение.

Методология исследования. Основными методами исследования в статье являются логический анализ, сравнительный анализ и контент-анализ работы Эрика Хобсбаума «Нации и национализм до 1780 года» [16] и работы Энтони Смита «Этнические истоки наций» [18], а также дополнительной литературы по теме исследования. Использование одной работы как в случае Хобсбаума, так и в случае Смита объясняется тем, что каждая из концепций, служащих предметом исследования в данной статье, наиболее полно раскрыта именно в названной выше работе исследователя, что делает использование других их работ излишним.

Концепция народного прото-национализма в теории Эрика Хобсбаума.

Как уже отмечалось во Введении, для сторонников модернистского подхода совершенно не характерно пристальное внимание к тем или иным формам объединения людей, которые можно истолковать как предшественников наций. Отклонение Хобсбаума от этой тенденции, как представляется, следует считать следствием его исключительной проницательности и углубленного анализа исторических источников. Он не просто признавал, что прото-национальные движения существовали, но и, судя по всему, считал их достаточно серьезной угрозой для постулатов модернистского подхода в глазах научного сообщества. Именно поэтому он посвящает этим движениям целую главу, стремясь подробно выяснить их сущность и доказать, что их нельзя рассматривать как прямых предшественников наций, поскольку они не были необходимо связаны с конкретным единым политическим образованием, располагающемся на четко определенной территории [16. Р. 47].

Хобсбаум выделяет два типа прото-национальных связей. Связями первого типа являются формы массовой идентификации, которые объединяют людей на основе общей культуры и традиций, независимо от конкретного места их проживания [16. Р. 46-47]. Ко второму типу относятся сплачивающие людей политические идеи, отношения и понятия, которые в большей степени связаны с определенными институтами и государствами – такие связи ближе к понятию нации, чем связи первого типа [16. Р. 47].

В случае связей первого типа примером является относительное культурное единство, которое сохраняли на протяжении истории евреи и немцы, но которое, однако, вплоть до совсем недавнего времени не приобретало политических черт [16. Р. 47]. Яркий пример связей второго типа представлял

из себя прото-национализм русского народа, оформившийся в Русском царстве в XVII веке. Опираясь на работу американского историка русского происхождения Майкла (Михаила) Чернявского [15], Хобсбаум проводит крайне интересное исследование этого явления. Он отмечает, что уже в период Смутного времени в среде простых русских людей появляется концепция «Святой Руси» [16. Р. 49]. Она имеет явно народное происхождение, и не могла быть «спущена сверху» политической элитой, хотя и возникает лишь после распространения в среде элиты концепции «Москва – Третий Рим» [16. Р. 49–50]. Как отмечают А.И. Щербинин и Н.Г. Щербинина, «Святая Русь» представляла в сознании русского народа некоторую сакральную реальность, духовный космос, в котором происходят ключевые для спасения всего мира события, такие как поиск Богородицы тела распятого Христа [13. С. 8]. Хобсбаум же, ссылаясь на «Сказание об Азовском сидении», наряду с религиозным подчеркивает и политический аспект концепции – «Святая Русь» определяется через иконы, веру, царя и государство [16. Р. 50].

Однако, по мнению Хобсбаума, даже прото-национальные связи второго типа не могли быть прямыми предшественниками наций, потому что они не имели двух ключевых для нации элементов – общего языка и этничности [16. Р. 51]. Ссылаясь на различные исторические источники, Хобсбаум показывает, что во времена прото-национализма люди, принадлежавшие к одному народу, говорили на множестве различных диалектов языка, которые подчас могли очень сильно отличаться друг от друга [16. Р. 52–63]. Единый стандартизированный язык (в особенности, письменный) – это изобретение Нового времени. Он формировался государствами с помощью системы всеобщего образования искусственно или полу-искусственно, путем смешивания элементов разных диалектов или на основе одного из них с отбрасыванием остальных [16. Р. 52–63]. Таким образом, по критерию языка нет прямой связи между прото-национализмом и нациями.

Что касается этничности, понимаемой как принадлежность человека к конкретной этнической группе, то в прото-национальных связях второго типа она, как считает Хобсбаум, никогда не играла важной роли [16. Р. 63–67]. Он указывает, что в восстании жителей региона Тироль против французов в 1809 году, разгоревшемся под влиянием идеи «Святой земли Тироль», участвовали немцы, итальянцы и ладины, а против турок в ходе Греческой войны за независимость в 1821–1829 годах восстали не только греки, но и албанцы [16. Р. 64–65]. Донские казаки, в жилах которых смешалась кровь великороссов, малороссов, литовцев, поляков и татар, также не считали этничность критерием принадлежности к «Святой Руси» [16. Р. 65].

Таким образом, заключает Хобсбаум, более вероятными связующими звеньями между прото-национализмом и нациями остаются лишь религия и некоторое государство или государственное образование [16. Р. 67]. Действительно, принадлежность к конкретной религии может играть важнейшую роль в самосознании нации, как показывают примеры Польши и Ирландии [16. Р. 67]. Различия

в религии могут даже разделить людей приблизительно одной и той же культуры, и языка на две разных нации, как произошло в случае православных сербов и католиков-хорватов [16. Р. 70]. Впрочем, встречаются и обратные ситуации, как в случае с албанцами, не утратившими свое прото-национальное единство несмотря на мощнейшее религиозное многообразие [16. Р. 70]. Хобсбаум отмечает, что нация порой может и конфликтовать с религией, видя в ней соперника в борьбе за умы людей [16. Р. 68].

Самым сильным связующим звеном между прото-национализмом и нациями автор «Наций и национализма после 1780 года» считает именно связь с определенным государством или государственным образованием в сознании людей [16. Р. 73]. Во многих случаях такая связь изначально была характерна лишь для аристократии. Так, польская и венгерская аристократия изначально признавала в качестве поляков и венгров соответственно лишь других аристократов своей страны, прочее же население к ним не относилось [16. Р. 74]. В других случаях, главным двигателем как прото-национализма, так и национализма была общая историческая память народа, когда-то утратившего свое государство и стремящегося его вернуть. Такое положение дел наблюдалось, например, у сербов – хотя их царство было покорено турками, они в течение столетий сохраняли память о нем в своих сказаниях и песнях, вспоминали своих правителей во время литургии [16. Р. 75-76]. Другим таким примером выступают армяне [16. Р. 76].

Окончательный вывод, который делает Хобсбаум относительно прото-национализма, носит умеренно-модернистский характер. Он подчеркивает, что там, где прото-национализм существовал, он делал создание наций более простой задачей, поскольку символы и чувства прото-национального сообщества могли быть использованы как основа для построения нации [16. Р. 77]. Однако, никакой необходимой связи между ними все же не существует [16. Р. 77].

Концепция этнической общности в теории Энтони Смита. Понятие этнической общности играет ключевую роль в теории нации и национализма Энтони Смита. Прежде, чем перейти к его анализу, видится необходимым изложить некоторые терминологические особенности его оригинала и переводов на русский язык, поскольку они важны для его полноценного исследования.

Сам Смит использует французское по своему происхождению слово *ethnie*, указывая, что в английском языке нет подходящего термина [18. Р. 21]. Такой выбор может показаться странным, ведь в английском языке существуют понятия этнического сообщества (англ. *ethnic community*) и этнической группы (англ. *ethnic group*). Однако, по всей видимости, Смита они не устраивали по той причине, что могут подразумевать наряду с выделением группы по культурному критерию также и расовые, антропологические критерии. Поэтому он и использовал понятие *ethnie*, которое во французском языке имеет в первую очередь культурные коннотации и связано с чувством исторического сообщества [18. Р. 21-22].

В русскоязычной науке в сложилась неоднозначная ситуация относительно перевода этого термина. Единственной официально опубликованной на русском

языке работой Смита на сегодняшний день является его книга «Национализм и модернизм: критический обзор современных теорий наций и национализма», переведенная А.В. Смирновым, Ю.М. Филипповым, Э.С. Загашвили и И. Окуновой (перевод опубликован в 2004 году) [11]. В этом переводе *ethnie* переводится как этническая общность или этническое сообщество, но само слово *ethnie* всегда дается далее в скобках. Однако, один из ведущих на сегодняшний день отечественных специалистов по этносимволизму С.В. Кузнецова в своих статьях 2013 [2] и 2017 [3] года перевела это понятие как этния, подробно разъяснив его значение.

Таким образом, устоявшегося варианта перевода этого важнейшего понятия на русский язык в настоящий момент нет. Представляется, что предложенный С.В. Кузнецовой вариант в большей степени отражает самобытность терминологии Смита. При этом, перевод коллектива авторов имеет перед ним то преимущество, что подходит для более широкого круга читателей, поскольку не вводит нового русскоязычного термина, на изучение которого необходимо потратить время и силы. В этой статье понятие *ethnie* переводится как этническая общность, поскольку, как представляется, именно официально опубликованные переводы научной работы задают норму перевода оригинальных терминов в ней.

После этих важных разъяснений видится возможным перейти непосредственно к анализу концепции этнической общности. Этническая общность имеет несколько важнейших характеристик. В первую очередь, это свое имя, общая история, миф о своем происхождении, ассоциация с определенной территорией (исторической родиной), которая не исчезает даже в случае перемещения этнической общности на другую территорию, чувство солидарности его членов друг с другом и отличительная общая для всех его членов культура [18. Р. 22-31]. Смит, среди прочего, особо заостряет внимание на устной культуре. Общая история понимается им не просто как совокупность фактов о событиях, которые произошли с этнической общностью в прошлом. Под ней он понимает то, как сами члены этой общности рассказывают ее историю следующим поколениям [18. Р. 25-26]. Крайне важную роль в данном случае играет не историческая точность описания, а стилистические, эстетические аспекты рассказа, мифа, сказки или сказания, которые повествуют о событиях былых времен [18. Р. 25-26]. Что касается ассоциации с определенной территорией, то и здесь в первую очередь важны символические и поэтические аспекты [18. Р. 28]. На территории исторической родины существуют сакральные места, святыни, важные для всех членов этнической общности, в их коллективном сознании образ родины становится пространством, в котором действуют герои народных сказаний [18. Р. 28-29].

Именно на основе этнических общностей, по мнению Смита, впоследствии создавались нации [18. Р. 15]. При этом он подчеркивает, что не утверждает непрерывное существование конкретных этнических общностей с древности до Нового времени [18. Р. 16-17]. Согласно его теории, этнические общности на протяжении истории человечества остаются важнейшим способом

идентификации и сплочения людей [18. Р. 16-17]. Они возникают, существуют, исчезают, а затем снова появляются в разные моменты человеческой истории и в разных географических регионах [18. Р. 16-17]. На основе каких-то из них в определенный момент может возникнуть нация, но далеко не все этнические общности обязательно становятся нациями [18. Р. 154].

Смит выделяет два типа этнических общностей – горизонтальные и вертикальные [18. Р. 76]. В горизонтальных ключевую роль играет аристократия, для них характерно экстенсивное развитие [18. Р. 76]. Вертикальные же, как правило, создаются горожанами, для них характерно участие каждого в жизни общности, развиваются они интенсивно [18. Р. 76].

Этнические общности могли долго сохранять свою стабильность во многом благодаря комплексам мифов и символов, которые были устойчивы к переменам [18. Р. 15-16]. Даже потерпев серьезное поражение в войне и будучи изгнанными со своих территорий, члены общности могли очень долго сохранять свое единство и самобытность, эффективно организовывать деятельность по достижению общих целей. Исчезновение общностей могло произойти или в случае физического истребления большей части ее членов, или же при гибели их культуры при растворении в других этнических общностях.

Сравнение концепций народного прото-национализма и этнической общности. Обе проанализированные выше концепции имеют своей целью исследовать те или иные формы коллективной идентичности людей, которые имели место до создания первых наций и могут рассматриваться как своего рода предшественники наций. Как Хобсбаум, так и Смит ставят своей целью выявить возможные связи между этими формами коллективной идентичности и нациями. На первый взгляд, на этом сходства между двумя концепциями заканчиваются и в части содержания у них мало общего, что является естественным следствием их принадлежности к двум соперничающим подходам в исследованиях нации и национализма.

Действительно, описание народного прото-национализма у Хобсбаума носит отчетливо критический характер, в то время как концепция этнической общности у Смита, напротив, имеет своей целью утвердить ключевые черты донациональных форм коллективной идентичности и показать, что именно на их основе формировались нации. Хобсбаум еще до начала основных рассуждений заявляет, что прото-национальные движения нельзя рассматривать как предшественников наций. Его дальнейшие рассуждения представляют из себя доказательство этого тезиса с помощью последовательной критики каждого из возможных связующих звеньев между прото-национализмом и нациями. Смит также в самом начале работы выдвигает тезис о том, что нации формировались на основе этнических общностей и затем последовательно доказывает его, разъясняя связи между этими двумя явлениями.

Однако, как представляется, при более подробном анализе двух концепций между ними можно заметить некоторые сходства и в части смысла, содержания. Хобсбаум подвергает сокрушительной критике язык и этничность как возможные

связующие звенья между прото-национализмом и нациями. В то же время, его критика в отношении двух других кандидатов на эту роль – религии и связи с государством или государственным образованием – носит куда более осторожный, умеренный характер. Как бы ни был Хобсбаум верен модернистскому подходу, он не может отрицать фактов. Поэтому он указывает, что религия (менее вероятно) и связь с государственным образованием (более вероятно) в определенных случаях действительно могли способствовать созданию наций на основе прото-национальных движений. Таким образом, по этому вопросу он занимает промежуточную позицию между строгим модернизмом Эрнеста Геллнера и этносимволизмом Энтони Смита.

Именно в этой части работы Хобсбаума можно заметить параллели с работой Смита. Рассуждения о государственном образовании как связующем звене между прото-национализмом и нациями у Хобсбаума крайне схожи с описанием двух важнейших элементов этнической общности у Смита – общей истории и ассоциации с определенной территорией (исторической родиной). Действительно, составившие «Сказание об Азовском сидении» донские казаки, оторванные от Русского государства, все же ощущают себя единой общностью с другими его жителями, утверждая это единство через веру и царя, отраженных в концепции «Святой Руси». Сербь и армяне, потеряв свое государство, из поколения в поколение передавали сказания о его истории, никогда не забывая свою историческую родину.

Заключение. Проведенный в статье политико-сравнительный анализ двух концепций позволяет сделать ряд выводов относительно их сходств и различий. Концепция народного прото-национализма в теории Эрика Хобсбаума и концепция этнической общности в теории Энтони Смита посвящены исследованию форм коллективной идентичности людей, которые имели место до создания первых наций и могут рассматриваться как предшественники наций. Принадлежность теории Хобсбаума к модернистскому подходу, а теории Смита – к этносимволистскому подходу обуславливает большое количество различий между ними. Концепция Хобсбаума направлена, в первую очередь, на критику представлений о прямых связях таких форм коллективной идентичности и наций, концепция Смита – на утверждение таких связей.

Однако, в своей критике Хобсбаум признает, что в определенных случаях связь между прото-национализмом и нациями все же возможна через религию и связь с государственным образованием в сознании людей. Это частично сближает теорию Хобсбаума с теорией Смита. Между двумя проанализированными концепциями также прослеживаются параллели в части содержания. Рассуждения Хобсбаума о государственном образовании как связующем звене между прото-национализмом и нациями схожи с описанием общей истории и ассоциации с определенной территорией как двух важнейших элементов этнической общности у Смита.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Албаков М.А.** Конструктивистский подход к понятиям «нация» и «национальная идентичность»: анализ и политический контекст // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Т. 13. № 5 (98).
2. **Кузнецова С.В.** О некоторых принципах этносимволистской концепции: идеальные типы и «время большой длительности» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 4-3.
3. **Кузнецова С.В.** «Этния» и «нация» как Ключевые понятия концепции этносимволизма // Диалог со временем. 2017. № 60.
4. **Лубенец Е.В.** К вопросу о первичности национализма, нации и национального государства: анализ и синтез существующих теорий // Вестник Российской нации. 2023. № 1-2 (89).
5. **Майничева А.Ю.** Этносимволизм: возможности использования в этнографических исследованиях // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. 2019. № 1 (3).
6. **Начаева Д.Р.** Нации и национализм: концепция этносимволизма Э. Смиты // Современные проблемы регионоведения: Материалы Международной научно-практической конференции, Астана, 27 марта 2023 года. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2023.
7. **Николаев Ю.Б.** Нации и национализм в научных исследованиях: поиск единой теории // Журнал исторических, политологических и международных исследований. 2023. № 2 (85).
8. **Обидина Ю.С.** Судьба «традиции» в современном мире: сравнительный анализ концепций Э. Хобсбаума и Ш. Эйзенштадта // Этническая культура. 2022. Т. 4. № 2.
9. **Ромадыкина В.С.** Нации и национализм в современных философских и политологических исследованиях // Культура и цивилизация. 2022. № 2 (16).
10. **Свиридова Е.С.** Дискурс-анализ этносимволизма // Язык как основа национальной идентичности: Материалы международной научной конференции, Тула, 16-18 мая 2024 года. Тула: ООО «Тульский полиграфист 1», 2024.
11. **Смит Э.** Национализм и модернизм: критический обзор современных теорий наций и национализма. М.: Праксис, 2004.
12. **Черных С.С.** Нация и национализм в контексте развития современных обществ: отечественный и зарубежный опыт // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2021. Т. 46. № 3.
13. **Щербинин А.И., Щербинина Н.Г.** Конструкт «Святая Русь» и его смысловые актуализации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 3 (31).
14. **Breuilly J.** Eric Hobsbawm: nationalism and revolution // Nations and Nationalism. 2015. Vol. 21. Iss. 4.
15. **Cherniavsky M.** Tsar and People: Studies in Russian Myths. New Haven and London: Yale University Press, 1961.
16. **Hobsbawm E.** Nations and nationalism since 1780. Programme, myth, reality. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

17. **Johnson J.** A comprehensive study on ethno-symbolic advancement to nationalism // *EDU Journal of International Affairs and Research*. 2022. Vol. 1. Iss. 1.
18. **Smith A.** *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford: Basil Blackwell, 1986.
19. **Storm E.** A New Dawn in Nationalism Studies? Some Fresh Incentives to Overcome Historiographical Nationalism // *European History Quarterly*. 2018. № 48 (1).
20. **Whigham S.** Bannockburn, Braveheart or Baccara? Ethnosymbolism, nationalism, and sport in contemporary Scotland // *National Identities*. 2023. Vol. 25. No. 4.

N.O. PRIANICHNIKOV

Postgraduate student of the Department
of Philosophy of Politics and Law Philosophy Department,
Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State
University, Moscow, Russia

ERIC HOBSBAWM'S «POPULAR PROTO-NATIONALISM» AND ANTHONY SMITH'S «ETHNIE»: POLITICO-COMPARATIVE ANALYSIS OF CONCEPTS

The article provides a politico-comparative analysis of the concept of popular proto-nationalism in the theory of nation and nationalism by Eric Hobsbawm and the concept of ethnic community in the theory of nation and nationalism by Anthony Smith. The similarity of the subject of research in these two concepts belonging to opposing approaches (modernism and ethnosymbolism, respectively) makes their comparative analysis in the political dimension an important scientific task. However, to date, there are no publications in which such an analysis would be carried out, either in domestic or foreign literature. The relevance and scientific novelty of the research conducted in this article lies in the presence of such an analysis. The purpose of the study is to find similarities and differences between these two concepts. To achieve this goal, the following research tasks are performed in the article: a detailed analysis of the features of each of the concepts and their comparison.

The main research methods in the article are logical analysis, comparative analysis in the political dimension and content analysis of the works necessary for research. The result of the study is a detailed politico-comparative analysis of the two concepts mentioned above. The author comes to the conclusion that, in general, Hobsbawm's description of popular proto-nationalism is critical. He seeks to prove that there is no necessary connection between proto-nationalism and nation. Smith, on the contrary, seeks to show how nations were formed on the basis of ethnic communities (ethnies) of the pre-national era. But parallels can also be found in these two concepts, since Hobsbawm recognizes that in some cases religion and the state (polity) can be links between proto-nationalism and nations, and some of his arguments in this part are similar to Smith's reasoning.

Key words: nation, nationalism, proto-nationalism, ethnic community, ethnie, Eric Hobsbawm, Anthony Smith.