

DOI 10.35775/PSI.2025.113.1.014

УДК 323.28

А.Г. САНТРОСЯН

аспирант кафедры политологии и этнополитики
Южно-Российского института управления – филиал Российской
академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Ростов-на-Дону

А.Г. САНТРОСЯН

аспирант кафедры политологии и этнополитики
Южно-Российского института управления – филиал Российской
академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Ростов-на-Дону

РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕССАХ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Российское государство находится в сложном и неоднозначном периоде трансформации своей политической системы. Осложнение геополитической обстановки затронуло все сферы общественной жизни, обострило противоречия в политической, социальной и экономической сферах. Вопросы повышения эффективности функционирования политической системы государства, устойчивости развития политических институтов, сохранения взаимодействия государственно-политических институтов и институтов гражданского общества остаются актуальными темами обсуждения как в научном, так и в общественном пространстве. С опорой на общесоциологический и системный подходы исследованы факторы, влияющие на формирование гражданского общества, такие, как: особенности исторического пути России, создание социально ориентированных ассоциаций граждан и другие. Доказано, что в последние годы государственное управление изменились по вектору от «государство – общество как клиент» к «государство – общество как партнер».

Ключевые слова: политическая система, гражданское общество, государственно-политическое управление, социально ориентированные некоммерческие организации.

Введение. Одной из задач по модернизации политической системы России являлась и остается актуальной задача становления сильного гражданского общества, способного вести равноправный диалог с властью на условиях прозрачности взаимодействия с нею и взаимного доверия. Взаимодействие власти и общества по выработке совместных решений по значимым для общества проблемам соответствует парадигме соуправления обществом в интересах всех социальных групп [27. С. 64-80]. На современном этапе мы можем наблюдать, что существуют трудности в создании устойчивых и действенных институтов,

а также принципов и норм, которые призваны положительно влиять на судьбу граждан и государства в целом [11. С. 132-135]. Во взаимоотношениях власти и общества необходим переход от традиционного принципа «господство-подчинение» к современному – «руководство-принятие».

События последнего времени показали, что, к примеру, информационная закрытость власти создает почву для провокационных и недостоверных вбросов в интернет-пространство, подогревающих протестные настроения и создающих политическое напряжение в обществе.

Проблемой эволюции политической системы России является вопрос роста качества и эффективности государственного управления, преодоление несбалансированности отношений исполнительной и законодательной ветвей власти путем повышения ответственности первой перед второй, что создавало бы условия для перехода к сервисному типу государственного и муниципального управления, а от него – к модели соуправления.

К сожалению, отставание динамики модернизации политической системы России, при всех декларируемых потенциях, приводит к имитационному характеру публичности российской политики, закрытому, кулуарному принятию многих политических решений, касающихся интересов больших групп населения (общественная экспертиза проводится, но она носит зачастую формальный характер).

Поэтому развитие политической системы России продолжает сохранять патерналистские традиции взаимоотношений власти и общества, выстроенную «вертикаль» управления, закрытость механизмов принятия социально значимых решений. Российское гражданское общество недостаточно influentially для участия в процессах формирования органов власти в стране, и создание его структур часто происходит по решениям «сверху» (как, к примеру, был создан Общероссийский народный фронт – ОНФ).

Значительный вклад в развитие теории и становления гражданского общества внесли М. Вебер, Дж. Локк, Дж. С. Милль и др. [7. С. 808; 23. С. 621; 6. С. 214-217]; отечественные ученые – А. Герцен, Б. Чичерин [9. С. 592-654; 32. С. 552] и другие.

Современные теории гражданского общества представлены работами западных ученых г. Алмонда, С. Вербы, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса [3; 10. С. 704; 30. С. 380] и других. В постсоветский период появились труды отечественных ученых по вопросам гражданского общества, как в развитие теории, так и анализа его становления в российских условиях: С.А. Абакумова, Г.И. Авциновой, К.С. Гаджиева, Ю.В. Ирхина, С.И. Кузиной [4. С. 318; 5. С. 25-28; 8. С. 15-21; 19. С. 3-16; 22. С. 85-89] и других.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [13; 14; 15; 16; 17; 20; 21; 24; 28; 29; 31].

Однако при всей широте разработанности темы, в отечественных исследованиях недостаточно внимания уделено перспективам новых форматов

государственно-гражданского взаимодействия, которые складываются в современной российской практике. Поэтому проблему нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу этих и многих других объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Методы исследования. В исследовании использованы комплексные методы анализа социально-политических условий формирования гражданского общества в России как части политической системы, в том числе контент-анализ, исторический, компаративистский и другие методы.

Если исследовать особенности формирования гражданского общества в современной России, то надо выделить, прежде всего, условия, в которых оно зарождалось. Основными из них были: переход на рыночные отношения и появление класса собственников; возникновение разнообразных объединений граждан по профессиональным, религиозным, политическим и прочим интересам; расширение возможностей для самореализации личности; принятие правового поля для участия граждан в соуправлении обществом на разных уровнях, в том числе на уровне местного самоуправления; рост информационной оснащенности социального пространства, что повлияло на коммуникации граждан как между собой, так и с государством; запрет на цензуру СМИ, провозглашение свободы слова, право на выражение своего мнения путем проведения митингов, демонстраций и прочее.

Преодоление инерции бюрократической исполнительской дисциплины проходит достаточно трудно для сложившейся десятилетиями системы власти. Так, к примеру, во многих российских городах администрации были созданы порталы «Активный гражданин», куда граждане могут подавать свои предложения, обзоры реального состояния сфер, создающих городскую среду. Такой же портал был создан в 2019 г. в г. Ростове-на-Дону, называется «Активный ростовчанин», но вскоре ростовчан ограничили в тематике предложений и критики городских властей: мэрия разместила объявление, что «сервис НЕ предназначен для сообщений о городских проблемах...» (**орфография объявления сохранена**) [1]. В настоящее время формулировка подправлена, заявлено, что портал создан для предложений по «улучшению качества жизни в городе, <...>. Система не предназначена для сообщений о частных и городских проблемах...» [2]. Однако трудно представить, как можно предложить инициативу по улучшению качества жизни горожан, не обозначив проблему низкого ее качества в какой-либо сфере.

Расширение политической конкуренции стимулирует политическую активность граждан, рост их политической и правовой культуры, а, значит, и ответственности за судьбу страны. Создание гражданского общества через общественные организации и движения, проявление инициативы по общим вопросам жизнеустройства не только повысят солидаризацию россиян, но и сократят имеющуюся дистанцию между народом и властью.

В российском законодательстве зачатую освещаются вопросы открытости и гласности органов власти, обсуждаются вопросы транспарентности, однако в настоящее время информационная доступность и прозрачность отражены

недостаточно и как следствие этого – снижение эффективного информационного взаимодействия власти и гражданского общества [11. С. 132-135].

Но процесс политической эволюции уже начался, хотя и носит излишне формальный характер, и имеет следующие признаки: введение в правовое поле публичных слушаний по вопросам, затрагивающим интересы местных сообществ; при органах исполнительной власти созданы общественные советы, куда входят профессионалы в области ведения отраслевого органа; создание Общественной палаты РФ и ее региональных отделений; работа Общероссийского народного фронта (ОНФ), осуществляющего контроль за деятельностью чиновников; участие независимых экспертов в заседаниях конкурсных комиссий на занятие должностей в органах власти; создание публичных сайтов, социальных сетей, телеграмм-каналов руководящих должностных лиц разного уровня и другое.

Гражданское общество, по определению, это самоорганизующиеся ассоциации граждан, но в России есть своя специфика процесса формирования гражданского общества. Наряду с добровольной самоорганизацией для защиты своих интересов российские власти проявляют инициативу по институционализации гражданского общества, такую, к примеру, как создание Общероссийского народного фронта (ОНФ) по предложению Президента России.

Гражданское общество в политической деятельности представлено в современной России различными общественно-политическими организациями и движениями, которые заявляют о себе разными способами. Конструктивное сотрудничество проявляется, к примеру, в работе органов местного самоуправления с социально ориентированными некоммерческими организациями (НКО) по решению проблемных вопросов организации жизни местного сообщества, реализуется в публичной форме, в том числе в средствах массовой информации и другое [18. С. 263-268].

Наиболее известна россиянам деятельность такого гражданского участия в соуправленческих формах организации общественной жизни, как социально ориентированные некоммерческие организации (СО НКО). Опросы 2019 года показывают, что их деятельность как помощь в медицине, образовании, социальном обслуживании, волонтерстве, спорте, добровольческом движении известна и одобряется 39-50% респондентов [25]. Наиболее солидарны россияне с деятельностью НКО в области социального обслуживания (помощь инвалидам, пожилым одиноким, больным людям) – 50% ответивших на вопросы. Чуть меньше знакомы граждане с деятельностью социально ответственного бизнеса (благотворительность в пользу поддержки детского и юношеского спорта (43%), молодежных клубов (39 %)). К сожалению, достаточно большое число граждан совсем ничего не знают о существовании и деятельности НКО (38%) [25].

В 2021 году Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел аналогичный опрос среди россиян по теме их осведомленности о деятельности социально ориентированных НКО. Как показали результаты опроса, число граждан, знающих о деятельности СО НКО, выросло. 62% считают,

что работа таких организаций приносит пользу и повышает уровень доверия между людьми, многие из опрошенных участвуют в благотворительной деятельности, волонтерстве. Но есть и такие мнения, что государство должно помогать СО НКО (85%), а граждане должны усилить контроль над выполнением органами власти своих обязанностей (72%) [26].

Результаты исследования. Гражданское общество структурно входит в политическую систему современного государства, выполняя функцию защиты политико-правовых и экономических прав и свобод граждан в их отношениях с властями всех уровней. Участие гражданского общества проявляется двояким способом: публично и приватно. В первом случае граждане участвуют в публичной политике через коллективную деятельность различных ассоциаций и союзов, а приватная сфера осуществляется в формировании гражданского мировоззрения индивида путем его участия в гражданских акциях.

В России зарождение и развитие гражданского общества по объективным историческим причинам проходило свой, особенный путь, обусловленный и «догоняющим» его характером по сравнению с западными обществами, и особенностями патерналистского менталитета российского народа. Важным событием в образовании начал гражданского общества стало реформирование системы местного самоуправления (земства) в дореволюционной России через выборы органов местной власти. Государство поделилось частью полномочий по делам местного значения, делегировав их местной власти. Местное самоуправление стало важной базой для становления будущего гражданского общества в России.

Во втором десятилетии нового века в России зародилось такое движение, как волонтерское, распространились всевозможные неправительственные, некоммерческие организации, выбравшие для своей деятельности политическое пространство, например, для наблюдения за ходом выборов в стране.

Институциональной трансформацией политической системы современной России является изменение взаимоотношения управляющих групп и управляемого социума в сторону совместного управления (соуправления) общественными процессами. Такое соуправление основывается на соблюдении принципов обязательного вовлечения гражданского общества в процессы подготовки, принятия и реализации управленческих решений власти, что означает открытый диалог власти и общества. Но одновременно это означает переход от прежней парадигмы клиентоориентированного подхода (государство оказывает услуги своему клиенту – обществу) к демократической форме политической системы через соучастие общества в управлении. Можно рассматривать такое соуправление как выражение прямой демократии.

Становление института соучастия общества в управлении страной реализует демократический принцип контроля народом власти через взаимодействие субъектов гражданского общества (некоммерческих организаций (НКО), общественно-политических организаций, движений) с органами государственной власти и самоуправления. Институт соучастия трансформирует глубинным

образом отношения власти и общества, превращает взгляд власти на общество с управляемого объекта на партнера, консолидирует граждан всех слоев на основе равноправных отношений.

Закключение. Важной тенденцией участия граждан в соуправлении и самоорганизации через структуры гражданского общества является институционализация постепенного замещения патерналистских традиций и привычек ожидания от государства выполнения тех функций, которые может реализовать, и часто более успешно, само общество, особенно в социальной сфере. Такие изменения в общественном сознании свидетельствуют о трансформации политической системы России в сфере роста гражданственности россиян, способствующего повышению качества государственно-политического управления по вектору от «государство – общество как клиент» к «государство – общество как партнер».

Наиболее зримо в настоящее время этот принцип присутствует в системе местного самоуправления как проявление прямой демократии. Прямая демократия определяется как форма прямого участия граждан в осуществлении власти. На местном уровне само сообщество устанавливает правила поведения членов поселка, города, принимает решения относительно организации собственной жизни, имеет возможность контролировать их выполнение в связи с доступностью и обозримостью деятельности местных властей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Активный ростовчанин // Городской портал // <http://ar.rostov-gorod.ru/about>.
2. Активный ростовчанин. О сервисе // Официальный портал городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону // <https://ar.rostov-gorod.ru/about>.
3. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // http://www.civisbook.ru/files/File/1992-4-Almond_Verba.pdf.
4. Абакумов С.А. Гражданское общество в России (от древней Руси до наших дней) / Авторская серия «На пути к гражданскому обществу». М.: Галерея, 2005.
5. Авцинова г. Гражданское общество в России: проблемы и перспективы // Власть. 2001. № 2.
6. Блауг М. Милль, Джон Стюарт // 100 великих экономистов до Кейнса. СПб.: Экономикс, 2008.
7. Вебер М. Избранные произведения / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990.
8. Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 3.
9. Герцен А.И. Сочинения: В 2-х т. М.: Мысль, 1985-1986.
10. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999.

11. **Григорян Д.К., Крицкая А.А., Веренич И.Г.** К проблеме взаимодействия гражданского общества и политической элиты в контексте противодействия коррупции // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 3 (106).
12. **Григорян Д.К.** Позиционирование политической элиты современной России в контексте сравнений различных политических систем и режимов // Коммуникология. 2016. № 6.
13. **Григорян Д.К., Яцкина И.А., Николаева Н.А.** К вопросу о влиянии массовой культуры на политические взгляды населения // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 8.
14. **Грядунов Ю.Ю.** Анализ государственной политики России по укреплению традиционных идеологических ценностей // Вопросы политологии. 2024. № 7.
15. **Грядунов Ю.Ю.** Подходы к понятию «традиционных ценностей». // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 10.
16. **Дмитриев Н.Ю.** Модель огосударствления гражданского общества и ее отражение в практике взаимодействия политических элит и структур гражданского общества в современной России. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 2.
17. **Емельянов С.В.** Этапы и цивилизационные особенности исторической трансформации культурной политики российского государства: политический аспект // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 6.
18. **Енина А.А.** Некоммерческие организации как субъекты развития политической системы современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 3.
19. **Ирхин Ю.В.** Гражданское общество в России: управляемое, направляемое или воздействующее? // ARS ADMINISTRANDI. 2010. № 1.
20. **Итиуридзе Л.А.** Технологии формирования гражданской и политической компетентности населения // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 7.
21. **Котова Е.А.** Русская православная церковь и государство: роль в формировании патриотизма и механизмы взаимодействия с Вооруженными силами Российской Федерации // Вопросы политологии. 2024. № 5.
22. **Кузина С.И., Ткачев А.В.** Проблемы взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса в Карачаево-Черкесии (экспертные оценки) // Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Саратов, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, 30 мая 2014 г.) / Ответственный редактор – доктор политических наук, профессор А.А. Вилков. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2014.
23. **Локк Дж.** Соч. в 3-х т. М.: Мысль, 1985. Т. 1.

24. **Одинокоев М.Д., Трифонов А.Д.** Роль консервативных институтов гражданского общества и партийной системы в консолидации российского общества в условиях нестабильности мирового политического пространства // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2023. № 7.
25. Половина россиян знают о деятельности социальных НКО / НАФИ. 27 марта 2019 // <https://nafi.ru/analytics/polovina-rossiyan-znayut-o-deyatelnosti-sotsialnykh-nko-en-half-of-russians-know-about-the-activities/>.
26. Страна неравнодушных. Каждый второй опрошенный в России знает о деятельности общественных организаций. Три четверти знающих считают, что они приносят реальную пользу обществу // ВЦИОМ. Новости. 13 мая 2021 г. // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor-strana-neravnodushnykh>.
27. **Тимофеева Л.Н.** Взаимная ответственность государства и общества в управлении через сотрудничество // Сотрудничество в публичной политике и управлении: Монография / под ред. Л.В. Сморгунова. СПб.: Изд-во С.-Петербур-та, 2018. Глава 5.
28. **Титов В.В.** Проблема формирования общероссийской гражданской идентичности российской молодежи в условиях новых политических вызовов 2020-х гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
29. **Федоров Д.В.** К вопросу об идентичности в современной России. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
30. **Хабермас Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем. под ред. Д.В. Скляднева, послесл. Б.В. Маркова. СПб.: Наука, 2000.
31. **Чертороев Д.А.** Общественно значимое интернет-пространство как следующий этап цифровизации взаимодействия государства и общества // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 5.
32. **Чичерин Б.Н.** О народном представительстве. М.: Тип. Грачева и К°, 1866.

A.G. SANTROSYAN

Postgraduate student of the Department of Political Science and Ethnopolitics of the South-Russian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Rostov-on-Don, Russia

A.G. SANTROSYAN

Postgraduate student of the Department of Political Science and Ethnopolitics of the South-Russian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Rostov-on-Don, Russia

THE ROLE OF CIVIL SOCIETY IN THE PROCESSES OF MODERNIZATION OF THE POLITICAL SYSTEM OF MODERN RUSSIA

The Russian state is in a complex and ambiguous period of transformation of its political system. The complication of the geopolitical situation has affected all spheres of public life, exacerbated contradictions in the political, social and economic spheres. Issues of increasing the efficiency of the functioning of the state's political system, the sustainability of the development of political institutions, and maintaining the interaction of state-political institutions and civil society institutions remain relevant topics of discussion in both the scientific and public spaces. Based on general sociological and systemic approaches, factors influencing the formation of civil society were studied, such as: features of Russia's historical path, the creation of socially oriented associations of citizens, and others. It was proven that in recent years, public administration has changed along the vector from «state – society as a client» to «state – society as a partner».

Key words: political system, civil society, public and political administration, socially oriented non-profit organizations.