

DOI 10.35775/PSI.2025.113.1.015

УДК 32

А.Э. ТИХОНОВ

преподаватель факультета мировой политики
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова, Россия, г. Москва
E-mail: aleksandr.e.tikhonov@gmail.com

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СЕТЕЙ ГОРОДОВ

Статья посвящена изучению политических сетей городов и их классификации. В центре внимания находится анализ механизмов формирования, функционирования и трансформации политических сетей городов. В статье рассматриваются основные теоретические подходы к изучению политических сетей, отдельное внимание фокусируется на выявлении ключевых факторов, определяющих типологию политических сетей. В работе предложена оригинальная типология политических сетей городов, основанная на их структурных и функциональных характеристиках, таких как степень централизации, интенсивность взаимодействий и продолжительность существования. Также рассматриваются факторы, влияющие на развитие политических сетей, включая исторические, социально-экономические и культурные особенности. Полученные результаты способствуют углублению понимания специфики городских политических процессов, что позволяет более эффективно разрабатывать стратегии управления и участвовать в процессах принятия решений на уровне городских сообществ.

Ключевые слова: глобальный город, политические сети, сети городов, города в мировой политике, субнациональные акторы мировой политики.

Введение. С начала XXI века учеными все больше акцентируется внимание на изучении роли сетей глобальных городов. В первую очередь связано с тем, что отдельно взятый глобальный город в меньшей степени может оказывать влияние на мировую политику, в отличие от институционально оформленной сети городов.

Изучение политических сетей началось относительно недавно: сети стали объектом изучения социологической науки в 1940-1950-е гг., а после предметом политической науки в 1960-1970-е гг. [2. С. 21]. Политические сети представляют собой взаимосвязанные и неиерархические отношения между различными субъектами политики (отдельные лица, институты гражданского общества, государство, международные организации), которые объединяют свои усилия для решения конкретных проблем и обмена опытом в области политического управления [11. С. 12]. Т. Берцель утверждает, что одно из важных условий существования политических сетей – наличие общих идей и интересов ее членов,

решивших создать политическое объединение, поскольку это единственный эффективный способ для достижения поставленных целей [4. С. 254]. Д. Марш и Р. Родз предложили классическую классификацию политических сетей, выделив пять основных типов: «проблемные сети» (такие сети включают в себя различные типы субъектов, объединившихся для решения конкретной проблемы), «сети производителей» (возникают между государствами и частным сектором по вопросам экономического развития), «межуправленческие сети» (связывают представителей местной власти, образующих объединение с горизонтальными связями), «профессиональные сети» (объединение частных лиц одной профессии), «политические сообщества» (политические сети, членами которых являются различные субъекты, придерживающиеся одних ценностей) [11. С. 15-20].

Классификация политических сетей городов. Сети городов являются разновидностью «межуправленческих» политических сетей и представляют собой сложную институализированную систему взаимоотношений, как правило выходящих за пределы национальных границ государств, с целью решения общих проблем, обмена опытом и развития сотрудничества. На сегодняшний день в мире насчитывается несколько десятков сетей городов, по этой причине особый научный интерес представляет их систематизация и типологизация.

По **географическому критерию** сети городов могут быть классифицированы на локальные, региональные и глобальные. Локальные сети представляют собой объединение городов внутри одного государства и, как правило, такие сети создаются целенаправленно национальными органами государственной власти. По данным исследований они составляют большинство всех сетей городов – примерно 50% [3. С. 17]. К локальным сетям городов в первую очередь можно отнести Конференцию мэров США, Группу ключевых городов Великобритании, Ассоциация муниципалитетов Нидерландов и др. Региональные сети представляют собой объединение в рамках одного региона и включают в себя города из нескольких государств. К региональным сетям относятся Eurocities (объединение более 130 городов Европы), Mercociudades (объединение более 350 городов стран Латинской Америки), CITINET (объединение более 100 городов Азиатско-тихоокеанского региона), Организация исламских столиц и городов (объединение городов стран Аравийского полуострова), Med Cities (объединение местных органов власти побережья Средиземного моря) и др. Глобальные сети – объединения городов разных регионов, главная деятельность которых направлена на решение глобальных проблем человечества. К таким сетям относятся Объединенные города и местные власти, Группа городов-лидеров по проблеме с изменениями климата (C40), Сеть ВОЗ «Здоровые города», Strong Cities Network, Cities Coalition for Digital Rights и др.

По **функциональному значению** сети городов могут быть классифицированы на инфраструктурные сети и целевые сети [1. С. 21]. Инфраструктурные сети, как правило, не являются полноправными участниками мировой политики, поскольку их основная функция – предоставления пространства для других акторов мировой политики. Как описывалось ранее, города являются местом

для размещения штаб-квартир транснациональных компаний, то есть элементом глобальных экономических сетей. П. Тейлор предположил, что не только фирмы, но и международные организации, а также дипломатические представительства государств нуждаются в пространстве для размещения, по этой причине города объединяются в глобальные политические сети [12. С. 707]. Как и в глобальных экономических, так и в глобальных политических сетях города выполняют «узловые» функции, поэтому не могут являться полноправным субъектами международных отношений. Примером инфраструктурных сетей может быть не оформленное институционально взаимодействие представительств ООН в Нью-Йорке, Женеве, Вене и Найроби. Целевые сети – объединения, создающиеся по инициативе самих городов с целью решения глобальных проблем и влияния на мировые политические процессы. Как правило города-участники таких сетей вырабатывают конкретные решения, которые в дальнейшем включаются в программы развития городов и продвигаются в международных организациях. В качестве примера целевых сетей можно привести Группу городов-лидеров по проблеме с изменениями климата (С40), члены которой являются наблюдателями на Конференции ООН по изменению климата и выступают от имени организации с предложениями по улучшению состояния окружающей среды [6]. Другой пример целевых сетей – Urban 20 (U20) – это инициатива городской дипломатии, созданная в 2017 году под руководством главы правительства города Буэнос-Айрес Орасио Родригеса Ларреты и мэра Парижа Анн Идальго [14]. Основная цель U20 – предоставление руководителям городов стран-членов G20 возможности принимать участие в деятельности G20, внося предложения по решению сложившихся проблем, тем самым повышая роль городов как экономических и политических лидеров на мировой арене.

По **структуре управления** сети городов могут быть классифицированы на централизованные и децентрализованные. В централизованных сетях преобладает вертикальная структура управления, то есть решения принимаются управляющим органом сети или наиболее крупными городами. Пример такого типа сетей – Всемирная ассоциация крупнейших городов мира «Метрополис». По состоянию на 2024 год количество городов, являющихся участниками данной организации, достигло 150. Члены «Метрополис» участвуют в разработке программ развития каждые три года, однако не все представители городов имеют прямое влияния на принятие управленческих решений, а лишь те представители, которые входят в управляющие органы. Для управления организацией существует четыре органа: Совет директоров (состоит из 36 человек), Исполнительный комитет (состоит из 11 человек), Генеральный секретариат (состоит из 26 человек) и Региональные секретариаты (состоит из 6 человек – представители шести разных регионов) [10]. Эти органы разрабатывают детальные стратегии развития городов, ежеквартально выкладывают отчёты для обеспечения прозрачности деятельности организации. «Метрополис» является площадкой для обмена опытом и знаниями между городскими властями, а также продвигает интересы крупных городов на мировой арене. В децентрализованных сетях преобладают

горизонтальные связи, то есть города обладают равными возможностями и полномочиями по принятию решений, однако есть управляющие органы, которые занимаются организационными вопросами. К такому типу относится большинство сетей городов, например, Организация городов Всемирного наследия ЮНЕСКО. Существует Генеральная Ассамблея, в которую входят главы всех городов-участников организации; ее члены собираются ежегодно для определения стратегии развития организации, а также осуществляют финансовый контроль. Помимо Генеральной Ассамблеи существует Совет директоров организации, состоящий из восьми представителей различных городов, который осуществляет оперативное управление организацией, то есть контролирует реализацию стратегии, принятой главами городов на заседании Генеральной Ассамблеи [13].

По степени открытости сети городов могут быть классифицированы на сети с открытым членством и сети с избирательным членством. Сети с открытым типом членства позволяют городам присоединяться без строгих критериев отбора. Пример такого типа сетей – Local Governments for Sustainability, главная цель которой – обеспечение реализации целей устойчивого развития ООН в городах по всему миру. Данная сеть объединяет более 2500 локальных и региональных представителей из 125 стран мира. Для вступления в нее городским властям достаточно подать заявку в региональное представительство и оплатить членские взносы [8]. Сети с избирательным членством устанавливают критерии для участия городов, часто основанные на таких факторах, как численность населения, экономическая мощь или продемонстрированная приверженность определенным принципам. Примером такого типа может быть сеть World Cities Culture Forum, включающая в себя 43 города [15]. Стать участником сети могут города, обладающие высокой культурной значимостью, развитой творческой индустрией и вносящие вклад в мировую культуру. Другим примером такого типа сети является упомянутая ранее Группа городов-лидеров по проблеме с изменениями климата (C40). Членство в сети C40 возможно в случае, если городские власти проводят активные действия по борьбе с климатом, умеют необходимые финансовые и организационные ресурсы, а также активно вовлекают других акторов мировой политики в решение глобальной экологической проблемы [5]. Согласно положениям организации, каждый город ежегодно проверяется на соответствие установленным критериям, к которым в первую очередь относятся уровень выбросов и эффективность реализации программ в сфере экологической политики.

По продолжительности существования сети городов могут быть классифицированы на постоянные сети и ad hoc сети. Постоянные сети существуют продолжительно, а их создание чаще всего связано с решением глобальных проблем или обменом информацией и опытом управления. К сетям такого типа в первую очередь можно отнести Сеть творческих городов ЮНЕСКО, которая объединяет 350 городов, а ее главная цель – постоянный культурный обмен между городами-участниками [7], а также сеть «Мэры за мир», объединяющая более 8300 городов и продвигающая идею мира без ядерного оружия [9]. Ad hoc сети создаются

для решения конкретных задач или проведения мероприятий, а по достижении своих целей могут распасться. Такие сети как правило институционально не оформлены, поскольку создание управляющих органов может потребовать больше времени, чем решение конкретной цели. Примеры ad hoc сетей городов – города-организаторы Чемпионата мира по футболу (в 2018 году в РФ – 11 городов; в 2022 году в Катаре – 5 городов), города-организаторы Конференции ООН по вопросам изменения климата (проводится ежегодно с 1995 года в разных городах, на момент 2023 года – 29 городов). В упомянутых сетях власти городов обмениваются информацией и опытом по организации и проведению мероприятий.

Подробно описанная классификация может быть представлена в форме таблицы (таблица 1).

Таблица 1. Классификация сетей городов

Критерий	Виды	Примеры
Географический критерий	Локальные	– Конференция мэров США – Группа ключевых городов Великобритании
	Региональные	– Eurocities – Mercociudades – CITINET
	Глобальные	– Сеть ВОЗ «Здоровые города» – Strong Cities Network – Cities Coalition for Digital Rights
Функциональное значение	Инфраструктурные	– Сеть представительств ООН в Нью-Йорке, Женеве, Вене и Найроби
	Целевые	– Группа городов-лидеров по проблеме с изменениями климата (C40) – Cities Coalition for Digital Rights – Urban 20 (U20)
Структура управления	Централизованные	– Всемирная ассоциация крупнейших городов мира «Метрополис»
	Децентрализованные	– Организация городов Всемирного наследия ЮНЕСКО
Степень открытости	Открытое членство	– Local Governments for Sustainability – Strong Cities Network
	Избирательное членство	– World Cities Culture Forum – Группа городов-лидеров по проблеме с изменениями климата (C40)

Критерий	Виды	Примеры
Продолжительность существования	Постоянные	– Творческие города ЮНЕСКО – «Мэры за мир»
	Ad hoc	– Города-организатор Чемпионата мира по футболу – Города-организаторы Конференции ООН по вопросам изменения климата

Источник: составлено автором.

Заключение. Следует отметить, что сети городов играют ключевую роль не только в формировании будущего городского развития, но и в решения глобальных проблем. Способствуя сотрудничеству, обмену передовым опытом и коллективному решению общих проблем, политические сети повышают устойчивость и адаптивность городской среды. Благодаря этим взаимосвязанным усилиям города смогут построить более инклюзивные сообщества, обеспечивая свое представительство на международной арене и продвигать те вопросы, которые требуют безотлагательного решения с точки зрения городских властей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Довбыш Е.Г.** Роль глобальных сетей городов в мировой политике // Человек. Сообщество. Управление. 2014. № 1.
2. **Саворская Е.В.** Политические сети в процессах надгосударственного регулирования: европейский и мировой опыт. М.: ИМЭМО РАН, 2018.
3. **Acuto M., Morisette M. & Tsouros A.D.** City Diplomacy: Towards More Strategic Networking? Learning with WHO Healthy Cities // Global Policy. 2017. № 8.
4. **Börzel T.A.** Organizing Babylon – On the different conceptions of policy networks // Public Administration. 1998. Vol. 76. Is. 2.
5. C40 // <https://www.c40.org/about-c40/>.
6. C40's diplomacy and advocacy // <https://www.c40.org/what-we-do/influencing-the-global-agenda/global-diplomacy-advocacy/>.
7. Creative Cities Network // <https://www.unesco.org/en/creative-cities>.
8. Local Governments for Sustainability // https://iclei.org/about_iclei_2/.
9. Mayors for Peace // <https://www.mayorsforpeace.org/en/>.
10. People of Metropolis // <https://www.metropolis.org/people-metropolis>.
11. **Rhodes R., Marsh D.** Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches // Policy Network in British Government / Eds. D. Marsh and R. Rhodes. Oxford: Clarendon Press, 1992.
12. **Taylor P.J.** New Political Geographies: Global Civil Society and Global Governance through World City Networks // Political Geography. 2005. Vol. 24.

13. The Organization of World Heritage Cities // <https://www.ovpm.org/wp-content/uploads/2022/11/general-by-lawsengadopted-in-quebec-2022.pdf>.
14. Urban 20 // <https://www.urban20.org>.
15. World Cities Culture Forum // <https://worldcitiescultureforum.com/about/>.

A.E. TIKHONOV

Teacher, School of World Politics,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

TOWARDS A CLASSIFICATION OF POLICY NETWORKS OF THE CITIES

The article is devoted to the study of urban political networks and their classification. The focus is on analyzing the mechanisms of formation, functioning and transformation of policy networks of the cities. The article reviews the main theoretical approaches to the study of policy networks, focusing on the identification of key factors that determine the typology of policy networks. The paper proposes an original typology of policy networks of the cities based on their structural and functional characteristics, such as the degree of centralization, intensity of interactions and duration of existence. The factors influencing the development of policy networks, including historical, socio-economic and cultural characteristics, are also examined. The findings contribute to a deeper understanding of the specificities of urban political processes, which allows for more effective development of governance strategies and participation in decision-making processes at the level of urban communities.

Key words: global city, policy networks, city networks, cities in world politics, subnational actors in world politics.