
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 11(87), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЮХИИ Владимир Владимирович БОЖАНОВ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Владимир Александрович ВАНКОВСКА Билияна	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск) профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна ГОНЧАРОВ Пётр Константинович ГРАЧЁВ Михаил Николаевич ДЭМБЭРЭЛ К.	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ КОВАЛЕНКО Валерий Иванович КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна КРИБОКАПИЧ Борис МЕДВЕДЕВ Николай Павлович МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович НАЗАРОВА Елена Александровна НАЗАРОВ Александр Данилович НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич ОРЛОВ Игорь Борисович ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва) д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПЛЯЙС Яков Андреевич ПРЯХИН Владимир Федорович ПУСЬКО Виталий Станиславович РУБАН Лариса Семёновна	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор) д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва) д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна ШАРКОВ Феликс Изосимович ЯН ФУЛИНЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.11.2022
Формат 60×84/8. Объем 55,25
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprospolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprospolitolog.ru>

Электронный адрес: voprospolitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprospolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprospolitolog.ru>

E-mail address: voprospolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Каменская Г.В.

Либерализм: классика и постмодерн 3612

Аношкин П.П.

Государство и война в философии политики Н.А. Бердяева 3621

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Великая Н.М.

Идеологические и институциональные доминанты
консолидации российского общества и государства 3632

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридная война против России в контексте
Специальной военной операции по денацификации
и демилитаризации Украины
(анализ и математическое моделирование) 3647

Юнусов Ф.А.

Факторы социального неблагополучия и их связь
с государственной политикой в регионе
(на примере Удмуртской Республики) 3668

Бродская Н.П.

Искусственный интеллект –
проблемы безопасности личности 3674

Адамс О.Ю.

Изучение коррупции в КНР: теории и подходы..... 3683

Галиева С.И.

Роль негосударственных акторов в реализации
государственной политики по профилактике преступности 3691

Магадиев М.Ф.

Система межведомственного электронного взаимодействия
(СМЭВ) в структуре электронного
правительства Российской Федерации..... 3699

Будаева Д.Ц., Донирова Г.А.

Межнациональное (межэтническое) согласие народов
Дальневосточного Федерального округа:
историко-политологический аспект 3713

Уроков Б.А.

Формирование имиджа руководителя
на государственной службе в условиях нового Узбекистана..... 3723

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Социальные сети как фактор обеспечения политической
стабильности Социалистической Республики Вьетнам..... 3733

Самосюк А.А.

Тенденции развития современного мирового порядка
как фактор изменения военной политики государства..... 3747

Герасименко А.А.

Основные каналы распространения информации в СМИ,
оказывающие влияние на политические преобразования
в современной России 3753

Моругина И.Н.

Особенности формирования политической повестки дня
в период предвыборной кампании
в Государственную Думу 2021 г. 3764

Потапов Д.В.

Изменение трактовок моделей политических режимов..... 3771

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Каратуева Е.Н.

Модели взаимодействия государственного
и муниципального управления в странах Латинской Америки..... 3780

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ**

Арешидзе Л.Г., Крупянка М.И.

Япония: искусство спланировать нацию путем обмена подарками 3786

Сурма И.В.

Государственный суверенитет vs политики цифрового
и технологического неокOLONиализма 3799

Гриняев С.Н., Медведев Д.А.

Трансформация институтов многостороннего сотрудничества
в Арктике в новых геополитических условиях..... 3806

Карачин И.О.

Политический статус русского языка
в странах Евразийского экономического союза 3814

Чавевич А.В.

Роль новой Морской доктрины Российской Федерации
в обеспечении ее национальной безопасности 3829

Тушков А.А., Ворон-Ковальская А.О.

Сценарий «интеграции интеграций» Большой Азии:
путь от евразийской хорды к формированию
всеобъемлющей паневразийской платформы 3837

Чимирис Е.С.

Стратегии «мягкой силы» России и Запада.
ИмPLICITное vs. эксплицитное знание 3847

Бычкова Н.С.

Международное гуманитарное сотрудничество
и безопасность человека в условиях пандемии COVID-19 3859

Шангараев Р.Н., Гришкина А.В.

Вызовы и угрозы национальной платежной системы России
в контексте деглобализации 3867

Тянь Мяо

Направление международной политики Си Цзиньпина:
сущность и основные проблемы 3875

Мусаев М.Т.

Факторы развития духовно-идеологической
угрозы миссионерства в условиях глобализации 3884

Аман Серик.

Роль ОДКБ и ШОС в обеспечении безопасности
стран Центральной Азии..... 3891

Аршад Гулам Кадер

Этническая политика в Афганистане..... 3899

Ермилов Н.С.

Роль Генерального секретаря ООН
в урегулировании конфликтов 3910

Кузякин А.Г.

Европейское региональное бюро
как главный субъект ВОЗ в евразийском регионе
(программа работы и актуальная деятельность)..... 3917

Чэнь Ханьчжи

XX съезд КПК и кадровая политика
в контексте новой центральной руководящей группы 3927

Чжан Чэньи

Политический холод и экономическая жара:
исследование китайско-австралийских отношений..... 3937

Язан Хирбейк

Особенности геоэкономических стратегий Китая
на африканском континенте 3947

Абдрахимов Л.Г.

Процессы разработки стратегии
национальной безопасности в РФ и КНР 3954

Цахилова Л.М.

Трансформация понятия международная безопасность
в современных геополитических условиях 3962

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Литвиненко Д.В., Волжанин Д.А., Файзулина А.А.**

Избирательные системы Великобритании и Франции:
маркеры эффективности и репрезентативности 3973

Радионова Е.А.

Роль Тайного Совета
в колониальной политике Великобритании..... 3984

Сметанин М.С.

К вопросу о национальных интересах России
в условиях формирующегося миропорядка 3992

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Перспективы и вызовы экономической интеграции
Российской Федерации и Республики Беларусь 4000

Ноздрин А.А., Кражан А.С., Шелест А.А., Таницура М.С.

Политика антикоррупционного комплаенса в представлении
американского и западноевропейского права..... 4010

Цзян Шиван

Языковая политика Республики Беларусь 4016

НАШИ АВТОРЫ 4025

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 4034

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 4036

Н.М. ВЕЛИКАЯ

*доктор политических наук, профессор,
заместитель директора Института социально-политических
исследований Федерального научно-исследовательского
Социологического центра Российской академии наук,
Россия, г. Москва*

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМИНАНТЫ КОНСОЛИДАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

На основе результатов социологического мониторинга «Как живешь, Россия?» (1995-2022 гг.) выявляются актуальные основания политической консолидации российского общества, которое рассматривается как обеспечение консенсуса по поводу установок политического поведения и политических целей государства.

Анализ идеологических приоритетов российского общества позволяет сделать вывод с одной стороны, об эклектичности мировоззренческих установок современных россиян, а с другой, о воспроизводстве системы политических ценностей.

Показано, что предпринимаемые государством усилия по конструированию концепта русского мира, повлияли на оценку действий и доверие к различным государственным и социально-политическим институтам. При этом максимальное доверие, которое демонстрирует общество по отношению к президентской властью сопряжено с персонализацией власти и не когерентно уровню доверия к другим политическим институтам.

Ключевые слова: консолидация, идеология, ценности, политические институты, президент, политические партии.

Введение. Задачи повышения устойчивости социально-экономического и социально-политического развития страны в условиях проведения специальной военной операции и санкционной политики неизбежно ставят вопрос о поисках оснований общественной консолидации, когда необходима не просто социальная интеграция, обеспечивающая разные уровни групповой солидарности, но интеграция политическая, которая осуществляется в рамках гражданского общества, на основе взаимодействия общества и власти.

Анализируя факторы социально-политической консолидации, исследователи, как правило, сосредотачиваются на ценностно-мировоззренческих ориентирах массового сознания, уровне доверия к институтам власти, эффективности нормативно-правовой базы, барьерах адаптации и интеграции локальных культур и сообществ, характере социальной политики государства и ее эффективности в сфере решения вопросов социального неравенства [4; 24].

Отдельное внимание обращается на необходимость и возможность конструирования или воспроизводства национальной идеи [19; 23], на анализ конкретных идейно-смысловых доминант, как возможных оснований социальной консолидации [17]. Большой кластер работ посвящен доверию как основному индикатору социально-политической консолидации [8; 13].

Рассматривая консолидацию в рамках классических политологических концепций, мы понимаем под консолидацией выбор, ведущий к формированию определенных правил политического процесса, в лучшем случае являющихся результатом общественного консенсуса [26], а в худшем, навязанного политической властью посредством идентификации от противного, основанного на противопоставлении условному врагу [20]. В отечественных политических реалиях и в нашем исследовании консолидация связана с унификацией мировоззренческих установок и норм политического поведения, усвоенных и добровольно принимаемых гражданами, участвующими в политическом процессе.

Эмпирическая база статьи – социологический мониторинг «Как живешь, Россия?» (2), позволяющий рассмотреть в динамике такие индикаторы консолидационных процессов, как уровень доверия к государственным институтам, идеологические предпочтения граждан, партийно-политические ориентации.

Общество и власть в поисках национальной идеи. Формирования и укрепления новой российской государственности требовали определенных усилий в идеологическом поле, поставив на повестку дня вопрос о некой объединяющей идее, какой виделась в первую очередь «русская идея» [21; 28], которая могла бы консолидировать общество. Не приемля ни либерализма, ни коммунизма в старом виде, неоднократно предлагалось взамен государственно-бюрократическому социализму и рыночному потребительскому капитализму сформулировать новую общенациональную идею, на которую претендовал концепт русского мира [7; 27]. Он включает в себя не только идентификационные составляющие, но дополняет и раскрывает идею политического суверенитета России [6; 16], а также рассматривается как своеобразный инструмент мягкой силы [1]. Современную «русскую национальную идею» ее сторонники пытаются формировать под существующую реальность, включая в нее как элементы высокой философско-политологической рефлексии, так и положения обычных партийных

программ. Как результат, постепенное движение концепта в сферу реальной политики сопровождалось довольно агрессивным дискурсом, что вызывало справедливую критику со стороны ряда исследователей [9; 25].

При этом выработка интегративной идеологии сталкивалась с целым рядом трудностей, поскольку ни одна идея (ни идея национального возрождения, ни идеи сильной России, ни идея возврата к социалистическим принципам, ни строительства свободной экономики) в России не воспринимается большинством так, чтобы претендовать на роль общенациональной идеологии. Анализ структуры разделяемых различными социальными группами идеологических концептов в динамике, показывает и зависимость ее содержательного наполнения от публичного дискурса.

За четверть века снизилась значимость таких идеологических приоритетов, как свобода, права человека, народовластие, закон, частная собственность, которые ассоциированы с понятием правового и демократического государства, но выросла показатели по индикаторам патриотизм, государственность, равенство.

	1995, I	1997, I	1998, XII	2000, V	2012, IV	2014, VI	2020	2022, V
Справедливость	44	29	22	24	28	24	38	31
Мир	33	21	15	18	16	19	21	27
Порядок	36	33	29	30	24	22	22	22
Закон	-	33	31	41	35	22	25	21
Права человека	37	24	21	22	23	19	27	19
Патриотизм	-	6	10	10	13	15	9	16
Государствен- ность	-	11	11	12	10	10	13	15
Равенство	10	8	6	7	12	11	18	14
Свобода	20	19	15	11	16	19	12	14
Державность	10	8	12	14	14	14	9	10
Духовность	13	9	8	12	12	13	10	10
Созидание	-	8	10	11	8	11	11	10
Нравственность	-	7	8	7	9	7	8	9
СССР	-	10	9	6	3	5	6	8
Культура	-	-	-	-	-	-	5	7
Братство	6	19	4	4	4	7	4	7
Взаимопомощь	-	-	-	-	5	4	3	6
Социализм	14	8	13	11	10	8	8	6

	1995, I	1997, I	1998, XII	2000, V	2012, IV	2014, VI	2020	2022, V
Российская империя	-	3	4	4	2	4	5	6
Согласие	-	9	11	10	8	10	8	6
Народовластие	14	11	8	9	8	7	6	5
Православие	8	5	9	6	7	7	5	5
Народность	4	2	5	1	3	3	4	4
Нация	4	4	4	7	5	5	5	4
Интернационализм	7	2	3	2	4	2	2	3
Самодержавие	2	2	1	2	2	4	2	3
Частная собственность	14	12	11	9	7	4	3	2
Конкуренция	-	-	-	-	3	5	2	2
Религиозность	3	3	2	2	2	3	3	1
Капитализм	3	2	3	4	4	3	2	1

Таблица 1. Распределение мнений респондентов о понятиях, которые могли бы лечь в основу политики возрождения России (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Что касается ключевых идей, разделяемых россиянами, которые могли бы составить ядро политики возрождения России, то они остаются неизменными на протяжении всего постсоветского периода, что свидетельствует об устойчивом воспроизводстве политической культуры, сформировавшейся к концу 80-х годов. Доминируют в структуре приоритетных ценностей Справедливость и Порядок, за ними следуют Мир, Права человека и Закон, что может свидетельствовать об эклектичности идеологического сознания [3].

Считаем, что рост значимости ценности «Мир» в данном случае обусловлен ситуацией ведения военных действия, когда в общественном сознании возникло осознание вероятности возможных жертв и лишений. Не случайно в 2 раза выросло значение такого индикатора тревожности, как страх перед будущим (27%). Ожидания ухудшения отношения с США и ЕС выросли до 24% против 7% в 2021 г. Уровень тревожности граждан по поводу санкций против России увеличились до 24% против 7% в 2021 г.

При этом политическая элита в последние годы активно эксплуатирует ностальгические настроения, конструируя политическую химеру, которая все больше мутирует в сторону советской утопии. Определенный ресентимент, связанный с героизацией и мифологизацией социалистической эпохи, с реабилитацией самых мрачных страниц советского прошлого и критикой демократических и рыночных реформ имеет следствием рост количества людей, рассматривающих социализм как оптимальную модель политического устройства.

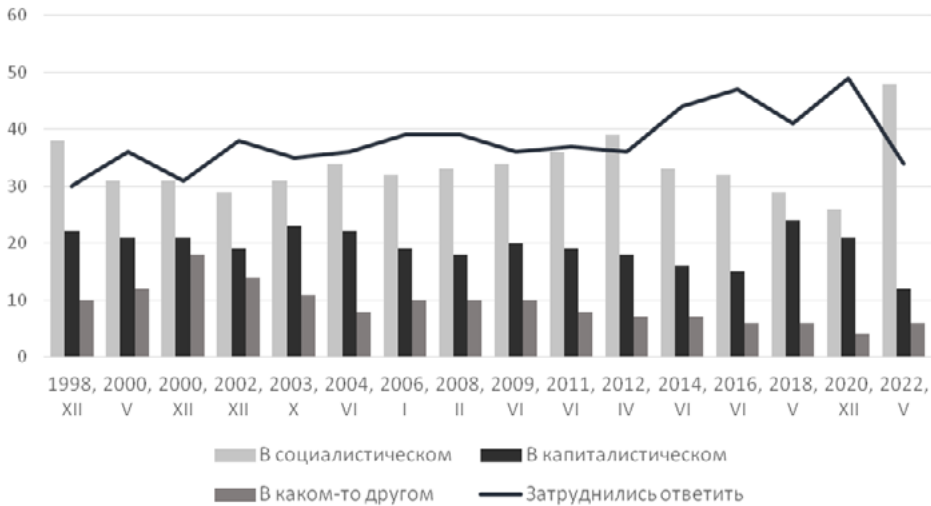


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос, в каком обществе хотели бы жить респонденты (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Тиражируемые в СМИ и политическом дискурсе мысли об «унижении» России Западом и о геополитической катастрофа распада СССР [12] порождают высокий уровень недоверия россиян к окружающему миру и чувство обиды, которое сопрягается с поиском врага, что отражают данные мониторинговых исследований. В частности, за последние годы существенно выросло количество респондентов, которые считают, что западные страны главным образом хотят избавиться от потенциального сильного военного противника, соперника в мировой политике (59%), подорвать устойчивость политического режима в России (51%) и обогатиться и спасти свою экономику за счет России (42%) [11. С. 72].

Что касается идеологического самоопределения респондентов, то основные сдвиги здесь произошли в незначительном откате от либеральных

и демократических идей. При этом конфигурация общего поле идеологических предпочтений менялось незначительно, а количественный разрыв между двумя доминирующими группами – сторонниками патриотических ценностей и сторонниками демократических ценностей – сокращался.

	Патриотические	Демократические	Социалистические	Коммунистические	Либеральные	Консервативные	Социал-демократические	Националистические	Загруднились
2014, XII	24	31	6	7	9	7	5	3	24
2015, VI	32	28	6	6	8	4	6	3	26
2015, XII	34	29	6	7	11	6	5	2	22
2016, VI	30	23	10	6	9	5	7	3	27
2016, XII	24	30	11	8	11	6	5	2	23
2017, VI	28	29	9	10	9	4	7	3	20
2018, V	28	26	9	7	9	5	7	3	24
2018, XII	28	28	10	10	7	6	7	3	20
2019, VI	28	26	8	8	7	4	5	4	26
2020, IX	28	30	5	5	8	5	3	2	29
2021, VI	19	20	10	8	9	10	8	3	31
2022, V	19	18	12	8	6	5	5	1	27

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Как бы Вы определили свои политические взгляды?» (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Партии как один из механизмов интеграции и консолидации социальных групп. Политические партии, участвуя в выборах, формируя законодательную власть, так или иначе влияя на конфигурацию исполнительной ветви власти, задают направление содержанию политического дискурса и обеспечивают легитимацию политической системы и консолидацию электората.

Прошедшие в сентябре 2022 года выборы в региональные и местные органы власти не сильно изменили расклад политических сил в региональных

законодательных собраниях. Низкий уровень интереса к ним, несмотря на совмещение выборов разного уровня, продемонстрировала средняя явка в 35%. Минимальная явка была в Томской области (31% избирателей) и в Республике Марий Эл (32%). Максимальную явку продемонстрировали жители Тамбовской (58%) и Саратовской (54%) областей. Снижение явки на выборах, как правило, говорит о сужении социальной базы власти, а значит, и о снижении доверия в обществе к самой процедуре выборов [29].

Тем не менее, председатель ЦИК Э.Памфилова, «это были самые спокойные выборы за десять лет» (1). На наш взгляд, это связано это не столько с консолидацией электората, сколько с фактом снижающейся конкурентности избирательного процесса, обусловленного и снижением количества кандидатов, претендующих на мандаты, и политикой региональных избирательных кампаний, отстраняющих оппозиционных кандидатов от выборов еще на этапе выдвижения.

Что касается самих партий, принимающих участие в избирательном процессе, то на начало 2022 года, по данным Минюста, было зарегистрировано 32 политические партии, причем последние 20 лет количество и зарегистрированных партий, и участвующих в выборах в каждом электоральном цикле было разным, что связано с частыми изменениями и поправками в законы о политических партиях и выборах, которые по факту и меняли институциональные рамки функционирования политических партий, что в известном смысле затрудняло партогенез и развитие партийной системы. Как результат, в парламент на протяжении последних 4 электоральных циклов проходили только четыре политические партии. Лишь в 2021 г. еще одна партия – «Новые люди» – смогла преодолеть проходной барьер и сформировать фракцию в Государственной Думе в составе 15 человек. При этом совокупное политическое представительство парламентской оппозиции в парламенте никогда не превышало 47%, что дает основания политологам называть такую систему «псевдопартийной» [15]. Закономерно, что в таких условиях снижался интерес к выборам и со стороны самих партий. Число кандидатов в сравнении с выборами-2016 сократилось почти на четверть, а число самовыдвиженцев – уже на 75%. Большинство партий существенно сократили и число выдвинутых одномандатников [14]. Депутатский корпус в VIII созыве Государственной Думы обновился почти на половину, однако в целом в стране (речь и о региональных легислатурах) воспроизводится тенденция, когда от 50% до 70% депутатов избираются повторно. Очевидно, что обновление кадров не сильно меняет уровень симпатий к ним. Специфика политического ландшафта и роль, которую играют партии в политическом процессе России, повлияли на устойчивое недоверие и к политическим партиям, и к парламенту, что демонстрируют традиционно низкие показатели доверия к этим политическим институтам по данным мониторинговых исследований на протяжении десятилетий (см. таблицу 3).

	Государственная Дума	Совет Федерации	Политические партии
2012, XII	55	43	52
2013, XII	50	37	50
2014, XII	44	31	51
2015, XII	43	27	52
2016, XII	47	34	46
2017, VI	44	32	47
2018, XII	47	37	46
2019, VI	50	41	47
2020, IX	34	29	42
2021, VI	59	49	59
2022, V	46	36	54

Таблица 3. Динамика отношений респондентов к парламенту и политическим партиям, и общественным организациям (вариант ответа «не доверяю»), РФ, % от числа опрошенных

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Важно, что в период проведения СВО политические партии в лице их лидеров и основных ньюсмейкеров расширили свое присутствие в информационном пространстве. Возможно, это повлияло на увеличение их рейтинга за последний год. В мае 2022 года рейтинг поддержки политических партий показывал лидерство «Единой России», симпатии к которой существенно выросли за последний год, и незначительное снижение рейтингов других парламентских партий (см. рисунок 2).

В частности, рейтинг «Единой России» вырос с 15% в 2021 г. до 24% в 2022 году. Практически не изменился рейтинг поддержки у других парламентских партий: на май 2022 г. у ЛДПР он составлял 8%, у КПРФ – 9%, у Справедливой России – 4%, у партии «Новые люди» – 2%. Яблоко, члены которого активно выступали на ТВ-площадках в начале СВО, поддерживают порядка 2% опрошенных.

Учитывая, что более трети респондентов в последние годы не поддерживают ни одну партию, можно согласиться с мнением, что партии остаются условным фактором консолидации [18. С. 2569].

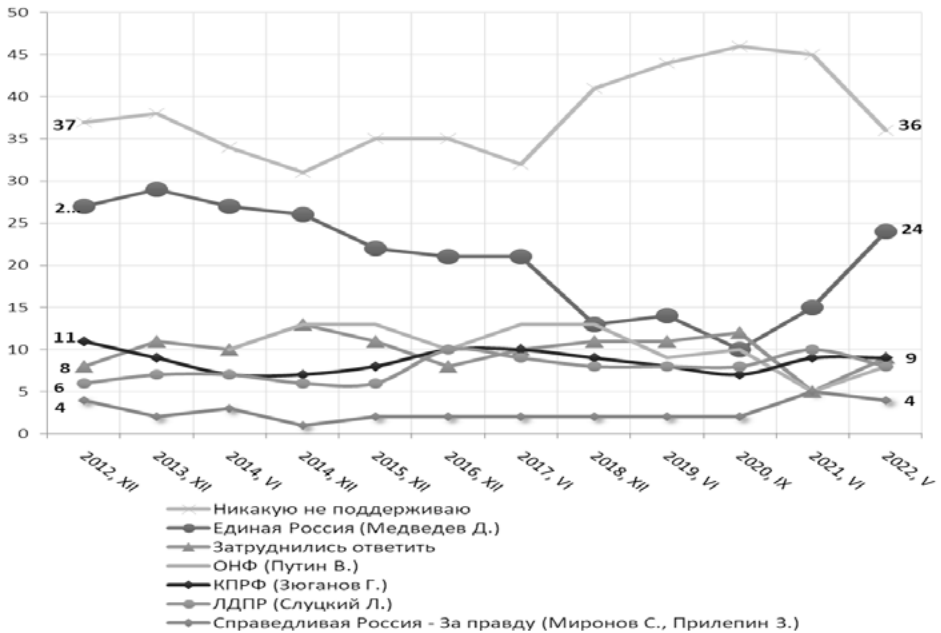


Рисунок 2. Уровень поддержки респондентами политических партий, движений (РФ, % от числа опрошенных)

Источник: Центр социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН.

Главным бенефициаром региональных выборов, проходящих на фоне СВО, стала Единая Россия, которая почти во всех регионах набрала больше 50% голосов. Напротив, КПРФ, лишилась почти половины голосов, которые за партии отдавали в том году, существенно более низкие результаты показали и справедливоросы, и особенно ЛДПР-овцы. В целом по спискам и одномандатным округам мандаты получили представители 16 политических партий, из них Единая Россия – 77,09% голосов избирателей, самовыдвиженцы – 13,65%, КПРФ – 3,4%, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – за правду 2,55%, ЛДПР – 1,8%.

Доверие к президенту как основание консолидации общества. Целый ряд исследователей отечественной политической культуры признают тот факт, что решающим фактором легитимации в России является оценка эффективности политического курса лидера страны [22].

В 2022 году, как и в рамках предыдущих волн мониторинга [10], россияне высоко оценили деятельность президента В.В. Путина, чей рейтинг вырос почти на балл по сравнению с 2021 годов и составил 7,8 против 6,1 балла в 2021 году. Показательно, что растет доля респондентов, чье мнение

о В. В. Путине изменилось в лучшую сторону по сравнению с 2021 годом (с 19% до 38%), а общий тренд с 2000 года выглядит если и повышающимся, то в незначительной степени. Соответственно сократилось количество людей, чье мнение о действующем президенте изменилось в худшую сторону (Рисунок 3)

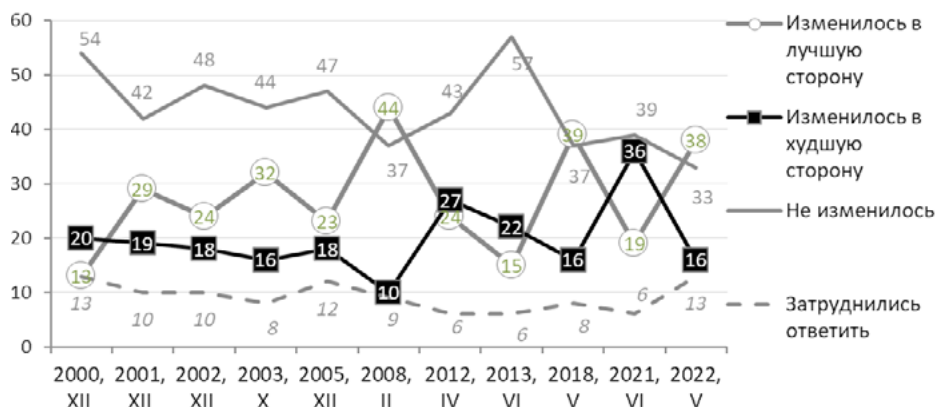


Рисунок 3. Динамика отношения респондентов к В.В. Путину
(РФ, % от числа опрошенных)

*Источник: Центр социальных и социально-политических исследований
ИСПИ ФНИСЦ РАН.*

Именно Путин в настоящее время рассматривается в качестве лидера, который может вывести Россию из кризиса. Его рейтинг за год вырос почти в 2 раза: с 31% до 62%. На фоне остальных политиков, даже тех, кто имеет медийную популярность, он выглядит безусловным лидером. Так, рейтинг Лаврова вырос с 10 до 22%, рейтинг Шойгу – с 16% до 18%, рейтинг Мишустина с 8% до 16%, рейтинг Кадырова – с 4% до 12%. В отличие от персоналий, представляющий исполнительную власть, рейтинг популярности политиков, представляющих власть законодательную, либо остался на прежнем уровне, либо снизился. В частности, симпатии к лидерам политических парламентских политических партий варьируются от 3% (у Зюганова) до 2% (у Миронова).

Как показывают данные предыдущих волн мониторинга «Как живешь, Россия?», несмотря на признание других политических деятелей в качестве лидеров, они не всегда рассматриваются в качестве будущего президента [10]. Даже действующего президента, при высоком уровне симпатий к нему и признания в качестве эффективного лидера (31%), рассматривают как потенциального президента лишь 23,5% избирателей. Перспективы

остальных политиков выглядят еще менее убедительно: 6,2% хотели бы видеть на этом посту Шойгу, 5,7% – Навального. Остальные возможные претенденты на пост президента пока могут рассчитывать на поддержку не более 4% избирателей [2].

Это позволяет интерпретировать сложившуюся модель рекрутирования политической элиты как мало-альтернативную, имеющую застойный характер, где практически не происходит эффективного включения в список селектората новых людей.

Персонализация политической власти, проявляющаяся в безусловном отрыве рейтингов популярности президента от других политиков, может быть интерпретирована и в свете концепции «авторитарного синдрома», который проявляется в иррациональном отношении к власти, в некритической оценке политического лидерства, иерархизация социального и политического пространств, патерналистское восприятие государства, поиск внешнего врага, проявление агрессии, культ силы и величия, желание видеть страну супердержавой) [5]. При этом 77% опрошенных убеждены, что они не могут повлиять на политические процессы в стране, что вкупе с индикатором «людям во власти нет никакого дела до простых людей» (как считают почти 60%) показывает высокий уровень отчуждения населения от власти.

Заключение. Успешность, эффективность механизмов и способов социально-политической консолидации, ее направленность и результативность определяются как идейно-смысловым содержанием политической культуры, ее мировоззренческими и идеологическими коннотациями, так и особенностями функционирования политических институтов.

В этом смысле эклектичность и расколотость и противоречивость мировоззрения российских граждан является определенным барьером на пути общественной солидарности и социальной интеграции, которые могли бы быть своеобразными катализаторами консолидации политической. Ситуация осложняется растущим влиянием внешних факторов на внутренние социальные и политические процессы.

Важнейшим условием консолидации является доверие к политическим институтам и согласие с политическим курсом, что становится возможным не только благодаря участию граждан в выборах, но и в случае отражения народной воли в политических решениях. В настоящее время слабость и зависимость политических партий от исполнительной власти, низкий уровень доверия к ним, не позволяет рассматривать их как существенный элемент современной политической системы, обеспечивающей ее легитимацию и консолидацию. Анализ структуры партийно-политических предпочтений респондентов показывает, что сложившаяся партийная система не во всех своих функциях соответствует актуальным социальным запросам и идеологическим приоритетам.

На фоне роста патриотических настроений граждан в период СВО и довольно активной информационной политики администрации президента, можно предположить, что высокий уровень доверия к президентской власти будет сохраняться, что, однако, создает известные риски, связанные с возможностью возникновения недовольства на фоне снижающегося уровня жизни и продолжения военных действий с привлечением мобилизованных граждан.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Памфилова заявила, что избирательная кампания прошла достаточно спокойно // РИА Новости. 12.09.2022 // <https://ria.ru/20220912/golosovanie-1816070924.html>.

(2) Социологический мониторинг «Как живешь, Россия?» (научный руководитель – доктор социологических наук В.К. Левашов) проводится Центром стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ ФНИСЦ РАН с 1992 г. В основе исследования – всероссийская квотная пропорциональная выборка на основе следующих компонентов генеральной совокупности: пол, возраст, место жительства, образование. При территориальном размещении выборки используется районирование страны на основе экономико-географического компонента (соблюдаются пропорции численности населения и пропорции между городским и сельским населением). В разное время объем выборочной совокупности составлял от 1 312 до 1 866 респондентов; в июле 2021 г. – 1 607 респондентов. В исследовании принимает участие взрослое население России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Васильев М.В.* Русский мир и проблемы интеграции постсоветского пространства // Архонт. 2021. № 3 (24).

2. *Великая Н.М.* Общественная легитимация политической власти в контексте трансформации гражданского общества в современной России // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2022. № 2. DOI: 10.28995/2073-6401-2022-3-59-71.

3. *Великая Н.М., Новоженкина О.П.* Социально-политические ценности в образе будущего российских граждан как основание политической и экономической модернизации страны // Вопросы политологии. 2021. Выпуск 3 (67). Том 11.

4. *Верховская А.Т.* Условия политической консолидации в России и перспективы развития гражданского общества // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 4.

5. Григорьева Е.Б. Политические эффекты авторитарного синдрома в современном политическом процессе России // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 379.

6. Гронский А.Д. Русский мир в поисках содержания // Россия в глобальной политике. 2017. Т. 15. № 4.

7. Дугин А.Н. Основы геополитики. М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000.

8. Ильичева Л.Е., Латин А.В. Доверие к власти и социально-политическая консолидация общества // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28. № 3.

9. Иноземцев В.Л. Русский мир против русского мира // Социологические исследования.

10. Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 51 этап социологического мониторинга, июнь 2021 года: [бюллетень] / В.К. Левашов, Н.М. Великая, И.С. Шушпанова и др.; отв. ред. В.К. Левашов; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2021.

11. Как живешь, Россия? Экспресс-информация. 52 этап социологического мониторинга, май 2022 года: [бюллетень] / В.К. Левашов, Н.М. Великая, И.С. Шушпанова и др.; отв. ред. В.К. Левашов; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022.

12. Караганов С. Избежать Афганистана-2 // Ведомости, 28 июля 2014 г. // <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/29501801/izbezhat-afganistana-2>.

13. Козырева П.М., Смирнов А.И. Доверие и его роль в консолидации российского общества // Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / под ред. М.К. Горшкова. М.: Новый хронограф, 2010.

14. Колесников А. Макаренко Б. Дума-2021: четыре интриги выборов / Московский центр Карнеги. Официальный сайт. 31.05.2021 // <https://carnegie.ru/2021/05/31/ru-pub-84618>.

15. Коргунюк Ю.Г. Партийная система современной России: основной вектор развития // Актуальные проблемы Европы. 2018. № 2.

16. Нарочницкая Н.А. Русский мир. СПб.: Алетейя, 2007.

17. Никовская Л.И. Роль гражданского общества в формировании гражданской идентичности и консолидации российского общества: политико-управленческий аспект // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2017. № 3.

18. Осипов А.В. Политические партии как проблемный кластер консолидации политической власти современной России // Вопросы национальный и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 9 (78).

19. Осипов Г.В. Россия: национальная идея, социальные интересы и приоритеты». М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997.

20. Паин Э.А. Магия тоталитаризма // Политическая концептология. 2015. № 4.

21. Пинчук И.В. Русская идея: ее исторический генезис и проблемы консолидации современного российского общества // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-5.
22. Седов Л.А. Традиционные черты российской политической культуры в их современном преломлении // ОНС. 2006. № 3.
23. Соснин В.А. Социально-политическая и духовно-нравственная консолидация российского общества: космополитизм и будущее России // Наука. Культура. Общество. 2015. № 3.
24. Социально-структурные факторы консолидации российского общества: монография / отв. ред. И.И. Елисеева, Г.В. Еремичева. СПб.: Нестор-История, 2012.
25. Травин Д., Гельман В., Заостровцев А. Российский путь: Идеи, Интересы, Институты, Иллюзии. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017.
26. Шмиттер Ф. Размышление о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис. 1996. № 5.
27. Щедровицкий П.Г. Русский мир: возможные цели самоопределения // Независимая газета. 2000. № 25.
28. Юдина Л.В. Русская идея и ее прочтение в современной российской общественной мысли // Инновационная наука. 2017. № 10.
29. Юсубов Э.С. Доверие к выборам как конституционно-правовая ценность // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 2.

N.M. VELIKAYA

*Doctor of Political Science, Professor,
Deputy Director of Science and Research, Institute
of Socio-Political Research of the Federal Center
of Theoretical and Applied Sociology of the
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

IDEOLOGICAL AND INSTITUTIONAL DOMINANTS OF CONSOLIDATION OF THE RUSSIAN SOCIETY AND STATE

Based on the results of the sociological monitoring "How are you living, Russia?" (1995-2022), the actual foundations of the political consolidation of Russian society are revealed, which is considered as providing consensus on the attitudes of political behavior and political goals of the state.

On one hand, the analysis of the ideological priorities of Russian society allows us to make a conclusion about the eclectic worldview of modern Russians. On the other, it also represents the reproduction of the system of political values.

It is shown that the efforts made by the state to construct the concept of the Russian world influenced the assessment of actions and trust in various state and socio-political institutions. At the same time, the maximum trust that society demonstrates in relation to the presidential power is associated with the personalization of power and is not coherent with the level of trust in other political institutions.

Key words: *consolidation, ideology, values, political institutions, presidential power, political parties.*