
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 11(87), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЮЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетяпин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 25.11.2022
Формат 60×84/8. Объем 55,25
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)

Заказ №

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Каменская Г.В.

Либерализм: классика и постмодерн 3612

Аношкин П.П.

Государство и война в философии политики Н.А. Бердяева 3621

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Великая Н.М.

Идеологические и институциональные доминанты
консолидации российского общества и государства 3632

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридная война против России в контексте
Специальной военной операции по денацификации
и демилитаризации Украины
(анализ и математическое моделирование) 3647

Юнусов Ф.А.

Факторы социального неблагополучия и их связь
с государственной политикой в регионе
(на примере Удмуртской Республики) 3668

Бродская Н.П.

Искусственный интеллект –
проблемы безопасности личности 3674

Адамс О.Ю.

Изучение коррупции в КНР: теории и подходы..... 3683

Галиева С.И.

Роль негосударственных акторов в реализации
государственной политики по профилактике преступности 3691

Магадиев М.Ф.

Система межведомственного электронного взаимодействия
(СМЭВ) в структуре электронного
правительства Российской Федерации..... 3699

Будаева Д.Ц., Донирова Г.А.

Межнациональное (межэтническое) согласие народов
Дальневосточного Федерального округа:
историко-политологический аспект 3713

Уроков Б.А.

Формирование имиджа руководителя
на государственной службе в условиях нового Узбекистана..... 3723

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Социальные сети как фактор обеспечения политической
стабильности Социалистической Республики Вьетнам..... 3733

Самосюк А.А.

Тенденции развития современного мирового порядка
как фактор изменения военной политики государства..... 3747

Герасименко А.А.

Основные каналы распространения информации в СМИ,
оказывающие влияние на политические преобразования
в современной России 3753

Моругина И.Н.

Особенности формирования политической повестки дня
в период предвыборной кампании
в Государственную Думу 2021 г. 3764

Потапов Д.В.

Изменение трактовок моделей политических режимов..... 3771

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Каратуева Е.Н.

Модели взаимодействия государственного
и муниципального управления в странах Латинской Америки..... 3780

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ**

Арешидзе Л.Г., Крупялко М.И.

Япония: искусство спланировать нацию путем обмена подарками 3786

Сурма И.В.

Государственный суверенитет vs политики цифрового
и технологического неокOLONIALИЗМА 3799

Гриняев С.Н., Медведев Д.А.

Трансформация институтов многостороннего сотрудничества
в Арктике в новых геополитических условиях..... 3806

Карачин И.О.

Политический статус русского языка
в странах Евразийского экономического союза 3814

Чавевич А.В.

Роль новой Морской доктрины Российской Федерации
в обеспечении ее национальной безопасности 3829

Тушков А.А., Ворон-Ковальская А.О.

Сценарий «интеграции интеграций» Большой Азии:
путь от евразийской хорды к формированию
всеобъемлющей паневразийской платформы 3837

Чимирис Е.С.

Стратегии «мягкой силы» России и Запада.
ИмPLICITное vs. эксплицитное знание 3847

Бычкова Н.С.

Международное гуманитарное сотрудничество
и безопасность человека в условиях пандемии COVID-19 3859

Шангараев Р.Н., Гришкина А.В.

Вызовы и угрозы национальной платежной системы России
в контексте деглобализации 3867

Тянь Мяо

Направление международной политики Си Цзиньпина:
сущность и основные проблемы 3875

Мусаев М.Т.

Факторы развития духовно-идеологической
угрозы миссионерства в условиях глобализации 3884

Аман Серик.

Роль ОДКБ и ШОС в обеспечении безопасности
стран Центральной Азии..... 3891

Аршад Гулам Кадер

Этническая политика в Афганистане..... 3899

Ермилов Н.С.

Роль Генерального секретаря ООН
в урегулировании конфликтов 3910

Кузякин А.Г.

Европейское региональное бюро
как главный субъект ВОЗ в евразийском регионе
(программа работы и актуальная деятельность)..... 3917

Чэнь Ханьчжи

XX съезд КПК и кадровая политика
в контексте новой центральной руководящей группы 3927

Чжан Чэньи

Политический холод и экономическая жара:
исследование китайско-австралийских отношений..... 3937

Язан Хирбейк

Особенности геоэкономических стратегий Китая
на африканском континенте 3947

Абдрахимов Л.Г.

Процессы разработки стратегии
национальной безопасности в РФ и КНР 3954

Цахилова Л.М.

Трансформация понятия международная безопасность
в современных геополитических условиях 3962

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Литвиненко Д.В., Волжанин Д.А., Файзулина А.А.**

Избирательные системы Великобритании и Франции:
маркеры эффективности и репрезентативности 3973

Радионова Е.А.

Роль Тайного Совета
в колониальной политике Великобритании..... 3984

Сметанин М.С.

К вопросу о национальных интересах России
в условиях формирующегося миропорядка 3992

Баканина Д.А., Баранова Ю.В., Леонова А.А.

Перспективы и вызовы экономической интеграции
Российской Федерации и Республики Беларусь 4000

Ноздрин А.А., Кражан А.С., Шелест А.А., Таницура М.С.

Политика антикоррупционного комплаенса в представлении
американского и западноевропейского права..... 4010

Цзян Шиван

Языковая политика Республики Беларусь 4016

НАШИ АВТОРЫ 4025

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 4034

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 4036

И.В. СУРМА

кандидат экономических наук,
заведующий кафедрой государственного управления
во внешнеполитической деятельности Дипломатической
академии МИД РФ, член-корреспондент РАЕН,
профессор Академии Военных Наук,
Россия, г. Москва

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ VS ПОЛИТИКИ ЦИФРОВОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

Подчеркивается особенность определения государственного и цифрового суверенитета. Отмечается специфика государственного противостояния на международной арене, которая проявляется в его гибридном характере, причем в условиях финансовой, технологической и цифровой неоколонизации значительного числа стран мира, на более технологически-ориентированных международных площадках разворачивается борьба за признание создаваемых отдельными государствами и крупными корпорациями технических стандартов, что усугубляет проблему обеспечения цифрового суверенитета современного государства. Отдельного рассмотрения заслуживает интенсивное внедрение в международную и общественно-политическую практику технологий искусственного интеллекта, а также технологических решений, основанных на алгоритмах самообучаемых нейронных сетей.

Ключевые слова: цифровой суверенитет, кибербезопасность, НАТО, искусственный интеллект, технологический суверенитет, Интернет, Россия, государственный суверенитет, Китай, США.

Сегодня государственный суверенитет является важным и неотъемлемым элементом современной европейской правовой и политической мысли, для которой ключевыми категориями являлись права собственности и, прежде всего, право на владение землей. Само понятие «суверенитет» за последние десятилетия трансформировалось уже несколько раз, отдаляясь от своего первоначального значения и определения, что наложило свой

определенный отпечаток на формирование таких понятий, как «цифровой суверенитет» и «технологический суверенитет».

Динамичное развитие науки и технологий сформировало предпосылки для необходимого сокращения информационно-коммуникационного разрыва и неравенства, как на глобальном, так и на национальном уровнях, так как появление новых способов и каналов коммуникаций на порядки повысило связанность и взаимозависимость современного мира, породив множество реальных и мнимых угроз для современного информационного общества. А потенциал и возможности искусственного интеллекта, нейронных сетей, современных суперкомпьютеров и облачных технологий стирают границы реального и виртуального, разницу между фейком и истиной, что оказывает, а иногда и существенно, влияние на международные отношения. Более того, пробелы в международном нормативно-правовом поле и отсутствие договоренностей по ограничению и не использованию информационно-коммуникационных технологий в военно-политических целях провоцируют ряд стран, обладающих подобными технологиями, на перманентную гонку вооружений, что отвлекает значительную долю ресурсов от социально-экономического развития общества.

Если концептуально рассматривать различные подходы к понятию «государственного суверенитета», то можно определить, что ряд исследователей [10. Р. 66-88; 11] отмечают, что в условиях глобальной финансовой, технологической, информационной и энергетической взаимозависимости установление абсолютного суверенитета представляется достаточно сложным. Они подчеркивают, что суверенитет может быть ограничен, как международными, так и региональными договорами, и соглашениями, деятельностью транснациональных корпораций, а также вызовами глобального характера, такими как планетарное потепление, пандемия или же появление информационной сети Интернета. В современных условиях Интернет становится одним из важнейших источников новых вызовов и угроз. У крупнейших стран мира, обладающих современными информационно-коммуникационными технологиями еще не сформированы единые подходы, например, к определению понятия «суверенитет в киберпространстве». Кроме того, они не ведут работы по разработке международных договоров и соглашений, аналогичных договору о космосе или о суверенитете в воздушном пространстве [4].

Обсуждение темы суверенитета в киберпространстве началось еще в 1990-е гг., но вопрос не утратил актуальность и по настоящее время. Ключевой идеей западных исследователей является утверждение о том, что вопросы регулирования Интернета выходят за рамки государственного суверенитета. Поэтому лучше всего данную идею иллюстрирует Декларация независимости киберпространства Дж. Барлоу, представленная в 1996 году [9]. Декларация построена вокруг основной идеи о том,

что Интернет является пространством особого типа, возникшим вне любой разновидности государственного контроля и, следовательно, должен и таковым оставаться. Воззвание Барлоу стало ответом на шаги со стороны государства по установлению контроля над цифровым пространством, в частности, на принятие в 1996 г. Правительством США Закона о телекоммуникациях, целью которого было регулирование оборота порнографических и иных материалов непристойного содержания в сети Интернет [9; 14]. При таком подходе суверенитет киберпространства выступает как противоположность государственному суверенитету. При чем такой взгляд существенно расходится с точкой зрения и позициями, четко продвигаемыми Китаем и Россией. Эти страны настаивают на реализации государственного суверенитета в Интернете. Также поднимается вопрос о многостороннем управлении Интернетом.

Еще в далекие 1990-е гг. дискуссия по установлению суверенитета в киберпространстве подвергалась критике [15], а, именно, из-за ограниченности возможностей государств по управлению и контролю над физическими элементами инфраструктуры Интернета. Также было предложено рассматривать возможность реализации «минимального государственного суверенитета» в киберпространстве выработав общий консенсус относительно базовых стандартов Интернета [15]. В связи с этим в своей недавней работе Мильтон Мюллер (M. Mueller) [13] представляет концепцию «народного суверенитета». М.Мюллер утверждает, что ключевым носителем суверенитета в киберпространстве должны стать люди, которые пользуются Интернетом, а не национальные страны. Кроме того, г-н М.Мюллер выступает за то, чтобы основой «народного суверенитета» стали существующие форматы многостороннего управления Интернетом, такие как, например, Форум по управлению Интернетом (Internet Governance Forum, IGF) и профильные организации, такие как Корпорация по присвоению доменных имен (ICANN). Следует отметить, что концепция Мюллера значительно сложнее исходного посыла манифеста Барлоу, однако оба автора оспаривают идею государственного суверенитета в Интернете.

С другой стороны, анализируя итоги саммита НАТО в Мадриде в июне 2022 года и рассматривая новую Стратегическую концепцию блока, отметим, что она кардинально отличается от седьмой версии 2010 г., когда в условиях мира и стабильности в Евроатлантическом регионе НАТО могла себе позволить формулировать вызовы и угрозы общими широкими мазками. Новый документ цинично и более четко фиксирует действия России как разрушающими стабильный и предсказуемый порядок, а авторитарные государства по всему миру (речь идет, прежде всего, о России и Китае) использующие демократические принципы устройства стран членов НАТО (в том числе – цифровую открытость) для подрыва их безопасности. Россия рассматривается в качестве основной прямой угрозы безопасности альянса. На втором

месте в иерархии угроз выделяется терроризм во всех его формах и проявлениях, что в векторе призывов признать Россию спонсором международного терроризма потенциально приобретает новое толкование. А на третьем месте стоит проблема обеспечения кибербезопасности. Средством же реализации задачи сдерживания и обороны является комплексное повышение стрессоустойчивости, а это включает в себя и развитие технологических возможностей, и наращивание материальной базы, и еще более тесная координация военных комплексов государств-членов альянса в том числе и в киберпространстве [5; 6].

Научными экспертами рассматривались несколько сценариев возможного развития Североатлантического альянса опираясь на различные подходы (конструктивизм, неореализм, неоинституционализм и др.), а для анализа сценариев развития ЕС, как правило, применялись неолиберальные концепции, при этом внешнеполитическая деятельность Евросоюза обосновывалась нормативно-трансформационной базой [3]. Так или иначе, агрессивность коллективного Запада, а его смелость и активность будет определяться прокси-характером (то есть на чужой территории и чужими руками). В связи с этим выделим доклад президента и главного юриста компании Microsoft г-на Брэда Смита (Brad Smith) «Защищая Украину: Первые уроки кибервойны», где он представляет четыре принципа противодействия российским киберугрозам, включая цифровую тактику, сотрудничество между государственным и частным секторами, мультилатерализм (многосторонний подход), свободное выражение мнений и защиту открытых и демократических обществ.

Методологические принципы анализа больших и сложных систем в международных отношениях и особенности управления во внешнеполитической деятельности на современном этапе опираясь на закон о сходимости самоорганизующихся систем к оптимуму, предложенный и принятый научной общественностью как всеобщий закон диалектики и поддержанный известными учеными различных специальностей из многих стран мира [1] позволили разработать 10 сценариев дальнейшего устойчивого развития миропорядка с определенными плюсами и минусами для отдельных акторов мировой политики. Но сегодня можно только констатировать, что происходит трансформация внешней политики США, ЕС и Североатлантического альянса, с изменением парадигмы их действий [7; 8] и переходом к наступательной внешней политике, включая кибервозможности. А в условиях финансовой, технологической и цифровой неокolonизации значительного числа стран мира, на более технологически-ориентированных международных площадках разворачивается борьба за признание создаваемых отдельными государствами и крупными корпорациями технических стандартов, что усугубляет проблему обеспечения цифрового суверенитета современного государства. Кроме того, ярко проявляется противоречие между

информационным обменом как глобальным явлением и физической инфраструктурой, которая имеет территориальную привязку, то есть находящуюся под суверенитетом государства. Это же касается вопросов хранения, обработки и перемещения информации по каналам интернет-коммуникаций. Сложился существенный дисбаланс в географическом распределении базовой основы инфраструктуры и национальной принадлежности основных интернет-участников. Сегодня более 60 процентов от общего числа доменов управляются компаниями из США, а свыше 50 процентов сетей доставки контента принадлежат американским корпорациям (Amazon, Akamai, CloudFlare). Все ключевые провайдеры первого уровня являются резидентами США и там же, в США находятся и десять из тринадцати корневых DNS-серверов. Поэтому при такой ситуации и готовности Соединенных Штатов пойти в односторонних санкциях на весьма крайние меры, государства, которые не являются союзниками Америки, будут стремиться создать альтернативный защищенный контур «национального, суверенного интернета», причем число таких стран растет. С другой стороны, по оценкам ряда экспертов спутниковый интернет в ближайшие десятилетия может вытеснить интернет кабельный. Но как бы то не было, на земле, в космосе или в верхних слоях атмосферы желание государств оставлять ключевую инфраструктуру в зоне своего суверенного контроля, сохранится [12]. Следует отметить, что изменение принципов функционирования международных отношений и всей модели мировой геополитики и геоэкономики предоставляет ведущим «цифровым неокOLONIALИСТАМ» новые возможности. Сегодня продолжает увеличиваться разрыв между глобальными провайдерами цифровых технологий и государствами-реципиентами, которые подпадают под все большую зависимость от технологически развитых стран. А эти страны («цифровые неокOLONIALИСТЫ») предлагают льготные условия создания необходимой для перехода в цифровое будущее инфраструктуры, таким образом, уже на начальном этапе формируя их привязку к своим собственным решениям, включая платежные системы, системы хранения данных и обеспечения электронного документооборота. То есть обеспечивается неограниченный и практически бесплатный доступ к большим данным, а страны, обладающие этими данными, получают прямой экономический эффект, дополнительное преимущество при развитии инструментов искусственного интеллекта и нейросетей (по оценкам экспертов уже к 2025 году глобальный рынок больших данных достигнет 230 млрд долларов) и эффективные инструменты контроля над своими «цифровыми колониями». Поэтому цифровой и технологический суверенитет государства становится необходимым условием суверенитета политического и национальной независимости [2].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аникин В.И., Абдеев Р.Ф., Сурма И.В. Философские аспекты информационной цивилизации и современные проблемы управления в ракурсе глобальной безопасности // Вопросы безопасности. 2017. № 2.
2. Безруков А., Мамонов М., Сучков М., Сушенцов А. Конкуренция технологических платформ, или как вести себя в новом мире // <https://globalaffairs.ru/articles/suverenitet-i-czifra/>.
3. Дегтев И. Эволюция стратегии НАТО на современном этапе // <https://topwar.ru/167898-jevoljucija-strategii-nato-na-sovremennom-jetape.html>.
4. Кутюр С., Тоупин С. Что означает понятие «суверенитет» в цифровом мире? // Вестник международных организаций. 2020. Т. 15. № 4. DOI: 10.17323/1996-7845-2020-04- 03.
5. Мельникова Ю. В поисках оптимальной архитектуры европейской безопасности: ЕС и НАТО – вместе или вместо? // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/v-poiskakh-optimalnoy-arkhitektury-evropeyskoj-bezopasnosti-es-i-nato-vmeste-ili-vmesto/>.
6. Мельникова Ю. Маршрут восстановлен? Итоги саммита НАТО в Мадриде // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/marshrut-vosstanovlen-itogi-sammita-nato-v-madride/>.
7. Независимая газета // <https://www.ng.ru/content/articles/744089/>.
8. Путин заявил о стремлении ряда стран подменить архитектуру безопасности // <https://iz.ru/1354890/2022-06-24/putin-zaiavil-o-stremlenii-riada-stran-podmenit-arkhitekturu-bezopasnosti>.
9. Barlow J.P. A Declaration of the Independence of Cyberspace. Electronic Frontier Foundation, 8 February, 1996 // <https://www.eff.org/fr/cyberspace-independence>.
10. Bhandar B. The conceit of sovereignty: toward post-colonial technique. In: Lessard B (ed.) Stories Communities: Narratives of Contact and Arrival in Constituting Political Community. Vancouver, BC, Canada: University of British Columbia Press, 2011.
11. Havercroft J. The Captive of Sovereignty. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2011.
12. Hurst N. Why Satellite Internet Is the New Space Race // PC. 2018 // <https://www.pcmag.com/news/why-satellite-internet-is-the-new-space-race>.
13. Mueller M. Will the Internet Fragment?: Sovereignty, Globalization and Cyberspace. Malden, MA: Polity, 2017.
14. Turner F. From Counterculture to Cyberculture: Stewart Brand, the Whole Earth Network, and the Rise of Digital Utopianism. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2006.
15. Wu T.S. Cyberspace sovereignty? The Internet and the international system // Harvard Journal of Law & Technology. 1997. № 10 (3).

I.V. SURMA

*Candidate of Economic Sciences,
Head of the Department of Public Administration
in Foreign Policy of the Diplomatic Academy of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation; Ph.D. Corresponding
Member of the Russian Academy of Natural Sciences;
professor of the Academy of Military Sciences,
Moscow, Russia*

STATE SOVEREIGNTY VS POLICY OF DIGITAL AND TECHNOLOGICAL NEOCOLONIALISM

The peculiarity of the definition of state and digital sovereignty is emphasized. The specifics of the state confrontation in the international arena are noted, which is manifested in its hybrid nature, and in the conditions of financial, technological and digital neocolonization of a significant number of countries of the world, the struggle for recognition of technical standards created by individual states and large corporations is unfolding on more technologically-oriented international platforms, which exacerbates the problem of ensuring the digital sovereignty of the modern state.

The intensive introduction of artificial intelligence technologies into international and socio-political practice, as well as technological solutions based on algorithms of self-learning neural networks, deserves special consideration.

Key words: *Digital sovereignty, cybersecurity, NATO, artificial intelligence, technological sovereignty, Internet, Russia, state sovereignty, China, USA.*