

DOI 10.35775/PSI.2025.114.2.005

УДК 32

Е.А. СВИРИДЕНКО

аспирант философского факультета

МГУ им. М.В. Ломоносова,

Россия, г. Москва

E-mail: egorsviridenko@mail.ru

ПОЛЕМИКА ИОСИФЛЯН И НЕСТЯЖАТЕЛЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНО МОНАСТЫРСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В XVI В.

Статья посвящена анализу полемики между иосифлянами и нестяжателями в Русской православной церкви в конце XV – начале XVI вв., затрагивающей фундаментальные вопросы роли Церкви в обществе, ее экономической и духовной миссии. Рассматриваются ключевые позиции сторон, влияние на социально-экономическую сферу и отношения между Церковью и государством. «Победа» иосифлян в конфликте привела к укреплению монастырского землевладения, усилению связей Церкви с государством и формированию теократических тенденций. Несмотря на поражение нестяжателей, их идеи продолжали влиять на русскую духовную традицию и общественную мысль. Особое внимание уделяется влиянию полемики на развитие общественно-политической жизни и формирование национальной идентичности.

Ключевые слова: иосифляне, нестяжатели, монастырское землевладение, русская православная церковь, централизация власти, государственно-церковные отношения.

Полемика между иосифлянами и нестяжателями в XVI в. представляет собой одну из ключевых страниц в истории Русской православной церкви – конфликт затрагивает фундаментальные вопросы о роли церкви в обществе, ее экономической и духовной миссии. Полемика между сторонниками Иосифа Волоцкого и Нила Сорского отразила глубокие противоречия в восприятии монастырской жизни: быть ли церкви богатой и могущественной или сохранять аскетизм и удаленность от так называемых земных забот. Актуальность исследования также обусловлена тем, что данные вопросы не потеряли своей значимости и по сей день – дискуссия о роли религии и ее влиянии на социально-экономическую сферу продолжает вызывать интерес современных исследователей. Изучение полемики также позволяет глубже понять истоки государственной поддержки определенных церковных кругов и последствия такой поддержки для общества в целом. Также стоит подчеркнуть, что тема актуальна не только с точки зрения истории Русской церкви, но и в контексте анализа религиозных дискуссий как фактора, влияющего на развитие государственной власти, культуры и духовной жизни. Полемика иосифлян

и нестяжателей стала важным этапом в укреплении института церкви, ее связей с государством и роли в формировании социальной и культурной идентичности российского общества.

Историография изучаемой темы богата и разнообразна. Так, Г.П. Федотов в своих исследованиях акцентировал внимание на этических и духовных аспектах спора: его работы посвящены анализу религиозных ценностей нестяжателей, которые он рассматривал как носителей раннего русского аскетизма. Г.П. Федотов подчеркивал, что идеи Нила Сорского отразили стремление к обновлению монашеской жизни и духовности [9]. Наконец, в советский период исследование велось в рамках социально-экономического подхода. Ученые рассматривали монастырское землевладение как часть феодальной системы – это формировало критический взгляд на позиции иосифлян; позже исследователи уделяли внимание культурным и символическим аспектам полемики, что позволило взглянуть на нее в контексте формирования национальной идентичности [5]. Исследователи – например, А.В. Карташев – также обращаются к анализу идейной значимости нестяжательства, рассматривают его как духовную альтернативу доминирующему курсу Русской церкви [4]. Они также подчеркивают, что этот конфликт был не просто политическим или экономическим, но и глубоко теологическим, затрагивал сами основы понимания христианской жизни.

Итак, в XV–XVI вв. монастыри играли значительную роль в экономике Руси и выступали крупными землевладельцами и хозяйственными центрами. Изначально монастыри получали земли по жалованным грамотам – на этих землях уже проживали крестьяне, становившиеся монастырскими людьми. Крестьяне обрабатывали землю, выплачивали оброк и выполняли барщинные работы, тем самым обеспечивая экономическую стабильность и развитие монастырских хозяйств [8]. Развитие феодальной системы, в целом, способствовало укреплению монастырских хозяйств: монастыри не только занимались земледелием, но и активно участвовали в ремесленной деятельности, торговле и колонизации новых земель, особенно на Русском Севере. Их хозяйственная деятельность также способствовала освоению и экономическому развитию отдаленных регионов [3. С. 41–53]. Однако расширение монастырского землевладения приводило к обострению социальных противоречий. Крестьяне, проживавшие на монастырских землях, постепенно теряли свободу передвижения и права на уход с земли. В XVI в. в монастырских документах устанавливались сроки выхода крестьян, что фактически прикрепляло их к земле и способствовало формированию крепостного права [8].

Светские власти осознавали влияние монастырского землевладения на экономику и социальную структуру общества. Уже в конце XV в. правительство Ивана III предпринимало меры по контролю роста церковных владений. Внутри церкви также не было единства взглядов на земельную собственность: нестяжатели выступали против владения населенными землями, а иосифляне, в противовес, поддерживали такое землевладение [12]. В период правления Ивана Грозного рост монастырских владений достиг

значительных масштабов – это вызывало обеспокоенность государства. В 1572 г. были предприняты попытки ограничить расширение церковных земель, однако они не привели к существенным изменениям [13]. Следовательно, вопрос монастырского землевладения оставался предметом напряженных отношений между церковью, государством и крестьянством и в общем отражал сложность социально-экономических процессов того времени.

Теперь обратимся непосредственно к позициям иосифлян и нестяжателей по рассматриваемому вопросу. В конце XV – начале XVI в. в Русской православной церкви сформировались два противоположных течения, возглавляемые Иосифом Волоцким и Нилом Сорским, которые по-разному подходили к вопросам монастырского землевладения и роли Церкви в обществе.

Иосиф Волоцкий (в миру Иван Санин) был основателем Иосифо-Волоцкого монастыря и лидером движения, известного как иосифляне. Он активно отстаивал право монастырей на владение землями и материальными богатствами, считал их необходимыми для выполнения Церковью своих социальных и духовных обязанностей. В своем сочинении «Просветитель» Иосиф утверждал, что материальные ресурсы позволяют монастырям заниматься благотворительностью, просвещением и поддерживать высокий уровень духовной жизни; он также подчеркивал, что богатые и хорошо устроенные монастыри могут служить оплотом православия и способствовать укреплению государства [11. С. 110-119].

Теологически Иосиф Волоцкий обосновывал необходимость монастырского землевладения ссылками на традиции и практики ранней Церкви – тогда монастыри владели имуществом для обеспечения своей деятельности и помощи нуждающимся. Практически он считал, что без материальной базы монастыри не смогут эффективно выполнять свои функции – «прием» новых монахов, их обучение, а также поддержку бедных. Иосифляне также выступали за активное участие Церкви в общественной жизни и поддерживали тесные связи с государством, видели в этом путь к укреплению православия и моральных устоев общества [11. С. 110-119].

Далее, Нил Сорский (в миру Николай Майков) был основателем скитского жительства на Руси и лидером движения нестяжателей; он проповедовал идеалы нестяжательства, призывал монахов отказываться от земных благ и стремиться к духовному совершенству через аскетизм и молитву. В своих трудах – например, «Устав скитской жизни», Нил Сорский развивал концепцию «умного делания» – внутренней молитвы и созерцания, направленных на очищение души и достижение единения с Богом [6]. Нестяжатели критиковали накопительство и стремление к материальному обогащению, считая, что это отвлекает монахов от их истинного призвания и ведет к духовному упадку. Они также выступали против монастырского землевладения, утверждали, что монастыри должны существовать на средства, полученные от собственного труда монахов, а не за счет эксплуатации крестьян. Нил Сорский и его последователи призывали к возвращению к евангельской простоте и бедности, полагали, что только через отказ от земных привязанностей можно достичь истинной духовности [6].

В конце XV – начале XVI вв. в Русской православной Церкви, таким образом, разгорелась полемика между двумя течениями: иосифлянами, возглавляемыми Иосифом Волоцким, и нестяжателями, лидером которых был Нил Сорский. Основным предметом спора было монастырское землевладение и отношение к церковным богатствам. На церковном соборе 1503 г., созванном при участии великого князя Ивана III, обсуждался вопрос о монастырских вотчинах. Нестяжатели предлагали отказаться от монастырского землевладения, передав земли в государственную казну, и призывали к аскетическому образу жизни монахов. Иосифляне, напротив, отстаивали право монастырей на владение землями и имуществом, аргументируя это возможностью оказывать помощь населению в трудные времена и поддерживать государство [7]. По итогам Собора 1503 г. решения о секуляризации церковных земель не были приняты, и монастыри сохранили свои владения – однако дискуссия продолжилась, и на соборе 1504 г. иосифляне добились осуждения ереси «жидовствующих», что укрепило их позиции в Церкви.

Также анализ показывает, что основой конфликта стало взаимодействие церковных и светских институтов на фоне изменений в поминальной практике и имущественных отношениях. Рост вкладов «по душе», ставших важным экономическим инструментом для монастырей, привел к небывалому усилению их экономической и политической роли [2]. Монастыри выступали крупнейшими землевладельцами, а их хозяйственная мощь во многом опиралась на представления о духовной необходимости поминальных молитв за жертвователей. Указанная практика обеспечивала экономическую стабильность монастырей и формировала представления о сакральной ценности земельных владений, делая их фактически неотчуждаемыми.

Внутренние разногласия в Церкви в значительной степени касались интерпретации роли монастырей в обществе. Сторонники иосифлянкой традиции видели в накоплении материальных ресурсов необходимое условие для выполнения социальной миссии Церкви – поддержка бедных и организация духовной жизни. Их теологические обоснования подчеркивали связь между материальным достатком и возможностью влиять на общество в целом. С другой стороны, нестяжатели, ориентируясь на идеи аскетизма и внутреннего духовного совершенствования, выступали против накопительства, считая, что материальные богатства отвлекают от истинной миссии монашества. Дискуссия также имела выраженный политический аспект. Иосифляне активно искали поддержки у государства и считали, что только через тесное взаимодействие с властью Церковь сможет сохранить свои позиции и противостоять внешним угрозам – в т.ч. ереси. В противоположность этому, нестяжатели стремились минимизировать зависимость монастырей от светской власти, чтобы сохранить духовную чистоту и независимость. Указанные различия усиливались в условиях попыток светских властей конфисковать церковные земли и перераспределить ресурсы в пользу государства.

Таким образом, победа иосифлян в полемике привела к укреплению их влияния в церковных и государственных кругах. Государственная власть, стремясь к централизации и усилению своего влияния, поддерживала иосифлян, видела в них опору для укрепления монархии и борьбы с ересями. Иосифляне, в свою очередь, обосновывали божественное происхождение царской власти и необходимость подчинения ей – это способствовало формированию теократических тенденций в управлении государством [10]. Нестяжатели, несмотря на поражение в полемике, оставили значительное идейное наследие. Их призывы к аскетизму, духовному самосовершенствованию и отказу от материальных благ нашли отклик в последующих поколениях монахов и верующих. Идеи нестяжательства периодически возрождались в русской духовной традиции, особенно в периоды общественных потрясений и реформ.

Следовательно, сама полемика между иосифлянами и нестяжателями в конце XV – начале XVI века оказала значительное влияние на развитие Русской православной церкви и общественно-политическую жизнь России. Рассмотрим основные итоги полемики для монастырей и Русской церкви:

- **Укрепление монастырского землевладения.** Победа иосифлян привела к сохранению и расширению монастырских владений. Монастыри продолжали накапливать земли и богатства, что вело их экономическому и политическому усилению. Данное обстоятельство укрепило позиции церкви в государстве и обществе, позволило ей оказывать значительное влияние на различные сферы жизни.

- **Утрата влияния нестяжательской традиции.** Идеи нестяжателей о «добровольной бедности» и отказе от земных благ не получили широкой поддержки и были оттеснены на периферию церковной жизни – хотя при этом отдельные монастыри и общины продолжали придерживаться аскетических идеалов – хотя, в целом, Церковь приняла курс на укрепление материального благосостояния.

Подспудно рассмотрим влияние полемики на общественно-политическую жизнь:

- **Укрепление связей Церкви и государства.** Позиция иосифлян, поддерживавших тесное сотрудничество с государственной властью, способствовала формированию симфонии между Церковью и государством. Церковь стала опорой самодержавия, обосновывала, таким образом, божественное происхождение царской власти и необходимость безусловного подчинения ей.

- **Влияние на развитие общественной мысли в России.** Победа иосифлян определила направление развития русской религиозной и общественной мысли на последующие столетия. Идеи о необходимости богатой и влиятельной Церкви, тесно связанной с государством, стали доминирующими – в то же самое время нестяжательские идеи периодически возрождались в различных движениях, призывавших к духовному обновлению и социальной справедливости.

Итак, полемика между иосифлянами и нестяжателями в конце XV – начале XVI века сыграла значительную роль в истории Русской православной Церкви

и российского общества в целом. Дискуссия между двумя указанными направлениями отразила глубокие разногласия в вопросах монастырского землевладения, роли Церкви в обществе и идеалов монашеской жизни. Победа иосифлян привела к укреплению материального положения монастырей и усилению их влияния в государстве, что, в свою очередь, способствовало централизации власти и формированию тесного союза между Церковью и государством. Несмотря на поражение, идеи нестяжателей о духовной чистоте и отказе от материальных благ продолжали оказывать влияние на русскую религиозную мысль, периодически возрождаясь в различных движениях, члены которых стремились к так называемому духовному обновлению. Так, русский религиозный философ С.Н. Булгаков отмечал, что миропонимание православной веры, основанное на дисциплине «аскетического послушания» и «хождения перед Богом ... имеет могучие средства для воспитания личности и выработки чувства личной ответственности и долга, столь существенных как для экономической деятельности, так и для всех видов общественного служения» [1].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алексеев А.И.** Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XVI-XVI вв. СПб., 2002.
2. **Алексеев А.А.** Полемика иосифлян и нестяжателей и складывание поминальной практики в России на рубеже XV-XVI вв. Опыт антропологического подхода // Палеороссия. 2021. № 2 (14) // <https://cyberleninka.ru/article/n/polemika-iosifyan-i-nestyazhateley-i-skladyvanie-pominalnoy-praktiki-v-rossii-na-rubezhe-xv-xvi-vv-opyt-antropologicheskogo>.
3. **Башнин Н.В.** Монастырская колонизация и хозяйственное освоение Русского Севера в первой половине XVI в. // Российская история. 2015. № 6.
4. **Карташев А.В.** Очерки по истории Русской Церкви. Том 1. 1959.
5. **Никольский Н.М.** История русской церкви. М., 1985.
6. **Перевезенцев С.В.** Учение преподобного Нила Сорского в политическом дискурсе XVI века // Сайт «Образовательный портал «Слово»» // <https://portal-slovo.ru/history/46102.php>.
7. **Петрушко В.И.** Московский Собор 1503 г // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2016. № 6 (73) // <https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskiy-sobor-1503-g>.
8. Русское монашество, 988-1917: 850-летию основания Москвы посвящается / И.К. Смолич. М., 1997.
9. Собрание сочинений: в 12 томах / Г.П. Федотов. М., 1996-2008.
10. **Соколова Е.С.** Роль иосифлянской традиции в формировании идеологической модели надсословного самодержавия: политико-правовая семантика «Переписки Андрея Курбского с Иваном Грозным» // Новый ракурс. 2012. № 5 // <https://cyberleninka.ru/article/n/>

rol-iosiflyanskoy-traditsii-v-formirovanii-ideologicheskoy-modeli-nadsoslovnogo-samoderzhaviya-politiko-pravovaya-semantika.

11. **Шавалеева А.Д.** Полемика иосифлян и нестяжателей на рубеже XV-XVI веков / Развитие современной цивилизации: ответы на вызовы времени. Сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2016.
12. **Шапошник В.В.** Приговоры о церковно-монастырском землевладении в период правления Ивана Грозного // Христианское чтение. 2012. № 3 // <https://cyberleninka.ru/article/n/prigovory-o-tserkovno-monastyrskom-zemlevladienii-v-period-pravleniyaivana-groznogo>.
13. **Шапошник В.В.** Вопрос о монастырском землевладении после отмены опричнины и Приговор 1572 г. // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2003. № 8 // <https://cyberleninka.ru/article/n/vopros-o-monastyrskom-zemlevladienii-posle-otmeny-oprichniny-i-prigovor-1572-g>.

Е.А. SVIRIDENKO

Postgraduate student, Faculty of Philosophy,
M.V. Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

CONTROVERSY BETWEEN THE JOSEPHIANS AND THE LANDLORDS CONCERNING MONASTIC LAND OWNERSHIP IN THE 16TH CENTURY

The article is devoted to the analysis of the polemics between the Josephites and the Non-Possessors in the Russian Orthodox Church in the late 15th and early 16th centuries, addressing fundamental questions about the role of the Church in society, its economic and spiritual mission. The key positions of both sides, their impact on the socio-economic sphere, and the relations between the Church and the state are examined. The Josephites' victory in the conflict led to the strengthening of monastic landownership, closer ties between the Church and the state, and the formation of theocratic tendencies. Despite the defeat of the non-possessors, their ideas continued to influence Russian spiritual tradition and social thought. Special attention is paid to the impact of the polemics on the development of socio-political life and the formation of national identity.

Key words: Josephites, Non-Possessors, monastic landownership, Russian Orthodox Church, centralization of power, church-state relations.