

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

DOI 10.35775/PSI.2025.114.2.003

УДК 93/94

В.А. ТРЕФИЛОВ

кандидат философских наук, доцент, заведующий
кафедрой философии и гуманитарных наук Ижевской
Государственной медицинской академии,
Россия, г. Ижевск
E-mail: trefilov-va@yandex.ru

С.А. РАДУШИНСКИЙ

младший научный сотрудник Музейно-выставочного комплекса
имени М.Т. Калашникова,
Россия, г. Ижевск
E-mail: Stas9993331999@mail.ru

ВОЕННОЕ ДЕЛО НА РУСИ XV-XVII СТОЛЕТИЙ В ИСТОРИОГРАФИИ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА

В статье рассматривается процесс исследования военного дела Московского государства XV – XVII вв. в трудах отечественных и зарубежных авторов XX – начала XXI вв. Затрагивается вопрос об ориентализации стратегии, тактики, организации русского войска и вооружений под влиянием контактов с государствами и народами Востока.

Ключевые слова: военное дело, военно-историческая литература, модернизация военного дела, конница, пехота, ориентализация русского военного дела, эволюция стратегии, тактики и вооружений, хронологические рамки ориентализации.

История изучения становления и развития военного дела в Московской Руси XV-XVII столетий является важной задачей исторической науки. Историографический анализ данной проблемы позволяет сравнить различные подходы к изучению военного дела на Руси в трудах отечественных и зарубежных авторов, выявить недостаточно исследованные аспекты этого многостороннего и сложного процесса.

Советские историки, опиравшиеся на теорию исторического материализма, много сделали для создания научной истории военного дела Московского государства. В трудах историка Б. Д. Грекова, в коллективных работах сотрудников Института истории Академии наук СССР и Института материальной культуры, в исследованиях Б.А. Рыбакова [24. С. 792], К.В. Базилевича [2. С. 24], Л.В. Черепнина [27. С. 900], А.А. Новосельского [19. С. 452] и других содержатся сведения по истории вооруженных сил и военной истории Русского государства допетровской эпохи. Появление «Истории СССР», том 1, под редакцией С.В. Бахрушина, Б.Д. Грекова и В.И. Лебедева, стало новым этапом в изучении истории военного

дела Русского государства. В настоящем труде авторами поставлен ряд вопросов, например, о появлении постоянного войска, зарождении регулярной армии и т.д. Ранее в дореволюционной литературе данные вопросы искажались, то есть они требовали тщательного изучения.

В 1939-1940 гг. была опубликована «История военного искусства с древнейших времен до первой империалистической войны 1914-1918 гг.» в 2 частях, ее автором выступил военный историк Е.А. Разин [23. С. 440]. Во второй части труда содержится информация о вооруженных силах и военном искусстве со времен Киевского государства до конца XVIII в. Как отмечает историк-архивист А.В. Чернов, профессор Е.А. Разин допустил серьезные ошибки при описании вооруженных сил Русского государства, так как некритически относился к дореволюционной литературе, фокусируясь прежде всего на объективных аспектах трудов дореволюционных историков [28].

В 1949 году выходит статья К.В. Базилевича «Опыт периодизации истории СССР периода феодализма» [2. С. 65-90]. В ней автор указывал, что образование единой организации военных сил, которые подчинялись верховной власти, служили для нее орудием во внутренней и внешней политике. В 1951 году В.В. Мавродин публикует свою работу «Образование единого Русского государства», где поддерживает точку зрения К.В. Базилевича и также отмечает, что «государь всея Руси» опирался на хорошо организованную военную силу» [15. С. 198].

В дальнейшем происходит рост советской военно-исторической литературы. Об этом свидетельствует работа полковника А.А. Строкова. Автору удалось собрать и систематизировать, а также изложить большой материал по истории военного дела рабовладельческого и феодального общества. В данной работе обширное место отводится развитию вооруженных сил Русского государства в XV-XVII вв. [26. С. 343].

В 1969 году выходит работа П.П. Епифанова, в которой он высказывает точку зрения, что в XVI в. сложилась военная организация Московского государства. Епифанов считал, что реформы в армии в XVI веке привели к тому, что войска получили усовершенствованное оружие, которое не уступало и даже превосходило вооружение других армий [9. С. 658].

В 2000 году выходит монография под редакцией В.А. Золотарева и Ю.П. Квятковского, в ней авторы предположили, что в XVI веке в России зарождается линейная тактика боя [11]. С таким подходом не согласился В.А. Волков, который считал, что появление зачатков линейной тактики началось лишь в 30-40-х годах XVII века [12. С. 32].

В своей статье историки В.В. Алексеев, С.А. Нефедов и И.В. Побережников отмечают, что военное превосходство соседей на Западе и Востоке привело к модернизации военного дела Московской Руси. При этом авторы признают, что заимствование технологий у соперников не гарантирует успеха. Также историки отмечают, что эта возможность может быть реализована только при благоприятном культурно-историческом контексте [1. С. 31].

В зарубежной исторической науке концепция реформации Московского государства XV–XVII вв. появилась в 1990–2000-е гг. Кандидат исторических наук О.В. Ким в своей работе отмечает, что в исследованиях иностранных ученых М. Поу, Д. Островски, П. Брауна, Р. Хелли, Дж. Котилейна, В. Кивельсон, П. Дьюкса, У. Регера, г. Херда, Д. Коултера, Л. Хьюджеса, Н. Хрисидисса, Н.Ш. Коллман и других была высказана мысль о том, что Московское государство встало на путь преобразований за столетие до Петра I [12].

Главным фактором складывания служилого сословия Московского государства, по мнению американского историка П. Брауна, был военный фактор. Ученый отмечал, что монарх при всех издержках местничества и пространства смог мобилизовать небольшие экономические и человеческие ресурсы страны для решения предстоящих задач [12].

Профессор Мичиганского университета, историк Валери Кивельсон пишет о том, что процесс модернизации Московского государства, направленный на преобразование военного дела, является промежуточным результатом догоняющего развития. Нововведение может быть эффективно только на раннем этапе применения, будучи внедрено сверху, но с течением времени оно может утратить полезность и стать тормозящим фактором [33. С. 19–28].

Американский историк Д. Островски считает, что Московское государство попало под воздействие средневекового Китая, который в то время был главным центром военных, культурных и технологических новшеств [17. С. 267–304].

В книге «Солдаты царя: армия и общество в России 1462–1874» канадский историк Дж. Кип отмечает большую роль военного дела в структуре царской власти. Он повторяет мысль о «служилом характере» Московского государства и отмечает, что военное дело было инструментом проводимой политики. Автор указывал на продолжающееся существование социально-психологических представлений о военной службе как корпоративной монополии [32. С. 432]. Британец С. Диксон в своей работе приходит к идее о том, что военные мероприятия русского абсолютизма были основой внутренних политических изменений в стране и стали причиной появления новой административной и фискальной системы [30. С. 267].

М. Поу предложил концепцию «военных и финансовых форматов», которые объединяют характеристику типов военной силы и социально-экономическую систему их обеспечения. Первый формат сложился в Московской Руси XV в. Эта система конного ополчения дворян по образцу Золотой Орды была смесью региональных единиц, которые возглавлял удельный правитель. Эта кавалерия подчинялась великому князю, но содержалась за собственный счет [36].

Второй формат, согласно М. Поу, появляется в XVI в., когда Московское государство сталкивается с армиями западных стран. Царь устанавливает контроль над положением местных командиров и их земельных участков с помощью системы местничества и Разрядного приказа.

М. Поу выделяет третий формат в XVII в., когда появляются полки нового строя. Не очень эффективная конница заменялась пехотой, а также рейтарскими

и драгунскими полками. Система военных ведомств была связана с системой приказов, которые ведали централизованным учетом земель, населения и налогов [36].

М. Поу пишет, что военная реформа стала центральной причиной появления современной бюрократической системы, преобразования общественных отношений и культуры, а также явилась средством контроля над земельными владениями и людьми [36].

Историки М. Поу и А. Гершенкрон приходят к мысли, что процесс эффективных военно-политических изменений в Московском государстве XV-XVII вв. был весьма значителен [31. С. 17].

Таким образом, отечественных и иностранных историков привлекало развитие военного дела Московского государства XV-XVII вв. Но при этом, если советская историческая школа критиковала буржуазных историков по идеологическим соображениям, то историки новой России не пропускали материал через призму марксистско-ленинской идеологии, рассматривая источники и историографию более объективно. Иностранные же историки, в основном, полагали, что реформы в военной системе были вызваны отставанием Руси от Запада и Востока. Некоторые из них отмечали, что Русское государство попало под сильное влияние Китая, который обладал развитой армией и продвинутым оружейным производством.

Начало процесса ориентализации русского военного дела. Проблема ориентализации военного дела на Руси сравнительно новая. Под «ориентализацией» (овосточиванием) русского военного дела понимается многосторонний процесс изменения стратегии, тактики, организации вооруженных сил и вооружения под влиянием многочисленных военных контактов с вооруженными силами государств и народов Востока. Отец термина «ориентализация», классик отечественного оружиеведения А.Н. Кирпичников, считал, что начало ориентализации – это середина, а окончание – конец XV столетия [13. С. 14-15]. Ученик А.Н. Кирпичникова, О.В. Двуреченский также считает середину XV века началом ориентализации. О.В. Двуреченский связывал процесс ориентализации военного дела с распадом Золотой Орды, который породил новые «маленькие Орды», а также «вольных царевичей» [8. С. 187-195].

Историк О.А. Курбатов полагал, что «в середине XV в. происходит ориентализация конницы Московского государства, которая выразилась в изменении тактических форм боя и в эволюции снаряжения всадника и его коня» [14].

Много споров вызвала статья О.В. Шиндлера, в которой автор писал, что смена доспехов была вызвана освобождением от Золотой Орды, подчинением Москвой других княжеств, а также тем, что московское вооружение и тактика боя оказались более эффективными. О.В. Шиндлер также придерживался мнения, согласно которому началом ориентализации была середина XV в. При этом он ссылается на труд О.А. Курбатова [29].

В своем труде С.Б. Еременко не называет указанные процессы ориентализацией, но при этом считает, что изменения в военном деле происходят вследствие

подъема во всех в сферах государственной жизни [10. С. 42]. Стоит отметить, что для ориентализации характерны не только изменения в военном устройстве. И.В. Грубин поддержал точку зрения С. Б. Еременко и уделил внимание только смене доспехов. Он указал, что доспех приобретает черты, которые характерны для восточных стран, таких как Турция и Персия [29. С. 123].

В своей статье Д.Е. Бузденков соглашается с датировкой начального этапа процесса ориентализации, но при этом подвергает критике анализ этого процесса на основе данных летописей [4. С. 712]. К середине XV в. начало процесса ориентализации также относит М.А. Несин [18. С. 614].

В.В. Пенской в своей работе «Еще раз об «ориентализации» русского военного дела» отметил спорность вопроса. Он также указал, что ориентализация началась в XV в., но непонятным остается в какой из его частей [21]. В другой своей работе В.В. Пенской приводит более определенные хронологические ориентиры: «Процессы его ориентализации, наметившиеся во 2-й половине XIV – 1-й половине XV вв., в последующие сто лет постепенно набрали силу, серьезно изменив облик русского войска» [22. С. 210]. То есть, ориентализация началась, по мнению В.В. Пенского, с середины XV в., но наметились указанные процессы уже в 1350-1450 годах. Это совпадает с исследованиями Д.А. Селиверстова [25. С. 220-245], который тоже отнес начало процесса ориентализации к более раннему периоду. Поддержал Д.А. Селиверстова А.Г. Панкратов. Исследователь высказал предположение, что О.В. Шиндлер был поспешен в своих выводах, так как процесс ориентализации не мог пройти в такие короткие сроки [20. С. 681].

Историки А.Г. Панкратов и А.В. Быков считали маловероятным, что процессы ориентализации произошли во временных рамках, которые предложил О.В. Шиндлер [36. С. 294-612].

Скорее всего, это верное решение, поскольку ни в коем случае нельзя рассматривать ориентализацию не целостно, ведь она представляет собой сумму процессов, которые и называют ориентализацией. Если разбирать хронологию процессов ориентализации отдельно друг от друга, то окажется, что они проходили в разные временные промежутки. Некоторые из этих процессов датировались концом XIV – началом XV вв. При этом процесс ориентализации не всегда совпадал в отдельных княжествах по временным рамкам с Москвой. Например, Тверь не была затронута процессом ориентализации до конца XV в.

По мнению И.Б. Михайловой, ориентализация характеризуется повышением уровня профессионализма войска. Профессионализация связана с ростом влияния служилых людей в Москве. Этот процесс начинается с 80-х годов XIV века [16. С. 73-74]. На сходных позициях стоял и М.А. Несин, согласно которому рост профессиональных военных и дисциплины в армии привел к появлению тактики засады и сложным передвижениям войск, что и проявилось в военных кампаниях второй половины XV века [17].

Несмотря на то, что среди отечественных историков возникла целая дискуссия по определению начала процесса ориентализации, в иностранных источниках такой термин вообще не упоминается, скорее всего это связано с тем,

что авторы сосредотачивались на выделении причин, которые привели к реформам военного дела, не задумываясь обозначить этот процесс особым термином.

Историографический анализ трудов отечественных и зарубежных авторов, посвященных изучению становления и развития военного дела средневековой Руси, позволяет сделать вывод о том, что как отечественные, так и зарубежные историки делали попытки системного и многостороннего исследования этого процесса. Однако, большинство зарубежных авторов полагало что реформы в военной системе были вызваны отставанием Руси от Запада и Востока, в то время как отечественные историки более полно и многосторонне изучили внутренние и внешние, экономические и политические причины реформ. Что касается процесса ориентализации военного дела, то его исследовали только отечественные авторы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Алексеев В.В.** Модернизация до модернизации: средневековая история России в контексте теории диффузии / В.В. Алексеев, С.А. Нефедов, И.В. Побережников // Уральский исторический вестник. 2000. № 5/6.
2. **Базилевич К.В.** Опыт периодизации истории СССР периода феодализма // Вопросы истории. 1949. № 11.
3. **Базилевич К.В.** Русское военное искусство. Москва: Воениздат НКО СССР, 1944.
4. **Бузденков Д.Е.** К вопросу об ориентализации московского войска на основе летописных известий о московско-новгородских боях под Русой в 1456 г. и на Шелони в 1471 г. (Отзыв на статьи Шиндлера О.В., Быкова А.В., Несина М.А., Комарова О.В., опубликованные в специальном выпуске № 5 «Стояние на реке Угре 1480-2015») // ИВД. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. 3. 2017.
5. **Быков А.В.** Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. 2. 2016.
6. **Волков В.А.** Войны и войска Московского государства XV-XVII вв. Москва: Эксмо: Алгоритм, 2004.
7. **Грубин И.В.** Развитие вооружения Руси в X – начале XVI вв.: основные тенденции и особенности: специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2008.
8. **Двуреченский О.В.** Холодное наступательное вооружение Московского государства (конец XV – начало XVII века): специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация ... кандидата исторических наук. Санкт-Петербург, 2008.
9. **Епифанов П.П.** Очерки из истории армии и военного дела в России (вторая половина XVII – первая половина XVIII вв.): специальность 07.00.02

- «Отечественная история»: диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 1969.
10. **Еременко С.Б.** Развитие военной организации централизованного русского государства (2-я половина XV в. – 1-я треть XVI в.) специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация ... кандидата исторических наук. Москва, 2003.
 11. **Золотарев В.А.** История военной стратегии России // <https://djvu.online/file/8caSoF8RWAvla>.
 12. **Ким О.В.** Военный фактор модернизации допетровской России в современной англоязычной историографии // <https://cyberleninka.ru/article/n/voenny-faktor-modernizatsii-dopetrovskoy-rossii-v-sovremennoy-angloyazychnoy-istoriografii/viewer>.
 13. **Кирпичников А.Н.** Военное дело на Руси в XIII-XIV вв. Ленинград: Наука, 1976.
 14. **Курбатов О.А.** «Копейный бой» русской поместной конницы в эпоху Ливонской войны и Смутного времени // <https://cyberleninka.ru/article/n/kopeynyy-boy-russkoy-pomestnoy-konnitsy-v-epohu-livonskoy-voyny-i-smutnogo-vremeni/viewer>.
 15. **Мавродин В.В.** Образование единого Русского государства. Ленинград: Изд-во Ленинградского гос. ун-та им. А.А. Жданова, 1951.
 16. **Михайлова И.Б.** Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV – первой половине XVI века: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2004. .
 17. **Несин М.А.** Шелонская битва 14 июля 1471 г.: к вопросу о тактике московских войск // <https://cyberleninka.ru/article/n/shelonskaya-bitva-14-iyulya-1471-g-k-voprosu-o-taktike-moskovskih-voysk-i-uchastii-zasadnoy-tatarskoy-rati>.
 18. **Несин М.А.** Ответ на замечания Быкова А. В. изложенные в статье «Отзыв на статью О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.»» и отзыв на статью Шиндлера О.В. «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в.» // Там же. Ч. 2. 2016.
 19. **Новосельский А.А.** Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII в. Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948.
 20. **Панкратов А.Г.** К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О.В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. 3. 2017.
 21. **Пенской В.В.** Еще раз об «ориентализации» русского военного дела в середине XV – первой половине XVI вв. // https://reenactor.ru/ARH/PDF/Penscoy_29.pdf.
 22. **Пенской В.В.** Развитие вооруженных сил России и военная революция в Западной Европе во 2-й половине XV – XVIII вв.: сравнительно-исторический анализ: специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация ... доктора исторических наук. Москва, 2004.

23. **Разин Е.А.** История военного искусства с древнейших времен до первой империалистической войны 1914-1918 гг. Москва: Воениздат, 1940. Т. 2.
24. **Рыбаков Б.А.** Ремесло Древней Руси. Москва: Изд-во АН СССР, 1948.
25. **Селиверстов Д.А.** «А Ординцы и делюи, а тем знати своя служба, како то было при нашем о(т)ци, при великом князи...». (к вопросу об ориентализации Московского войска середины XIV – начала XV вв. // Военное дело улуса Джучи и его наследников. Астана, 2012.
26. **Строков А.А.** История военного искусства. Санкт-Петербург: Полигон, 1994. Т. 1.
27. **Черепнин Л.В.** Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках: очерки социально-экономической и политической истории Руси. Москва: Изд-во социально-экономической литературы, 1960.
28. **Чернов А.В.** Вооруженные силы Русского государства в XV-XVII вв. // http://www.hrono.ru/libris/lib_ch/chrnv00.html.
29. **Шиндлер О.В.** Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV в. // <https://cyberleninka.ru/article/n/smena-dospeshnoy-mody-na-rusi-vo-vtoroy-pолоvine-xv-v?ysclid=lximbbxkcp55452669>.
30. **Dixon S.** The Modernisation of Russia, 1676-1825. Cambridge, 1999.
31. **Gerschenkron A.** Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays. Cambridge, 1966.
32. **Keep J.H.** Soldiers of the tsar: Army and social in Russia. 1462-1874. Oxford: Clarendon press, 1985.
33. **Kivelson V.** Culture and politics, or the curious absence of Muscovite state building in current American historical writing // Cahiers du Monde Russe. 2005. Vol. 46. № 1.
34. **Kotilaine J.T.** The second chigirin campaign: late Muscovite military power in transition // The Military and Society in Russia: 1450-1917. History of Warfare. Vol. 14. Leiden; Boston, 2002.
35. **Ostrowski D.** Muscovite adaption of steppe political institutions: a reply to halperin's objections // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History. 2000. Vol. 1. № 2.
36. **Poe M.** The military revolution, administrative development, and cultural change in early modern Russia // https://www.researchgate.net/publication/30012164_The_Military_Revolution_Administrative_Development_and_Cultural_Change_in_Early_Modern_Russia.

V.A. TREFILOV

Candidate of philosophy, associate Professor,
Head of the Department of philosophy and Humanities Izhevsk
State medical Academy, Izhevsk. Russia

S.A. RADUSHINKIY

Junior Researcher Museum and exhibition complex Named after M.T. Kalashnikov,
Izhevsk, Russia

MILITARY AFFAIRS IN RUS' OF THE XV-XVII CENTURIES IN THE HISTORIOGRAPHY OF THE XX – BEGINNING OF THE XXI CENTURIES

The article examines the process of studying the military affairs of the Moscow state of the XV – XVII centuries in the works of domestic and foreign authors of the XX – early XXI centuries. The article touches upon the issue of the orientalization of strategy, tactics, organization of the Russian army and armaments under the influence of contacts with the states and peoples of the East.

Key words: military science, military historical literature, modernization of military science, cavalry, infantry, orientalization of Russian military science, evolution of strategy, tactics and armaments, chronological framework of orientalization.