

DOI 10.35775/PSI.2025.115.3.016

УДК 32

Е.В. КУБАНЦЕВА

соискатель кафедры государственной политики
факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова,
Россия, г. Москва
E-mail: elenakuba@gmail.com

ДИНАМИКА ЦИФРОВОГО ДОМИНИРОВАНИЯ: РОЛЬ БОЛЬШИХ ДАННЫХ В УСИЛЕНИИ ГЛОБАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ

Целью данного исследования является выявление механизмов влияния больших данных на глобальные социально-экономические процессы в условиях экспансии цифрового неокOLONиализма. Автор выдвигает гипотезу об усилении экономической и политической зависимости развивающихся стран за счет систематического использования больших данных развитыми странами и их технологическими гигантами, которые формируют новые формы неокOLONиального доминирования. В эпоху глобализации и цифровизации большие данные стали ключевым ресурсом, влияющим на мировое развитие. Технологически развитые страны и их компании, контролируя информационные потоки, являются основными бенефициарами экономических и политических предпочтений. Исследование включает анализ статистической информации, кейсов, исследований ученых и законодательных рамок. В результате исследования подтвержден факт глобального доминирования Запада в сфере больших данных, который усиливает глобальное неравенство создавая условия сохранения зависимости развивающихся стран.

Ключевые слова: большие данные, глобализация, колониализм, неокOLONиализм, цифровизация, цифровая трансформация, цифровой суверенитет.

Введение. В условиях глобальных цифровых трансформаций данные становятся стратегическим ресурсом, который радикально трансформирует экономическое развитие, социальную и политическую структуры государств. В последние годы научным и экспертным сообществом поднимаются вопросы цифровой дискриминации между развитыми и развивающимися странами, где данные становятся инструментом глобального экономического и политического доминирования, способствуя формированию новых форм зависимости и эксплуатации. Сравнение значимости больших данных с нефтью подчеркивает их ценность как фактора экономического роста и технологического прогресса за счет повышения эффективности операционного управления, оптимизации ресурсов и стимулирования инновационной деятельности.

В эпоху глобализации и цифровизации большие данные оказывают решающее влияние на трансформацию традиционных парадигм неокOLONиализма,

акцентируя внимание на их функциональном использовании в качестве инструмента современной неоколониальной политики развитых стран Запада, которые способствуют усилению геополитического доминирования, а также порождают риски и угрозы национального суверенитета развивающихся стран. Наиболее актуальными исследованиями в данной области являются: отчет ООН по цифровой экономике 2021 года [5], масштабное исследование темы дата-колониализма Ника Коулдри и Улисеа А. Мехиаса [13], аналитика С.В. Володенкова о влиянии больших данных на современные политические процессы [1. С. 205-212] и экспертный обзор «Big Tech vs регуляторы: долгосрочный глобальный тренд» [9]. Данные работы акцентируют внимание на проблематике международного регулирования и потребности в формировании международных стратегий по справедливому использованию (распределению) информационных ресурсов и по укреплению мировой информационной инфраструктуры.

Современный перекокс в части извлечения, обработки и использования данных в пользу технологических гигантов – западных стран способствует усилению экономической и политической зависимости развивающихся стран посредством использования зарубежной цифровой техники и программного обеспечения, что приводит к установлению экономической и политической зависимости развивающихся стран от производителей (стран Запада и их корпораций).

Динамика данных. Ежедневно в мире генерируется 0,0025 зеттабайта данных, рост объема которых обуславливается более широким распространением смартфонов и подключением устройств Интернета вещей, а также увеличением каналов передачи информации, включая социальные сети, мессенджеры, финансовые транзакции и многие другие, что, несомненно, актуализирует вопросы хранения и обработки информации, включая их международное регулирование. Экспоненциальный рост мирового объема данных демонстрирует огромный потенциал для развития инноваций и технологий, таких как ИИ и машинное обучение, однако вместе с тем требует совершенствования механизмов анализа, хранения и защиты данных. Объем генерируемых данных в 2024 году достигнет 147 зеттабайт с ожидаемым ростом до 181 зеттабайта к 2025 году [10], при том, что более половины интернет-трафика будет составлять видеоконтент. Такие огромные массивы данных стимулируют развитие технологий и инфраструктуры для хранения и обработки данных, так, например, количество дата-центров в США превысило 2 700 штук и продолжает увеличиваться, а их экстерриториальный характер актуализирует вопросы о защите и управлении информацией. Данные вопросы касаются проблем регулирования, трансграничной передачи, конфиденциальности и защиты данных, а в последние годы наблюдается тренд по суверенитету данных (запрет на трансграничную передачу).

Исследование динамики данных основывается на анализе их маршрутов передачи, которые в условиях цифровой монополии Запада достаточно регламентированы и имеют точку консолидации. Процесс передачи данных включает в себя международные каналы (магистралы), ключевые узлы (маршрутизаторы), через которые эти данные проходят, и страны, в которых расположены

дата-центры. Для наглядности данного процесса будет взят пример использования поисковика Google, которому принадлежит более 90% рынка поисковиков [22]. Генерация данных инициируется с устройства пользователя (смартфон, планшет или компьютер), рынок которых тоже сильно монополизирован [25], далее запрос передается через местные сетевые узлы регионального оператора связи, которые далее передаются через информационные магистрали (подводные или наземные волоконные кабели), которые также в основной массе принадлежат западным компаниям [28]. После пересечения границ стран и континентов запрос попадает в юрисдикцию США, материнскую страну Google, и аккумулируется в дата-центрах расположенных в основном в США, что является показателем технологической мощи и инфраструктурного контроля. Несмотря на то, что компания Google адаптирует распределение процесса обработки и хранения данных в разных странах для снижения задержек передачи данных, подобная архитектура отражает неокOLONиальные тенденции управления информационными потоками, в рамках которых развитые страны обладают полным доступом и контролем мировых потоков данных. Далее, после обработки запроса ответ возвращает к пользователю по тому же маршруту, замыкая цикл, однако, данные о пользователе, его запросах и любые другие цифровые следы остаются у Google, что позволяет компании использовать данную информацию в различных целях. Данный процесс передачи данных аналогичен для других технологических гигантов, таких как Apple и Facebook (1), которые также попадают в юрисдикцию США и могут использоваться в интересах американских государственных структур и бизнеса.

Достаточно сложно точно определить объемы ежедневно собираемых данных Google, Facebook (Meta Platforms) (1), Amazon, Apple и Microsoft ввиду отсутствия публично доступной статистики, однако, рядом независимых исследователей сообщается, что Google ежедневно обрабатывает более 8,5 миллионов поисковых запросов [19], а Facebook (Meta Platforms) (1) через свои сервисы Facebook, Instagram и WhatsApp, которыми пользуются более половины населения планеты [20], собирает огромное множество цифровых следов, таких как локации, интересы, личные данные, поисковые запросы и другие, что в принципе может быть равнозначно объемам данных, генерируемых на сервисах Google.

Рынок данных имеет ряд ключевых категорий игроков. Глобальные технологические гиганты, такие как Google, Facebook (Meta Platforms) (1), Amazon, Apple и Microsoft, являются основными генераторами данных, которые охватывают широкий спектр пользовательской активности в сети (от запросов в поисковиках до социальных взаимодействий и покупок), предоставляя этим компаниям уникальные возможности для анализа и использования информации в коммерческих целях, а также слежки и контроля населения различных стран по требованию государственных структур Запада [4]. Помимо агрегаторов данных на рынке также существуют продавцы, покупатели и платформы для торговли данными [29]. Placer.ai и Carto являются основными продавцами широкого спектра данных, предоставляя информацию от перечня геопространственных

услуг до маркетинговой аналитики. Платформы для торговли и обмена данными, такие как Data Commerce Cloud и Datarade Marketplace, обеспечивают реализацию обмена, а также эффективную и безопасную торговлю данными между различными сторонами.

Ключевой тенденцией на рынке данных является развитие модели «данные как услуга» (Data as a service, DAAS), включающей аналитический инструментарий для обработки больших объемов информации, а также функции по обеспечению конфиденциальности и безопасности данных. Данные факторы демонстрируют текущее состояние рынка данных и его потенциал для дальнейшего развития и внедрения инноваций, что делает данные неотъемлемым активом в современном мире.

Исследование маршрутов передачи данных от развивающихся стран к аналитическим центрам в развитых странах выявляет ключевые аспекты цифрового неокOLONиализма. Оно показывает, как процесс передачи и обработки данных, начиная от пользовательских запросов в развивающихся странах и заканчивая их обработкой в дата-центрах преимущественно западных мегаполисов, иллюстрирует неравенство в контроле информационных потоков. Эта централизация данных в руках ведущих технологических компаний не только увеличивает их власть над мировыми данными, но и усиливает экономическую и технологическую зависимость развивающихся стран.

Экономика данных. Использование больших данных в современной мировой политике является основным ее двигателем, который используют от производственных процессов до выполнения бизнес-задач в различных отраслях. Американские ИТ гиганты активно собирают данные по всему миру, что позволяет им не только улучшать пользовательский опыт, но и оказывать решающее влияние на рыночную и политическую ситуацию. Amazon, как крупный игрок электронной коммерции, использует данные о покупках для регулирования ценообразования и оптимизации логистики. Google, как крупнейший продавец интернет-рекламы, позволяет рекламодателям находить целевую аудиторию; аналогично в сфере маркетинга действует и Facebook (Meta) (1). Однако, такая монополизация рынком по всему миру является источником дискриминации и неравномерного экономического развития, что ограничивает возможности других технологических компаний.

Такие проблемы ограничения конкуренции также влияют на приватность и общественное мнение, что приводит к укреплению американского гегемонизма и ведет к снижению конкуренции, ограничению инноваций и уменьшению выбора для потребителей, а также порождает ряд вопросов, связанных с конфиденциальностью и безопасностью данных, включая чувствительную информацию (например, медицинскую), которая в высокой степени подвержена утечкам и неправомерному использованию.

Например, глобальный сбой Microsoft в июле 2024 года [2] привел к сбою 8,5 компьютеров и финансовым потерям в 10 миллиардов долларов, показал сильную зависимость бизнеса по всему миру от крупных технологических

платформ. Помимо экономических издержек это приводит к этическим и социальным последствиям, включая дискриминации и предвзятость в алгоритмах, которые способствуют усилению социального и экономического неравенства. В развивающихся странах зависимость от технологических гигантов Запада оказывает значительное влияние на местную экономику, бизнес-среду и потребительские предпочтения.

Например, многие африканские стартапы зависят от Amazon Web Services, основного сервиса для хостинга сайтов и обработки запросов пользователей, что делает их уязвимыми при любых конъюнктурных изменениях [11]. В Юго-Восточной Азии Facebook является основной платформой продвижения малых и средних предприятий, поэтому изменения в алгоритмах или правилах могут существенно повлиять на экономическую активность [21]. В Латинской Америке МСП сталкиваются с дискриминацией со стороны Google Ads, которая также влияет на маркетинговые активности бизнеса [18]. Данные примеры актуализируют вопросы необходимости разработки внутренних технологических решений и стратегий для снижения зависимости от иностранных продуктов и технологий, что критически важно для устойчивого развития и цифрового суверенитета стран.

Такой подход к анализу экономики данных подчеркивает потребность в балансе между инновационным развитием и стратегическим подходом к управлению данными в условиях глобальных цифровых трансформаций. Несомненно, позитивные эффекты цифровизации усиливают технологическую мощь стран, но вместе с тем усугубляют экономические диспропорции и зависимость, что требуют тщательного международного нормативно-правового регулирования в данной сфере.

Нормативно-правовое регулирование данных. Нормативно-правовые аспекты регулирования в сфере больших данных затрагивают множество направлений, такие как международные стандарты, регламенты и соглашения, включая сферу электронной коммерции и политики, с учетом растущего тренда на использование искусственного интеллекта и машинного обучения. Международное регулирование данных представляет собой сложную и многогранную проблему, включающую различные правовые и этические стандарты на различных уровнях. Основными нормативными документами в этой области являются:

- Общий регламент по защите данных (GDPR) Европейского Союза, введенный в действие в мае 2018 года, представляет собой один из самых строгих и влиятельных правовых актов в области защиты данных. Он устанавливает требования к обработке персональных данных граждан ЕС, включая принципы прозрачности, минимизации данных, ограничения цели обработки и обеспечения безопасности, а также вводит право на забвение [16].
- Приватность-щит (Privacy Shield) между ЕС и США, до его отмены в 2020 году, был соглашением, обеспечивающим компаниям механизм для соблюдения требований защиты данных при трансатлантической передаче персональных

данных, включая строгие требования к защите данных и механизмы надзора и выполнения [14].

- Конвенция Совета Европы о защите лиц при автоматизированной обработке персональных данных, также известная как Конвенция 108, стала первым международным договором, направленным на защиту прав человека и основных свобод в контексте автоматизированной обработки персональных данных и обязывающим подписавшие страны обеспечивать высокий уровень защиты данных [7].

- В Китае Закон о кибербезопасности (Cybersecurity Law), принятый в 2017 году требует от компаний, работающих на территории Китая, хранить данные о китайских гражданах внутри стран и проходить регулярные проверки на соответствие требованиям информационной безопасности [3].

- Бразильский закон о защите данных (Lei Geral de Proteção de Dados, LGPD), вступивший в силу в 2020 году и разработанный по аналогии с GDPR, регулирует сбор, обработку и использование данных физических лиц, а также устанавливает требования к компаниям по обеспечению информационной безопасности [15].

Принятие международных стандартов регулирования данных несет в себе ряд рисков и угроз для развивающихся стран. С одной стороны строгие глобальные стандарты и нормы, например GDPR, могут содействовать установлению правовых рамок для защиты данных в странах, укрепляя правовую безопасность, с другой стороны – это требует значительных технологических и административных затрат, что ограничивает возможности экономического развития, интеграцию в глобальную цифровую экосистему. Кроме того, зависимость от иностранных технологий и платформ усиливает экономическую и технологическую зависимость. Также технологические гиганты регулярно оказываются в центре скандалов из-за нарушений местного законодательства, что влечет значительные последствия для национальных экономик, социальной сферы и обострению политической обстановки.

Например, в 2018 году Facebook позволил компании Cambridge Analytica незаконно собрать данные миллионов своих пользователей в Кении и Нигерии в целях политической рекламы, что повлияло на проведение выборов в этих странах [6] привело к масштабным политическим дебатам и нарушению непредвзятости алгоритмов Facebook. Транспортный агрегатор Uber из-за нарушения трудового законодательства в Египте и ЮАР получил множество судебных исков, что послужило толчком к массовым местным протестам [26]. Amazon в Бразилии нарушил ряд антиконкурентных практик, таких как манипуляция ценами и вытеснение малых предприятий, что вызвало антимонопольные расследования [27]. Такие инциденты демонстрируют негативное влияние технологических гигантов на местную правовую, экономическую и политическую сферы в развивающихся странах, подчеркивая необходимость внедрения строгих регуляторных механизмов и законов для защиты данных, включая антимонопольное законодательство.

Политические аспекты. В современном мире цифровой неокOLONиализм проявляется через контроль, который технологически развитые страны и их корпорации устанавливают над сбором, хранением и использованием данных из менее развитых государств [12]. Такая динамика создает серьезные риски для национального суверенитета и требует разработки соответствующих государственных политик. Технологически развитые государства стремятся укрепить свое доминирование в цифровой сфере, продвигая собственные стандарты и технологии. Они активно поддерживают экспансию национальных ИТ-корпораций на глобальные рынки, что позволяет им контролировать потоки данных и оказывать влияние на информационную инфраструктуру других стран.

Для развивающихся государств зависимость от иностранных технологий и инфраструктуры в управлении данными несет следующие угрозы: утрата контроля над данными, вмешательство во внутренние дела и ограничение технологического развития. Критически важная информация может находиться под управлением иностранных компаний, что снижает способность государства защищать конфиденциальность и безопасность своих граждан. Контроль над данными позволяет внешним акторам влиять на политические процессы, общественное мнение и решения внутри страны. Зависимость от зарубежных технологий препятствует развитию национальных ИТ-секторов, что в свою очередь затрудняет достижение цифрового суверенитета.

Африканские страны остаются в положении, где их цифровая инфраструктура, данные и системы управления зависят от крупных транснациональных корпораций [24]. Вопрос хранения и обработки данных зачастую решается с использованием иностранных ИТ-решений, что приводит к утечкам информации и снижению контроля над национальными данными. Создаваемые данными фактором риски для политической повестки могут легко быть использованы для манипуляции общественным мнением и воздействием на политические процессы со стороны западных стран для достижения своих целей.

Транснациональные корпорации, обладая значительными финансовыми и технологическими ресурсами, играют важную роль в формировании политической среды развивающихся стран. Их влияние выходит за рамки чисто экономических интересов, так как они активно продвигают выгодные для себя законодательные изменения и блокируют инициативы, которые противоречат их политическим интересам [23]. Например, лоббистская деятельность ИТ-гигантов в странах Африки позволяет замедлить принятие местных законов о цифровом суверенитете, что укрепляет их монопольные позиции и подрывает политическую автономию в развивающихся странах [17].

В России, Китае, Бразилии и Индонезии [8. С. 93-109] дискуссии о цифровом суверенитете стали ли важной частью политической повестки ввиду необходимости преодоления цифрового разрыва и укрепления контроля над собственной критической инфраструктурой. Усилия этих стран сосредоточены на создании национальных дата-центров, разработке собственных цифровых платформ

и ограничении зависимость от иностранных решений, что отражает стремление в защите национальных интересов в условиях глобальной цифровизации и усилении конкуренции между крупными державами за влияние на глобальном информационном поле.

В условиях стремительной цифровизации контроль над информацией и данными приобретает первостепенное значение для обеспечения политической независимости и суверенитета государств. Развивающиеся страны, не обладающие достаточными ресурсами для создания собственной цифровой инфраструктуры, становятся уязвимыми перед внешними акторами, способными использовать информационные потоки в своих интересах. Отсутствие контроля над собственными данными может привести к утечке конфиденциальной информации, что ослабляет позиции государства на международной арене и подрывает доверие граждан к институтам власти. Кроме того, зависимость от иностранных технологий и платформ ограничивает возможности государства в формировании самостоятельной информационной политики и защиты национальных интересов.

Закключение. Современная практика неокOLONиализма в области данных подчеркивает серьезные проблемы и вызовы, возникающие из-за глобального дисбаланса в контроле и распределении информации между развитыми и развивающимися странами, которые, являясь ценным активом современной цифровой экономики, влекут как потенциальные выгоды, так и риски. Доминирование крупных технологических корпораций стран коллективного Запада ведет к формированию новых форм политической, экономической и технологической зависимости, где развивающиеся страны часто оказываются в роли источников данных, в то время как их обработка и монетизация происходят за рубежом, лишая страны возможности укрепления национальных экономик. Проблемное поле цифрового неокOLONиализма в общем требует комплексного подхода к регулированию и международному сотрудничеству, которое обеспечит справедливое распределение технологических выгод и защиту прав национальных государств в части данных своих граждан.

В условиях цифрового неокOLONиализма развивающиеся государства сталкиваются с рисками утраты контроля над данными своих граждан, что может привести к вмешательству во внутренние дела и ослаблению национального суверенитета. Для противодействия этим угрозам необходимо формировать государственные политики, направленные на защиту цифрового суверенитета, развитие собственной информационной инфраструктуры и установление справедливых правил взаимодействия с глобальными технологическими игроками.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) Признаны экстремистскими организациями и запрещены на территории РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Володенков С.В.** Технологии Big Data в современных политических процессах: цифровые вызовы и угрозы // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 44. DOI 10.17223/1998863X/44/20. EDN ХУКККД.
2. Глобальный сбой в работе Windows (2024) // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Глобальный_сбой_в_работе_Windows_\(2024\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Глобальный_сбой_в_работе_Windows_(2024)).
3. **Горян Э.В.** Закон о кибербезопасности Китайской Народной Республики как ключевой инструмент обеспечения информационной безопасности финансово-банковской системы // Административное и муниципальное право. 2020. № 3 // <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-o-kiberbezopasnosti-kitayskoy-narodnoy-respubliki-kak-klyuchevoy-instrument-obespecheniya-informatsionnoy-bezopasnosti>.
4. Данные россиян доступны американцам: кто собирает о нас информацию // <https://fedpress.ru/article/3072017>.
5. Доклад ЮНКТАД о цифровой экономике 2021 // <https://unctad.org/publication/digital-economy-report-2021>.
6. Как Cambridge Analytica «взламывала выборы» по всему миру // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5048632>.
7. Конвенция о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера // <https://rm.coe.int/1680078c46>.
8. **Попова И.М.** Регулирование цифровых платформ в Бразилии: политический контекст согласования новых законов // Вестник международных организаций. 2024. Т. 19. № 2.
9. Рабочая тетрадь № 71 // 2022 Big Tech vs регуляторы: долгосрочный глобальный тренд // <https://russiancouncil.ru/activity/workingpapers/big-tech-vs-regulatory-dolgosrochnyy-globalnyy-trend/?ysclid=m1jlnuz9pi28202669>.
10. Amount of Data Created Daily (2024) // <https://explodingtopics.com/blog/data-generated-per-day>.
11. AWS Africa // <https://aws.amazon.com/ru/local/africa/>.
12. **В. Dahiya.** Digital Colonialism: Neo-Colonialism of the Global South // https://www.researchgate.net/publication/370938813_Digital_Colonialism_Neo-Colonialism_of_the_Global_South.
13. **Couldry Nick and Mejias Ulises.** (2018) Data colonialism: rethinking big data's relation to the contemporary subject // https://eprints.lse.ac.uk/89511/1/Couldry_Data-colonialism_Accepted.pdf.
14. EU-U.S. Privacy Shield // <https://www.commerce.gov/tags/eu-us-privacy-shield>.
15. General Personal Data Protection Act (LGPD) // LGPD Brazil // <https://lgpd-brazil.info>.
16. GDPR (General Data Protection Regulation) // <https://ogdpr.eu/ru>.

17. How Africa Can Achieve Data Sovereignty // <https://theafrican.co.za/featured/how-africa-can-achieve-data-sovereignty-fa7624d6-c8ce-40e1-88f2-1d739960b7c3/>.
18. Latin America Ad Spending. 2021 // <https://www.emarketer.com/content/latin-america-ad-spending-2021>.
19. **Maryam Mohsin**. 10 Google Search Statistics You Need to Know // <https://www.oberlo.com/blog/google-search-statistics>.
20. Meta Platforms Inc Statistics & Facts // <https://www.wallstreetzen.com/stocks/us/nasdaq/meta/statistics>.
21. Redesigning for the digital economy // https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_sg/topics/growth/ey-smes-in-southeast-asia-redesigning-for-the-digital-economy.pdf.
22. Search Engine Market Share Worldwide // <https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share>.
23. **T. Nothias**. How to Fight Digital Colonialism // <https://www.bostonreview.net/articles/how-to-fight-digital-colonialism/>.
24. Tackling Digital Colonialism <https://waccglobal.org/tackling-digital-colonialism/>.
25. Top Electronic Companies in the World // <https://www.electronicandyou.com/top-electronic-companies-in-the-world.html>.
26. Uber's destructive history in South Africa // <https://stuff.co.za/2022/08/31/ubers-destructive-history-in-south-africa/>.
27. Why the FTC antitrust lawsuit against Amazon is so consequential // <https://theweek.com/business/why-the-ftc-antitrust-lawsuit-against-amazon-is-so-consequential>.
28. 15 Largest Fiber Optic Companies in the World // <https://www.yahoo.com/video/15-largest-fiber-optic-companies-185636794.html>.
29. 53 Data Companies to know about in 2024 // <https://www.datacommercecloud.com/post/data-companies>.

E.V. KUBANTSEVA

PhD Applicant, Department of Public Policy,
Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State
University, Moscow, Russia

DYNAMICS OF DIGITAL DOMINANCE: THE ROLE OF BIG DATA IN STRENGTHENING GLOBAL DEPENDENCY

The purpose of this study is to identify the mechanisms by which big data influences global socio-economic processes in the context of the expansion of digital neocolonialism. The author puts forward a hypothesis about the strengthening of economic and political dependence of developing countries through the systematic use of big data by developed countries and their technological giants, who form new forms of neocolonial domination. In the era of globalization and digitalization, big data has become a key resource influencing global development. Technologically advanced countries and their companies, controlling information flows, are the main beneficiaries of economic and political preferences. The study includes an analysis of statistical information, case studies, research by scientists, and legislative frameworks. As a result of the study, the fact of the global dominance of the West in the field of big data, which exacerbates global inequality by creating conditions for maintaining the dependence of developing countries, is confirmed.

Key words: big data, globalization, colonialism, neocolonialism, digitalization, digital transformation, digital sovereignty.