

DOI 10.35775/PSI.2025.115.3.010

УДК 328

К.М. ПАНЕШ

кандидат экономических наук, депутат

Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации, Россия, г. Москва

E-mail: panesh_kaplan@mail.ru

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА С УЧЕТОМ РИСКОВ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Введение. Большинство зарубежных и отечественных исследователей связывают национальную политику не только с национальной культурой, но и с политическими рисками. Стратегия национальной политики страны в настоящее время учитывает политические риски в соответствии с требованиями современности. В конституции страны акцент ставится на культурных правах и свободах, самобытности народов и их самоопределения. Политические риски в национальной политике могут вызвать появление деструктивных тенденций в межнациональных отношениях, что чревато негативными последствиями. При этом естественные права человека и национальная культура были заложены еще в древности в результате формирования разветвленной системы рода. Применяются методы культурной, социальной, правовой, политической и экономической антропологии. Работа представляет интерес для широкого круга читателей, интересующихся вопросами национальной политики и культуры, ученых, юристов, экономистов. Материалы могут стать основой при разработке национально-культурной политики страны, программ политических партий. **Цель работы** заключается в рассмотрении особенностей национальной политики государства с учетом рисков общественного развития при существующей геополитической конъюнктуре.

Ключевые слова: национальность, национальная политика, культура, тождественность, утилитаризм, закон возрастания спроса, права человека, национальная культура, традиции, этнос, народ.

Актуальность. Результаты анализа реализации эффективной национальной политики и принципов построения органов государственной власти свидетельствуют о сложности и противоречивости ситуации в России. Сложность данного направления связана с идеями национальной политики, эволюцией социально-политической системы, тождественностью и утилитаризмом [1. С. 203]. Национальная политика с учетом рисков общественного развития должна способствовать развитию культуры общества и страны, принимая во внимание ее национальное многообразие, а также укреплению интеграционных процессов, прочности и стабильности социокультурных процессов; показать необходимость раскрытия категории естественности прав, дополнения национальной политики страны культурно-антропологическими факторами. Национальная

политика страны – это комплекс мер по обеспечению равенства различных социумов перед законом, сохранения и уважения национальных культур, конституционных гарантий прав и свобод граждан со стороны государства. Однако для создания оптимального социокультурного пространства формальных подходов и заимствованных стандартов международного права в этой области совершенно недостаточно [4. С. 117].

История показывает, что национальная политика многих стран, прежде всего современной России и стран постсоветского пространства, не имеет четких контуров. Это происходит в первую очередь потому, что критерии обеспечения общенациональной идентичности национального большинства и национального меньшинства не только не уточняются, но и не конкретизируются. Следовательно, парадигма национальной идеи может провоцировать противоречия взглядов, убеждений, символов национального интереса и национальной безопасности. Этот вопрос чрезвычайно актуален, поскольку в многонациональной стране каждый народ имеет особое отношение к национальной культуре, и ее защита инициирует охранительно-покровительствующую рефлексию сохранения своих национальных традиций. Характеризуя специфику менталитета, исследователи также обращают внимание на то, что «как свойство личности, группы, нации, общества, менталитет является конкретным выражением ментальности – совокупности устоявшихся бессознательных и неотрефлексированных форм мировосприятия, присущих какой-либо группе людей, которые определяют общие черты отношения и поведения этих людей применительно к феноменам их бытия. Различие во взглядах между разными социальными группами может создать обстановку недоверия, спровоцировать этноцентризм, формирование этнических стереотипов, дисгармонию в обеспечении безопасности. Поэтому разработка современной модели национальной политики требует академического научного подхода, конкретизации категории этничности, национальной безопасности, национального интереса и т.д. Во многом от этого зависит обеспечение высокой эффективности результатов ее практического применения, создание оптимальной среды социокультурного взаимодействия между различными социальными группами, основанного на социальной пользе, социальной справедливости, социальной солидарности и взаимном уважении. Без них стабильность, равновесие и устойчивость системы не смогут быть установлены [3. С. 233].

Основная часть. В настоящее время существует множество разработок, накоплены этнографические, социологические, правовые материалы в данной области исследования. Однако разъяснению принципов естественности прав и свобод человека, как и специфических кодов культуры, уделено относительно малое внимание, что и определяет актуальность темы. Разрабатываемая национально-культурная политика может опираться на методологические подходы, теоретических исследований. Как создать в многонациональном государстве такое пространство, где у каждого народа, каждой социальной группы сохранятся веками устоявшиеся образцы и стандарты жизни, ведь любая идея,

не соответствующая ценностям и представлениям народа, может вызвать опасения и страх потери своей национальной идентичности? Недостаточное внимание к национальной культуре создает ситуацию напряженности в межнациональных отношениях, вызывая тем самым риски общественного развития [6. С. 2655].

Между тем в современном государстве правовой статус человека определяется не национальностью, а статусом гражданства, исходя из основных прав и свобод человека, зафиксированных в международном праве, а, следовательно, в Конституции Российской Федерации. И это понятно, так как основной ценностью государства является человек, сферы его жизнедеятельности, о чем говорится в ст. 2 Конституции РФ: Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В статье формулируется правовой принцип в наиболее общем виде (1).

Права человека и гражданина по времени их признания разделяются на три основные группы (поколения): первое поколение – личные (гражданские) права, свободы и обязанности, второе поколение – политические, третье – экономические, социальные и культурные. При этом экономические права регулируют свободу экономической деятельности человека, права собственности, ориентированные на поддержание современных стандартов жизни, участие граждан в политических процессах, делегирование власти со стороны общества государству, а правовые связаны с правовыми обязательствами всех субъектов страны (как индивидов, так и власти) перед законом, соблюдением конституционных норм, принципов верховенства закона и равенства всех перед ним. Пожалуй, самыми специфичными следует считать культурные права и свободы, которые регулируют условия пользования объектами культуры, сферу культурных запросов граждан, а также национальные вопросы (4).

Очевидно, что культурные права – одни из главных, они способствуют выявлению соотношения статуса человека как гражданина и как представителя какой-либо нации. Следовательно, соответствующая статья Конституции РФ должна быть базисным элементом культурной политики страны, поскольку именно сквозь призму культуры происходит идентификация отличительных и идентичных черт национального характера народа. И если культурный код определяет национальность человека, то социально-экономические и политические права формируют систему нормативного комплекса культуры гражданственности, политической культуры гражданского общества. Это означает, что баланс между национальной и гражданской идентичностью все же достигим, но при этом требуется соединение культурной и национальной политики. Такое объединение важно, так как культурология исследует культурно-антропологические факторы, определяет базисные элементы национальной культуры, тогда как вопросы автономии, народовластия, суверенитета, самоопределения нации являются неделимыми компонентами национальной политики. Эти два объекта политики взаимообусловлены, поэтому конкретизация содержания

статей Конституции РФ, разъяснение их практической реализации требуют нового подхода [9. С. 12].

Хотя стратегия национальной политики страны в современных условиях опирается на такие категории, как этнос, нация и народ, культурные коды социумов и возможности обеспечения интеграции разных культур остаются неопределенными. Между тем данная политика для России имеет фундаментальное значение. Наша страна является самым большим и многонациональным государством. И если для других стран, например Франции, Германии, Италии, Испании, Китая, Японии, нация-государство может означать взаимодействие государства и граждан с единой культурой, то для России это не так [2. С. 23]. Прочность, безопасность, целостность ее территории, защищенность от внешних угроз и вызовов глобализации зависят от регулирования данного вопроса.

Таким образом, формирование национальной политики страны требует, прежде всего, разъяснения, уточнения и упорядочения статей самой Конституции РФ и таких категорий, как этнос, национальность, самобытность, суверенитет, народовластие, автономия, федерализм, самоопределение народов и культурных прав и права гражданина на определение своей национальности недостаточно (6). Важно не только формальное соответствие принципам демократии, но и пропорциональность национального и гражданского статуса человека, разных культур, создание на их основе наднациональных, т.е. общегосударственных ценностей, которые не разработаны в настоящее время [5. С. 155]. Необходимы новые методы, идеи, стратегии, инновационные подходы решения проблем. Важным является постулат – нет плохой или хорошей культуры, а есть национально-культурное разнообразие, специфика которой определяет ее универсальный характер. Следовательно, обеспечение соотношения статуса гражданина и национальности требует выявления содержательного контекста и фундаментального значения категорий естественности, национальности и прав человека. При этом естественные права и свободы человека, возникшие как результат развития различных сфер деятельности, появились вместе с его появлением на земле, т.е. в доисторический период. Это произошло вследствие контактов индивида с окружающей средой: люди занимались собирательством естественных благ природы – одной из древнейших форм хозяйственной деятельности, названной собирательной формой экономики. Затем последовала вынужденная миграция людей из Восточной Африки в регион на Ближнем Востоке, имеющий условное название Плодородный полумесяц (территория между реками Евфрат и Тигр), где появилось земледелие. Оказавшись наедине с дикой природой, люди были вынуждены заняться гибридизацией растений и скрещиванием животных, чтобы получать продукты питания и не зависеть от даров природы. Этот период неолита с X по I тысячелетие до н.э., получивший название аграрной революции (примерно 10 тыс. лет назад), уникален тем, что именно тогда далекие предки научились получать сельскохозяйственную и животноводческую продукцию, и этими достижениями по сей день пользуется весь мир [12. С. 103].

Так произошел переход от кочевничества к оседлому образу жизни, от собирательной формы экономики – к производственной, к усовершенствованию орудий труда и появлению ремесленничества. Аграрное экспериментаторство обусловило и новое разделение труда между членами общины. Рыболовство и охотничество были дополнены сельскохозяйственной деятельностью, земледелием и животноводством. Разумеется, на этом этапе формирования таких феноменов, как национальность, этнос или народность, не происходило, поскольку каждый из них по отдельности требует накопления соответствующих ресурсов, потенциала способностей, выработки специфических черт культуры, без которых создание общества и государства невозможно. При этом необходимо подчеркнуть, что сами эти термины возникли гораздо позднее, а в западных странах в период религиозных войн между католиками и протестантами они имели особое значение в решении вопроса суверенитета государства и защиты его территориальной целостности (3). В пределах одного государства представители конкретных культурных групп формировали особую страту, которая в дальнейшем получила статус этнического меньшинства или субэтнуса. При этом границы между ними весьма относительны, так как в условиях совместной жизнедеятельности в одной историко-географической среде формируется единый язык и общие ценности. Истоки формирования естественного характера прав человека следует искать в те далекие доисторические времена, когда люди впервые начали заниматься поиском способов существования, самосохранения и выживания. Это требовало понимания универсальных законов природы, что способствовало трансформации дикого существа в современного человека, актуализации способностей его предназначения в социокультурном пространстве. Среди всех существ земли природа выделила именно человека, наделила его способностями мышления, созидания и рационального поведения. Поэтому важно выявить, какие детерминанты определяют первенство человеческого фактора, и какие сферы человеческой деятельности были заданы природой, названные сегодня в конституциях современных государств естественными правами и свободами человека.

Итак, исследование показывает, что формирования разных сфер жизни общества происходило поэтапно в соответствии с возрастающими запросами людей, миссия которых заключалась в освоении природной среды и создании многовекторного пространства. Древние шли к этим результатам долго и сложно, так как им нужно было создать материальный мир и различные блага своими усилиями в соответствии с антропоцентрическими закономерностями природы. Экономическая сфера была необходима для обеспечения людей жизненно важными продуктами и предметами, социальная – для структурирования институтов общества, право – для установления правопорядка, а политика с ее управляющими функциями – для интеграции всех членов общества [7. С. 1007].

Возникает вопрос, когда же возникла культура и почему в ходе исследования она не была четко выделена, тем более что ставится вопрос о соотношении статуса гражданина и феномена национальности. А ведь культура является

ядром национальность. Однако это отнюдь не означает игнорирования культуры, и мы специально выбрали такую позицию, так как культура – самый сложный феномен, и она требует конкретизации и отдельного внимания. Культура сопровождала человека на протяжении всей истории, начиная с его появления на земле. Поэтому важно установить, что означает культура, какие ее критерии определяют национальность, на каком этапе и когда произошел переломный момент ее формирования, в чем сходство и специфика феноменов национальности, этничности и народности.

Разумеется, нас интересует не идеологические или мифологические представления, а ее аутентичное, истинное происхождение. И чтобы исключить фальсификацию и искажение, ее корни следует искать в те далекие времена, когда люди без принуждения создавали то, что для них имело гораздо большее значение, чем материальные ресурсы. Исходя из этого, отметим, что феномен национальности эффективнее всего исследовать сквозь призму культуры, поскольку она является показателем инновационного процесса, названным культурным антропологом К. Клакхоном «зеркало для человека» [4. С. 113]. Культурно-антропологическая методология соответствует академической культурологии, науке о культуре. Ее основоположником является Л. Уайт, согласно которому культура есть все, что создает и конструирует человек и общество [10. С. 317]. Следовательно, в данной части работы феномен национальности будет раскрываться с учетом факторов культуры с применением культурно-антропологической методологии.

Выше отмечалось, что первые люди, занимаясь охотой и рыболовством, начали изготавливать первые орудия труда, которые считаются артефактами культуры хозяйственного значения. Затем, после перехода к оседлости, от камня – к бронзе и меди, под влиянием аграрной революции формировались новые объекты социально-экономического значения, в частности, жилье, посуда, одежда, предметы повседневного использования, домашние принадлежности, которые также являются первыми образцами и объектами культуры, но не вполне достаточны для формирования первых признаков национальной культуры. Требовались другие компоненты, в которых материальные факторы выполняют опосредованную функцию и имеют вспомогательное значение. И все же что это за какие компоненты, которая запрашивает культура, и чем они отличаются от остальных? Наиболее благоприятную среду для формирования первых признаков национальности с большей вероятностью следует искать в период формирования разветвленной системы рода, в результате чего появилась местность комплексного проживания нескольких семей. Такой тип поселения, который со временем все больше расширялся и становился многофункциональным, создал прообраз деревни [11. С. 123].

Интегрированное пространство совместной жизнедеятельности людей создавало условия для формирования уникальных черт культуры, соответствующих их особенностям, склонностям и предпочтениям. Этот процесс равнозначен процессу созидательности, так как выработка универсального кода культуры,

определяющего идентичность народа, требует таланта и способностей людей. Несомненно, родственные связи, социальная солидарность и социально-экономические факторы создавали базовые предпосылки культуры. Содержательный контекст жизнедеятельности имел более широкое значение, и требовал выделения не только социальных, но и культурных ценностей, в соответствии с которыми люди выстраивали конструкты своих поступков, межличностных контактов и поведения. Следовательно, культурные ценности способствовали внедрению нравственных устоев, этических норм межличностного и межпоколенческого взаимодействия. Они воплощались в ритуальных обрядах моления, погребения родственников, церемониях жертвоприношения и поклонения обожествляемым объектам природы, в устройении торжеств по случаю сбора урожая, в создании танцевальных атрибутов и т.д.

Но это только одна из сторон роли культуры. Создание аграрного, лунного, затем солнечного календаря, орудий труда, прототипов языковых знаков, символов письма и алфавита, набросков росписей, рисунков, музыкальных инструментов – все это результат развития способностей человека, его творческого потенциала в соответствии с антропоцентрическим законом природы. Таким образом, культурные ценности выполняли функцию неписанной конституции, способствовали формированию традиций и обычаев, свойственных только для данного социума. Изложенное дает основание утверждать, что совокупность различных форм социально-экономической деятельности, традиций и обычаев конкретного социума есть базисные элементы нации, или этноса. Эта универсальная формула не имеет альтернативы, поскольку культурный код передает идентификационные показатели национальной культуры и ее не повторяемость. И все же почему феномены культуры, нации и национальности идентичны? Потому что все составляющие национальной культуры не могли быть созданы одним человеком, а только сообществом людей, корни которого исходят из их генеалогического древа. Поэтому культура есть уникальный естественный запрос человека, без которого развитие невозможно.

Разумеется, организация поселений на основе родоплеменного союза велась не только на одной части территории, а имела расширенную практику (Плодородный полумесяц). Аналогичные процессы происходили и в других группах, создававших свои специфические ареалы и собственные коды культуры. Возникшая престижная экономика стимулировала процессы межплеменной конкуренции, поскольку церемониальный обряд дарения показывал престиж каждого социума, их способности к инициативам [8. С. 177]. Поэтому культурным ценностям, древним традициям, обычаям, ритуалам, фольклору, национальной кухне, танцам, инструментам, письменности и т.д. ЮНЕСКО присвоила статус Всемирное наследие (хотя в те времена, когда они создавались, таких терминов не было) (2). При возникновении частной собственности оставшиеся без земельного надела некоторые члены группы были вынуждены мигрировать на новые территории (5). Мигрировали и члены рода, отделившиеся от своих семейств, что привело к смещенному поселению по соседскому типу.

Позднее с появлением ремесленничества и дроблением родовой системы (младший сын мог отделиться от семьи и создать свой род или племя) происходит миграция и освоение новых территорий. В различных географических ареалах складываются специфические черты культуры, но практика социально-экономической деятельности оставалась неизменной. Такие тенденции заложили разделение территорий на сельские и городские. Появление города, системы самоуправления, известной как урбанистическая революция периода неолита, стало предтечей первых ранних государств доисторического периода. Поэтому социальная сфера, как и экономика, являются естественными правами человека. Они взаимосвязаны и объединены как в конституциях современных государств, так и в международном праве. Однако это вовсе не означало потери своей культуры, поскольку люди уже являлись носителями культурных кодов. В новой среде происходил обмен культурными ценностями (а не диффузия или ассимиляция) и навыками, что приводило к обогащению опытом и к кристаллизации, т.е. выделению тех ценностей и образцов культуры, которые могли быть разделяемы и приняты всеми. Тем самым культура открыла широкий спектр интеграционных процессов, взаимопонимания и взаимодействия людей в различных сферах. Сплоченность союза людей в границах одной территории закреплялась целью – создания благ общими усилиями. В пределах одного государства представители конкретных культурных групп формировали особую страту, которая в дальнейшем получила статус этнического меньшинства или субэтнуса. Поэтому границы между ними весьма относительны, так как в условиях совместной жизнедеятельности в одной историко-географической среде формируется единый язык и общие ценности. Поэтому маскировать вопрос национальности недопустимо, так как люди могут привыкнуть к социально-экономическому неблагополучию, но не к игнорированию и искажению их культуры. Выделим следующие функции самой культуры: стабилизирующая, социализирующая, интегративная, а также ее ценности: всеобщая полезность, тождественность, равноправие, гармоничность, стабильность, равновесие.

Роль культуры невозможно переоценить, так как она придает смысл и содержание всему социокультурному пространству. Ее социализирующая функция способствовала трансформации первобытного человека в современного, созданию первых цивилизаций, информационной эры, освоению космоса и т.д. В то же время национальная культура – это иной феномен, познать который до конца сложно, поскольку он имеет свои определенные нюансы. Преодолением кризисов в политической сфере, определением последствий столкновения политических интересов на национальном и международном уровне активно осуществлялась на уровне существующих направлений политологического знания. Все это имеет первостепенное значение, так как исключительно на основании этих данных можно раскрыть суть естественного характера государства, народа и национальности и определить риски общественного развития.

Заключение. Таким образом, вопросы национальной политики с учетом рисков общественного развития являются приоритетными в современных

условиях, так как люди могут не адаптироваться к социально-экономическому неблагополучию, что ведет искажению их культуры. При этом для обеспечения стабильности в обществе и его развития необходимо гарантирование общегосударственного национального согласия. И дело не только в управлении политическими рисками в современном обществе, но и в том, что национальная политика должна способствовать созданию современной системы общественного развития, основанной на традиционных ценностях и духовно нравственном развитии нации, поскольку это является историческим культурным кодом многонациональной России. Реализация эффективной модели управления политическими рисками в современном обществе требует интеграции ряда общественных институтов с целью создания необходимых условий для своевременного выявления и преодоления рискогенных факторов. Сплоченность союза людей в границах одной территории закрепляется целью – создания благ в культурном развитии. Роль культуры невозможно переоценить, так как она придает смысл и содержание всему социокультурному пространству. Ее социализирующая функция способствовала трансформации первобытного человека в современного, созданию первых цивилизаций, информационной эры, освоению космоса и т.д. В то же время национальная культура – это иной феномен, познать который до конца сложно, поскольку он имеет свои определенные нюансы.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) Конкретный перечень прав и свобод излагается Конституции Российской Федерации в главе 2 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
- (2) Культурные ценности – нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.
- (3) Национальное государство сегодня в основном определяется как конституционно-правовой тип государства, форма самоопределения и организации той или иной нации на определенной суверенной территории.
- (4) Обеспечение защиты самобытности культуры граждан всех национальностей, свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания, защита интеллектуальной собственности, участие в культурной жизни и право пользования учреждениями культуры, доступ к культурным ценностям, гарантии получения бесплатного дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования и пр. гарантированы ст. 44 Конституции Российской Федерации.

- (5) Поскольку земля оставалась основным источником существования, а распределение осуществлялось по количеству членов семьи, малочисленным семьям доставался малый надел, и урожая не хватало для поддержания жизни.
- (6) Ст. 26 Конституции Российской Федерации: «Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Баграмян А.Ю. Специфика принятия управленческих решений в государственном управлении // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых. Материалы Национальной научно-практической студенческой конференции. Брянск, 2023.
2. Болгов Н.В., Чичулин Н.А. Формирование национализма в Австрии на рубеже 19-20 веков // Вестник Университета мировых цивилизаций. 2023. № 4 (41).
3. Булавина М.А., Новосельский С.О. Наука и образование в России и Донбассе: сравнительно-правовой анализ и перспективы сотрудничества / В сборнике: Россия и Донбасс: перспективы сотрудничества и интеграции. Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 2022.
4. Клакхон К.К.М. Зеркало для человека. Введение в антропологию / пер. с англ. под ред. А.А. Панченко. СПб.: Евразия, 1998.
5. Моргантау г. Политика среди наций: Борьба за власть и мир. 5-е изд. М.: Издательство МГУ, 2005.
6. Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А. Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 6-1 (94-1).
7. Новосельский С.О., Моисеева О.А., Филиппова О.А. Коммуникационная политика органов исполнительной власти с населением в социальных сетях // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 3 (91).
8. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2014.
9. Родионов М.А., Волкова Т.А. Управление рисками в деятельности политических элит // Этносоциум и межнациональная культура. 2022. № 169.
10. Уайт Л. Избранное: эволюция культуры. М.: РОССПЭН, 2004.
11. Чайлд г. У истоков европейской цивилизации. М.: ИЛ, 1952.
12. Чупров В.И. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства / В.И.

Чупров, Ю.А. Зубок, Н.А. Романович. М.: Юридическое издательство «Норма», 2014.

К.М. PANESH

Candidate of Economic Sciences,
Deputy of the State Duma of the Federal Assembly
of the Russian Federation, Moscow, Russia

NATIONAL POLICY BASED ON THE RISKS OF SOCIAL DEVELOPMENT

Introduction. Most foreign and domestic researchers associate national policy not only with national culture, but also with political risks. The national policy strategy of the country currently takes into account political risks in accordance with modern requirements. The country's Constitution focuses on cultural rights and freedoms, the identity of peoples and their self-determination. Political risks in national politics can cause destructive tendencies in interethnic relations, which is fraught with negative consequences. At the same time, natural human rights and national culture were established in ancient times as a result of the formation of an extensive gentile system. The methods of cultural, social, legal, political and economic anthropology are applied. The work is of interest to a wide range of readers interested in issues of national politics and culture, scientists, lawyers, and economists. The materials can become the basis for the development of the national cultural policy of the country, programs of political parties. **The purpose of the work** is to consider the features of the national policy of the state, taking into account the risks of social development in the current geopolitical situation.

Key words: nationality, national politics, culture, identity, utilitarianism, the law of increasing demand, human rights, national culture, traditions, ethnicity, people.