
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК

3(79), 2022

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ
Камиль Халиевич

д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташевска
БЛОХИН
Владимир Владимирович
БОЖАНОВ
Владимир Александрович
ВАНКОВСКА
Биляна

д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет

(Россия, г. Пятигорск)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический

университет (Белоруссия, г. Минск)

профессор политологии и международных отношений

факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия

(Македония, г. Скопье)

д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)

ВЕЛИКАЯ
Наталья Михайловна
ГОНЧАРОВ
Пётр Константинович
ГРАЧЁВ
Михаил Николаевич
ДЭМБЭРЭЛ К.

д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ)

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии

(Монголия, г. Улан-Батор)

д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ

(Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич
КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ
В. МИКАЭЛЬ
КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КРИВОКАПИЧ
Борис

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.ю.н., Унион—Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)

д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович
НАЗАРОВА
Елена Александровна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна
НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет

им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»

(Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения

квалификации руководителей и специалистов системы народного

образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич
ПРЯХИН
Владимир Федорович
ПУСЬКО
Виталий Станиславович
РУБАН
Лариса Семёновна

д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного

сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ

РАН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ХОПЕРСКАЯ
Лариса Львовна
ШАРКОВ
Феликс Изосимович
ЯН ФУЛИНЬ

д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет

(Киргизия, г. Бишкек)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков

(КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0,376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Яновский О.С.** Язык, интенции и интерпретация
в методологической программе исследований интеллектуальной
истории политической мысли Квентина Скиннера 642
- Лазебник А.Г.** Траектории политических трансформаций:
подход к изучению политической динамики..... 649

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Рубан Л.С.** Кто мы и как нам не потерять себя
в современном мире? (Проблемы социокультурной
эволюции современного российского общества)..... 655

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Егоров К.Ю.** Теоретико-правовые и политические основы
формирования федеративного государства 664
- Меньшиков П.В., Явуз Шефика М.С.** Политическая
коммуникация в гиперреальной действительности..... 675
- Валитова А.Т.** Фейковые новости
как политико-дискурсивный феномен современной эпохи 684

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Равочкин Н.Н.** Трансформация практик
политического управления в реалиях цифровизации (часть 1)..... 692
- Тушков А.А., Соколова Д.П.** Стартап – как новая движущая
сила социально-экономического развития Республики Корея 702

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Дубровина О.В., Дубина А.Ш., Рожкова Л.В.** Реформирование
и развитие ООН в эпоху постбиполярности 709
- Карпович О.Г., Шангараев Р.Н.** Отношения США
и Европы после вывода американских войск из Афганистана..... 717
- Койбаев Б.Г., Наджарян А.Б.** Роль неправительственных организаций
в развитии гражданского общества в Республике Армения 723
- Авазов К.Х.** Социально-психологические аспекты
формирования угрозоустойчивого общества 733
- Ван Цзюньтао, Ван Минцзюнь.** Отношение
крупнейших стран мира к AUKUS..... 740
- Емельянов А.И., Зуева П.А.** Германия и США. Ретроспектива
и будущий характер двустороннего сотрудничества 747

Комаревцева Н.С., Гайфутдинов Р.И. Россия и Турция в контексте нового тюркского мира	761
Смирнов А.Н. «Коронавирусная геополитика» стран вишеградского взаимодействия.....	773
Сюн Лэпин. Языковое образование как инструмент «мягкой силы» Китая и России	786
Ковалевская Н.В., Орлов К.В. Проблема милитаризации космоса как одна из глобальных проблем человечества.....	796
Борцов Д.В. Развитие экономической дипломатии в Российской Империи.....	804
Бахадари Абдул Фарук, Касеми Мохаммад Ариф. Политическое развитие Афганистана после 2001 г.	816
Иванченко М.А. Партийно-политические системы России и Аргентины в начале XIX века	829
Мокрова Е.М. О деятельности Interstate Oil & Gas Compact Commission (Нефтегазовой комиссии штатов) США	837
Танимов Ш.М. Духовные и нравственные механизмы борьбы с миссионерствами в виртуальном мире	846
Алимов А.В. Русская национальная идея	855
Мусиева Д.М., Мануйлова Ю.В. Стратегическая конкуренция США против России и Китая на примере украинского и тайваньского вопросов	865
Чэнь Цзони. «Пояс и путь» в контексте современной китайской геостратегии.....	871
Цымбал И.А. Влияние современного международного контекста на восприятие российскими гражданами зарубежных стран	884
Чжан Чэньи. Политическое взаимодействие Индии и Китая в условиях расширения влияния Индии.....	891
Чэнь Ханьчжи. Анализ механизма формирования внешней политики России в контексте политических элит (на примере украинского вопроса: китайский взгляд)	900
Власов А.В. Оценка потенциала БРИКС на современной политической арене	909
Новикова К.А. Анализ хронологии социальных протестов в ЕС в период с 2005-2020 годы.....	916
Цой С.В. Военно-политические факторы как препятствие на пути интеграции КНДР и Республики Корея	929
Пунгчинггам Катима. Экономическое сотрудничество между Таиландом и Россией: новые возможности и вызовы.....	935

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Проценко А.Л. К вопросу о классификации авторитарных режимов в современном мире.....	947
--	-----

<i>Соктоева А.Б.</i> Проблемы реализации международных антикоррупционных стандартов в Российской Федерации	954
<i>Галанина Д.С.</i> Усовершенствование технологических возможностей международного наблюдения	961
НАШИ АВТОРЫ	966
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	975
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	977

ГЕРМАНИЯ И США. РЕТРОСПЕКТИВА И БУДУЩИЙ ХАРАКТЕР ДВУСТОРОННЕГО СОТРУДНИЧЕСТВА

В статье представлено исследование основных проблем в двусторонних отношениях Германии и США в XXI в., спровоцированных внешними и внутренними факторами. Основная цель работы состоит в изучении актуальности американско-германских двусторонних отношений для двух акторов мировой политики, а также в выявлении основных причин появления кризисных явлений партнерстве Германии и США и прогнозировании динамики ситуации в дальнейшем. На основе проведенного автором исследования подтверждается падение активности американско-германских контактов на фоне снижения взаимного доверия и уважения. Автор отмечает невозможность быстрого восстановления прежнего качества отношений между Берлином и Вашингтоном даже при смене политической элиты обеих держав.

Ключевые слова: *внешняя политика, Германия, Европа, Европейский союз, импорт, международные отношения, НАТО, «Северный поток – 2», США, Трансатлантическое партнерство, экспорт.*

США – относительно молодое государство, появившееся на мировой арене в конце XVIII в., которое уже к началу XX в. стало одним из наиболее влиятельных акторов мировой политики. Если в XIX в. североамериканская держава расширяла сферу своего влияния преимущественно на страны Латинской Америки за счет осуществления экспансии, то в XX в. она уже ориентировалась на достижение мировой гегемонии путем усиления зависимости других государств от двустороннего сотрудничества с США.

Североамериканская держава ориентировалась на страны Восточного полушария, преимущественно страны Европы. Этот регион являлся колы-

белью господствующей мировой системы, а также отличался высокой скупченностью государственных единиц. В начале США налаживали отношения с Великобританией и СССР за счет помощи в годы войн, а также встреч на высшем уровне, призванных выработать тактику борьбы с противников и условиться о принципах послевоенного миропорядка, однако во второй половине XX в. Вашингтон сделал акцент на развитие двусторонних отношений с Германией.

Американо-германское сотрудничество в XX в. было реальным по нескольким причинам. Во-первых, Вашингтон получал возможность расширения своего присутствия в Европе за счет контролирования западных оккупационных немецких зон. Проамериканские настроения укоренялись в них за счет обеспечения американской стороной достойного уровня жизни. Во-вторых, США были в состоянии изнутри управлять региональными европейскими процессами, поворачивая их ход в выгодном для себя ключе. В-третьих, немецкие территории в XX в. обладали значительными залежами природных ресурсов, необходимых для производственных процессов США. В частности, в Рурском бассейне добывали каменный уголь.

Первоначальные «ставки» американской администрации доказали свою верность после объединения Германии в 1990 г. – новое государство строилось под эгидой принципов, присущих бывшим западным оккупационным зонам и созданной в 1949 г. на их основе ФРГ. С этого момента начался качественно новый этап американо-германских отношений, подтвердивший усилившуюся важность Германии во внешнеполитическом векторе США.

Потенциал двустороннего взаимодействия Германии и США на новом этапе заключался в результативном историческом опыте взаимодействия, региональном статусе обоих государств, а, главное, возможных политико-экономических и социально-культурных выгодах. К императивам американской заинтересованности в немецком партнерстве в XX-XXI вв. добавилась возможность обретения сильного форпоста НАТО в Европе, который бы безоговорочно поддерживал инициативы Вашингтона в рамках альянса, а также был в состоянии направить собственный политический курс на конфронтацию с Россией. Кроме того, Вашингтон рассчитывал на складывание «предвзятой» рабочей группы в рамках ЕС – США, состоящей преимущественно из американских и немецких представителей, поскольку становление Германии ведущей силой ЕС было предсказуемо. Так, политика Евroatлантизма могла быть полностью подчинена западным идеалам. Одновременно с этим сотрудничество с одной из ведущих мировых держав, Германией, усиливало позиции США в формирующемся мировом порядке XXI в.

Германия, в свою очередь, на первых этапах развития вновь централизованного государства получала поддержку наиболее значительного политического актора – США. Это во многом предопределило отношение сторон-

них государств к европейской стране, набирающей внешнеполитические и торгово-экономические обороты. Американско-германское сотрудничество создавало благоприятную для Берлина ситуацию: Германия могла не опасаться односторонних действий США в свой адрес. К этому добавлялись преимущества от наличия нового рынка сбытов товаров.

Однако ожидания от возможного углубления корреляции Германии и США в XXI в. не оправдали себя. По мере усиления Германии как самостоятельной политической единицы, несмотря на частичную зависимость Берлина от Вашингтона, американско-германские отношения все чаще сталкиваются с кризисными ситуациями. Правительства обеих стран стремятся достигать консенсус по конфликтным вопросам, однако различия в менталитете, принципах осуществления внешнеполитической экспансии, а также ее методах, наряду отличными друг от друга геополитическими и геоэкономическими интересами препятствуют стабильному двустороннему сотрудничеству.

Основным камнем преткновения является *сотрудничество Германии и США в НАТО*. Кризисные явления в этом направлении взаимодействия имеют давнюю историю, поскольку впервые они были отмечены еще в 1955-1960 гг., то есть сразу после вступления ФРГ в альянс. По инициативе Вашингтона на территории немецкого государства было размещено оружие массового поражения, необходимое для устрашения СССР ввиду осуществления гонки вооружений. Кроме того, в конце 1950-х гг. произошла смена американской стратегии в отношении обычного вооружения, что вызывало недовольство Берлина.

По мере укрепления ФРГ, немецкое правительство повышало свой статус в НАТО путем приобретения военной техники у США. В частности, на вооружение поступили танки «М-47» и «М-48». Тем не менее, Германия находилась в формальной зависимости от США, которые гарантировали безопасность европейского государства. Состояние подчинения не мешало канцлеру ФРГ К. Аденауэру оказать сопротивление размещению американских ядерных вооружений на территории его государства. Следующий канцлер – Л. Эрхард – в 1965 г. отказался направить войска во Вьетнам по требованию США. Немецкие лидеры намеревались исключить возможность усиления конфронтации с СССР, против которого США осуществляли внешнеполитические действия, а также втягивания Германии в новый возможный мировой конфликт.

По мере развития политических отношений, курс НАТО, США в частности, вызывали все больше несогласий в немецком бундестаге. Однако Германия была вынуждена поддерживать инициативы североамериканской страны-партнера с целью сохранения дипломатических отношений и американской поддержки. В ноябре 1983 г. правительство ФРГ заявило о готовности разместить на территории страны американские ядерные ракеты,

направленные против СССР. В ответ на это, Социалистическое государство разместило оперативно-тактические ракеты повышенной дальности на территории ГДР и Чехословакии, превратив тем самым разобщенную Германию в эпицентр разрастающейся войны.

Следующим кризисным годом американо-германского взаимодействия в НАТО стал 1989 г. Германия отказалась от проведения ядерных маневров НАТО на своей территории, которые требовали США. В качестве ответной меры Вашингтон заявил об учебной бомбардировке немецкого г. Лейпциг ядерным оружием, находящегося в Восточной части страны, с целью осуществления провокации СССР. Благодаря секретарю министерства обороны США В. Виммеру этот план не был осуществлен [3].

Единственным десятилетием, которое можно назвать периодом мирного сотрудничества США и ФРГ в НАТО, являются 1990-е гг. Новое немецкое правительство своей задачей видело улучшение двустороннего диалога с американской стороной необходимого для поддержания национальной безопасности и создания гарантий экономической защищенности. ФРГ инициировало вступление государств Центрально-Восточной Европы в Североатлантический альянс, а в марте-июне 1999 г. принимала участие в операции НАТО «Союзная сила» против Республики Югославия. Немецкие военные выполняли миротворческие функции во время операций в Боснии, Косово и Афганистане.

В XXI в. кризис американо-германского взаимодействия в рамках НАТО приобрел новую силу. Его углубление было предопределено расхождением сторон по вопросу о применении оружия НАТО в целях урегулирования какой-либо международной ситуации. Если Вашингтон видит его применение единственно возможным вариантом эскалации конфликта, то Берлин придерживается миролюбивых методов и выступает против использования вооружений. В 2003 г. правительство немецкого канцлера Г. Шредера отказалось поддержать операцию США в Ираке, что стало первой демонстрацией различных позиций стран. В феврале 2005 г. лидер ФРГ, выступая на Мюнхенской конференции по безопасности, позволил себе усомниться в возможности НАТО осуществлять координацию трансатлантической политики [2].

Американо-германские противоречия снизили активность трансатлантического взаимодействия США и ЕС. Его активизация началась после избрания Б. Обамы президентом США. Тем не менее, в период правления нового американского лидера Германия самостоятельно приняла участие в борьбе с террористами на Ближнем Востоке, в районах Сахары и Африканского Рога. Однако ФРГ не участвовал в военной операции в Ливии в 2011 г.; воздержалась при голосовании в ООН по вопросу военной силы; придерживалась относительно нейтральной позиции в отношении вовлеченности Российской Федерации в урегулирование сирийского конфлик-

та. Кроме того, Германия считала бесперспективной и даже недопустимой идею о превращении НАТО в общемировую организацию, в связи с чем выступала против принятия Украины и Грузии в альянс. США не вмешивались в односторонние действия Германии, видимо, не считая американо-германское партнерство в тот временной промежуток жизнеспособным и значимым. Однако конфликт на Украине 2013-2014 гг. изменил отношение Вашингтона к прежнему европейскому партнеру, представленному Берлином: по обоюдному согласию, на территории ФРГ вновь увеличилось число американских вооружений. Тем не менее, скандал с прослушиванием личного телефона канцлера Германии А. Меркель американскими спецслужбами поставил точку в возможном возобновлении доверительных двусторонних отношений.

Хотя на территории Германии находилось пять из семи американских европейских гарнизонов, избрание президентом США Д. Трампа в 2016 г. не остановило процесс охлаждения двусторонних отношений. Американский лидер выступал за расширение взаимодействия в рамках альянса, усиление позиций США в нем, для реализации чего призывал страны-партнеры увеличить военные расходы в объеме национального ВВП. Так, в ходе первой встречи с А. Меркель в марте 2017 г. Д. Трамп настаивал на увеличении расходов ФРГ на оборону до 2% [6]. Первоначально министр обороны ФРГ Аннегрет Крамп-Карренбауэр пообещала к 2024 году нарастить военные расходы до уровня 1,5% от ВВП и к 2031 году – до 2% [8]. Однако выполнение заявленных показателей для немецкой экономики было и остается на данный момент невозможным. Неудача этой идеи повлекла за собой систематический выход США из Договора по открытому небу и Договора между Россией и США о мерах по дальнейшему сокращению стратегических наступательных вооружений. Вероятно, Вашингтон намеревался повлиять на страны НАТО, в первую очередь на ФРГ, за счет их устрашения путем создания потенциально конфликтной ситуации в Европе и мире. Однако Берлин воздержался от резких заявлений и взял курс на повышение боеготовности национальной армии – бундесвера.

Необдуманные действия и слова Д. Трампа повысили заинтересованность немецкой администрации в углублении военного сотрудничества в рамках ЕС и создании единой европейской армии. Эти идеи впервые были высказаны в 2016 г. США не выступали с заявлениями в отношении европейской инициативы, хотя она им не выгодна. Безусловно, создание европейских вооруженных сил в ближайшее время маловероятно, но постепенно предпринимаемые в этом направлении шаги позволяют Германии освободиться из-под военной зависимости от США.

Если усиление региональной боеспособности Европы не вызвало реакции США, то возможность потери позиций на энергетическом рынке в этом регионе за счет *строительства российского газопровода «Северный по-*

ток» и «Северный поток – 2» привели к политическим баталиям. Это, в свою очередь, стало очередной проблемой американо-германского партнерства.

Изначально газопровод задумывался как средство удовлетворения всего объема спроса на природный газ в Европе за счет диверсификации Российско-европейских экспортных потоков. Первая нитка «Северного потока», соединившая Российские базы и европейский газопровод ОПАЛ, была построена в 2011 г., а в 2015 г. было подписано соглашение о строительстве магистрального газопровода «Северный поток – 2» из России в Германию.

Страны Балтии, Польша, Румыния, Чехия и Словакия – потенциальные транзитеры российского газа – выступили против реализации этого проекта. США приступили к оказанию косвенной поддержки оппозиционно настроенным странам, поскольку Вашингтон напрямую заинтересован в поставке в Европу сжиженного сланцевого газа собственного производства. Отныне европейские государства апеллировали не только тезисами о подрыве энергетической безопасности региона и о газовой войне, но и экологическим фактором.

Германия, заинтересованная в получении российского газа, практически не выступала против строительства газопровода «Северный поток – 2». Недовольство проектом было высказано лишь единожды – в марте 2018 г. природоохранный союз Германии направил в суд Грайфсвальда иск против решения местного Управления горного надзора. Утверждалось, что строительные работы со значительной долей вероятности должны были негативно отразиться на экологии страны.

Позже оппозиционные настроения усилились в Дании: власти страны рассмотрели в «Северном потоке – 2» угрозу национальной безопасности.

Первоначально использовавшиеся меры устного устрашения со стороны США были заменены конкретными действиями – 20 декабря 2019 г. Вашингтон ввел санкции против РФ и, в частности, против фирм, обеспечивающих строительство газопровода, чтобы ограничить возможности России на европейском газовом рынке. В январе 2020 г. швейцарско-голландская компания «Allseas» была вынуждена приостановить прокладку труб. Российская сторона заявила, что принятые ограничения сдвинут дату вводу трубопровода в эксплуатацию, но не смогут его ликвидировать. Эта идея поддерживалась заинтересованностью немецкой стороны в строительстве «Северного потока – 2», что А. Меркель многократно выражала в ходе публичных выступлений. На встрече с президентом России В. Путиным в январе 2020 г. А. Меркель отметила готовность поддержать Российскую сторону в завершении строительства трубопровода. На фоне возможного укрепления Российско-германских отношений США выступили с инициативой о введении очередного пакета санкций против лиц и предприятий европейских государств.

Согласно экспертному докладу Мюнхенской конференции 2018 г., стабильное экономическое партнерство Германии и России, в том числе в сфере энергетики, необходимо и выгодно обеим державам. Эксперты подчеркивают, что мнения о «Северном потоке – 2» в ЕС поляризованы. Некоторые политики поддерживают его строительство, одновременно вступая против незаконного вмешательства США во внутренние дела стран Европы. Вашингтон, намереваясь усилить контроль за европейской энергетикой, фактически маскирует свое присутствие на континенте вопросами европейской безопасности. Данное противоречие демонстрирует противоборство с прежним духом трансатлантического партнерства.

Председатель Мюнхенской конференции В. Ишингер верно заявил, что несмотря на споры, развернувшиеся вокруг «Северного потока – 2», газопровод будет введен в эксплуатацию ввиду уже затраченных колоссальных средств на его строительство [5].

Непредполагаемую ранее конкуренцию газопроводу из России «Северный поток – 2» может составить газопровод «Baltic Pipe», связывающий Польшу и Норвегию. В связи с этим, польское правительство безболезненно для себя сможет разорвать контракт с российским «Газпромом». Наличие энергетической альтернативы в рамках континента подпитывает оппозиционные настроения некоторых правительств, что приводит к занятию прежним составом Европейской комиссии категорически негативной позиции относительно «Северного потока – 2». На этом фоне Вашингтон делает ставки на создание энергетических проектов в рамках «Инициативы трех морей» [4].

10 июня 2021 г., несмотря на давление из вне и срыв первоначальных дат ввода газопровода в эксплуатацию, было завершено строительство первой из двух ниток «Северного потока – 2». Вторая нитка уже находится в процессе подготовки к заполнению. На решающей стадии строительства газопровода Германия уделяет ему существенное внимание: проект требует подготовки объемного пакета документов. Кроме того, газопровод должен получить разрешение на запуск в Федеральном сетевом агентстве Германии, а затем – в Еврокомиссии.

Кропотливость работы и комплексность задач, подлежащих решению, приводят к фокусированную немецкого правительства на этом направлении. Другими словами, ФРГ ориентируется на решение региональных континентальных проблем, а не на поддержание и развитие Трансатлантического сотрудничества.

Гипотетически еще одной проблемой двусторонних отношений Германии и США может стать их *экономическое сотрудничество*.

В XX в. США оказывали экономическую помощь Западной Европе, в том числе Германии, за счет реализации Плана Маршалла 1948 г. Это предопределило тесные взаимосвязи государств в торговой сфере, которые развива-

лись с течением времени. Объединение Германии 1990 г. усилило торгово-экономическое партнерство стран.

В 2015 г. Германия стала ведущим импортером товаров в США, товарооборот между странами достиг отметки в 173,2 млрд евро. Такая расстановка сил была новой – в предыдущие годы главным импортером немецкой продукции считалась Франция. Изменения обеспечивались потребностью США в модернизации заводов за счет производных немецкого машиностроения. Одновременно с этим Германия экспортировала продукты химической промышленности.

В последующие годы Германия и США поддерживали тесное экономическое взаимодействие, осуществляя взаимный экспорт и импорт товаров и услуг. Однако в 2019 г. наблюдается нестандартная ситуация. На страны ЕС и США приходилось около трети от объема всей мировой торговли, 45,5% мирового валового внутреннего продукта и 60% мировых запасов прямых иностранных инвестиций [7]. При этом США удерживали звание лидера и ведущего торгового партнера ФРГ. Согласно данным Министерства экономики и энергетики ФРГ, в 2018 г. экспорт немецких товаров в США равнялся 8,7% от общего объема германского экспорта, а импорт американских товаров в Германию составил 64,5 млрд евро [8].

На этом этапе американо-германское торговое партнерство хоть подвергалось влиянию негативных тенденций, но сохраняло свою результативность и целесообразность. Д. Трамп после прихода к власти в США в 2016 г. неоднократно выступал с предложением о введении штрафных пошлин на импортируемые товары из стран, с которыми у американской державы сложился торговый дефицит. Германия, в свою очередь, является одним из таких государств. В 2018 г. дисбаланс во взаимной торговле Германии и США достиг 49 млрд евро, став серьезной проблемой для двух государств.

Вашингтон пошел на обещанные меры – в 2018 г. были введены ввозные пошлины на европейские алюминий и сталь, прозвучал призыв к повышению экспортных акцизов на автомобили и их запчасти до 20%. К слову, товары этой категории превалировали в немецком импорте в США. Резкие заявления американской администрации создали предпосылки возникновения полемики относительно вероятности торговой войны между США и ЕС, возглавляемым Германией. В том же году Всемирная торговая организация (ВТО) предоставила США право вводить масштабные торговые санкции на продукцию стран ЕС ввиду получения германо-французским концерном «Airbus» субсидий по линии ЕС. Это решение усугубило ситуацию, а также усилило скептицизм немецких экономистов.

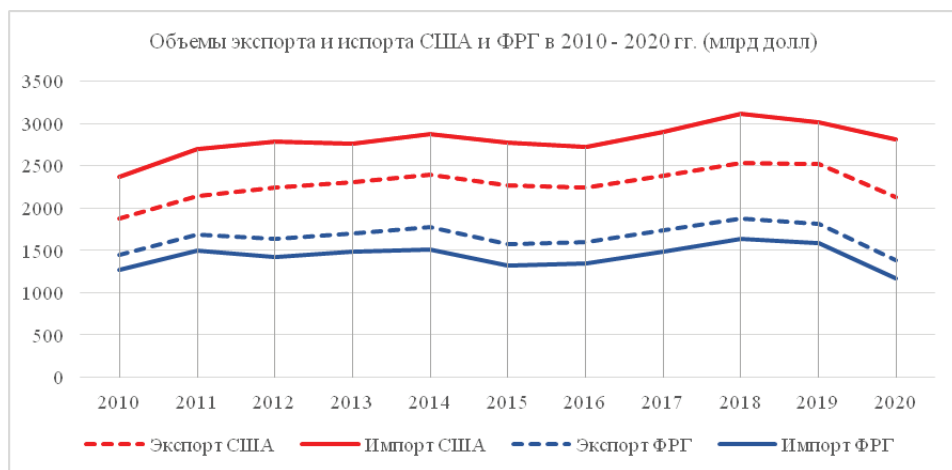
Тем не менее, Германия поддерживала торговый профицит в сравнении с США. Объемы немецкого экспорта постепенно приближались к американским показателям (см. Диаграмма 1). Кроме того, к 2019 г. немецкий экспорт в США превысил американский импорт более чем на 47 млрд евро.

Диаграмма 1



(Составлено автором на основе: *Wert der deutschen Exporte von 1991 bis 2020 (in Milliarden Euro)* // *Deutsch Statista* // <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/165463/umfrage/deutsche-exporte-wert-jahreszahlen/>; *USA. Yearly Exports and Imports* // *OEC* // <https://oec.world/en/profile/country/usa?exportServicesYearsSelector=ServiceYearFlow214&importServicesYearsSelector=ServiceYearFlow117>).

Диаграмма 2



(Составлено автором на основе: *Total volume of US imports of trade goods and services from 2010 by 2021, by quarter* // *Deutsch Statista* // <https://www.statista.com/statistics/215538/volume-of-us-imports-of-trade-goods-and-services-by-quarter/>; *Total volume of US exports of trade goods and services from 2010 by 2021, by quarter* // *Deutsch Statista* // <https://www.statista.com/statistics/215520/volume-of-us-exports-of-trade-goods-and-services-by-quarter/>; *Germany Exports* // *Trading Economics* // <https://tradingeconomics.com/germany/exports>).

Однако успехи немецкого государства недостаточны для Д. Трампа, который продолжил критику торгового дисбаланса США с Германией.

Свои коррективы в торговое партнерство Германии и США внесла пандемия коронавируса и вызванный ею кризис. 2020 г. стал значимым рубежом для экономики Германии, в которой прервалась фаза стабильного роста. Отныне немецкое правительство главной задачей видело поддержание и восстановление экономики во время и после пандемии. В целом коронавирус негативно сказался на американо-германской торговле: вводимые ограничения, призванные обеспечить безопасность граждан, сократили активность хозяйственных субъектов, ограничили возможность транспортировки товаров из страны в страну (см. Диаграмма 2).

Помимо пандемии коронавируса американо-германские торговые взаимоотношения усложняют и другие факторы. Именно они не позволяют без сомнений назвать две страны союзниками или соперниками.

Во-первых, речь идет об изменении основных внешнеэкономических партнеров Германии и США. Позиция ФРГ в американском экспорте варьируется в пределах 4-6 позиций. (В 2020 г. экспорт в Германию составил около 3,99% от общего объема, что равно 57 млрд долл.) США по-прежнему является главной страной-экспортером для немецкой промышленности. В 2020 г. экспорт ФРГ в США составил порядка 103, 8 млрд долл. (см. Таблица 1), что на 12,5% меньше прошлогоднего показателя. В то время как экспорт ФРГ в Китай не отмечен негативными тенденциями: экспорт Германии в Китай в 2019-2020 гг. сократился лишь на 0,1%. В целом, лидирующие позиции в импорте двух стран занял Китай. Отмечается, что в последние годы объемы китайских поставок в США и ФРГ увеличились. Это привело к возникновению существенного разрыва между стоимостью китайского импорта и импорта страны, занимающей вторую сточку в рейтинге. Так, разница стоимости ввозимых в Германию товаров из Китая и Нидерландов составляет 28,7 млрд евро.

Отсюда вытекает вторая проблема – Китай становится доминантой на крупнейших мировых рынках. Следовательно, это подтверждает переориентацию Германии и США на развитие торговых отношений с азиатской державой, а не в Трансатлантическом направлении. С одной стороны, это имеет оздоровительный эффект для национальных экономик – государства получают доступ к новым обширным рынкам сбыта продукции, что стимулирует производство. С другой – ввиду эффективного развития национальных экономик за счет увеличения спроса США и ФРГ (прежде всего североамериканская держава) начинают рассматривать друг друга как конкуренты. США заинтересованы в наличии высокоразвитого в торговом и промышленном отношении союзника в Европе, представленного Германией, но в то же время Вашингтон опасается опережение американской экономики по темпам развития немецкой стороной (см. Диаграмма 3).

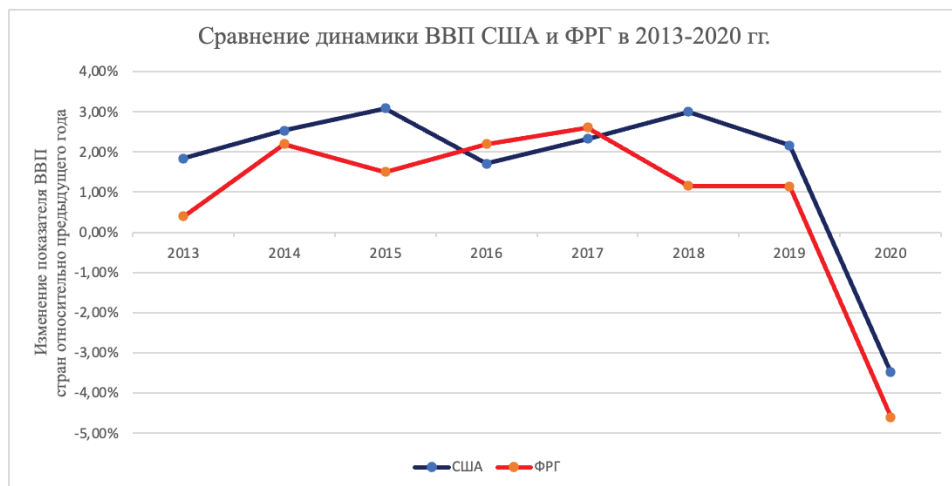
Таблица 1

**Основные внешнеэкономические партнеры ФРГ в 2020 г.
по экспорту и импорту (млрд. евро)**

Экспорт		Импорт	
Страна	Объем	Страна	Объем
США	103, 8	Китай	116, 7
Китай	95, 9	Нидерланды	88, 0
Франция	90, 8	США	67, 7
Нидерланды	84, 5	Польша	58, 3
Великобритания	66, 8	Франция	56, 5
Польша	64, 7	Италия	54, 0
Италия	60, 3	Швейцария	45, 5
Австрия	60, 1	Чехия	43, 6
Швеция	56, 3	Австрия	40, 4

(Источник: Германия. 2020 / В.Б. Белов, А.А. Громыко [и др.] / под ред. В.Б. Белова. М.: Весь мир, 2021)

Диаграмма 3



(Составлено автором на основе: Bruttoinlandsprodukt (BIP) in Deutschland von 1970 bis 2020 (in Milliarden Euro) // Deutsch Statista // <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14397/umfrage/deutschland-bruttoinlandsprodukt-bip/>; Entwicklung der realen BIP in Deutschland von 2008 bis 2002 und Prognose des DIW bis 2023 // Deutsch Statista // <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/74644/umfrage/prognose-zur-entwicklung-des-bip-in-deutschland/>).

Гипотетически это может привести к частичной потере международного авторитета США.

Выводы. На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы.

1. Американо-германские отношения можно назвать парадоксальными: с момента их установления для двустороннего сотрудничества характерны кризисные явления, при этом страны считают друг друга одним из основных союзников. Тем не менее, можно выделить более и менее успешные периоды взаимодействия Берлина и Вашингтона, позволяющие оценить его общую динамику. Характер американо-германских отношений в XX в. можно назвать стабильным. В 1990-х и начале 2000-х отмечается улучшение и углубление двустороннего партнерства на фоне «обновления» Германии и активной фазы ее интеграции как централизованного государства в мировое сообщество. За этим последовал глубокий спад, сопровождающийся многосторонними разногласиями.

Несмотря на очевидную цикличность сотрудничества Германии и США, улучшение фона двусторонних отношений в ближайшем будущем маловероятно. Ни одна из сторон не готова менять основные внешнеполитические принципы, а также отношение к использованию оружия при регулировании конфликтов.

2. Ежегодно в мировой политике появляются новые потенциально конфликтные ситуации. Их урегулирование требует скоординированных действий ведущих мировых держав, к которым относятся и Германия, и США.

В совокупности с потерей значимости вопросами, ранее составлявшими базис двустороннего сотрудничества, это приводит к смещению акцентов американо-германского партнерства.

3. Ввиду споров между Германией и США в рамках НАТО, стремление Берлина к минимизации присутствия войск альянса на территории немецкого государства проявляется отчетливее. Эта идея поддерживается тем фактом, что ФРГ экономически и политически не выгодно содержать армию НАТО. Так, присутствие войск альянса может негативно влиять на отношение других государств, являющихся противниками НАТО, к Германии.

4. Вопреки ожиданиям США формирующийся мировой порядок будет носить полицентричный характер. Безусловно, Вашингтону отведена в нем одна из ключевых ролей, но не ведущая, как это было в XX в. Тем не менее, если США удастся обуздать амбиции мирового гегемона и избавиться от иерархического представления мира, на вершине которого они якобы находятся, и начать вести политический диалог на основе равенства сторон, то авторитет североамериканского государства определенно повысится. Американо-германские отношения можно рассматривать как возможность апробирования данного подхода.

5. США тратят существенные средства и силы на ведение операций в других регионах мира, осуществление вмешательства в дела иных стран

и объединений вне американского континента. Таким образом у Вашингтона не остается ресурсов для осуществления полноценной внутренней модернизации, например, экономической сферы. Это снижает международную привлекательность США для иностранных партнеров, в том числе для Германии.

6. Улучшение партнерства Германии и США маловероятно, но все же возможно. В частности, в экономической сфере. Она является наиболее стабильной в двусторонних отношениях государств. Однако для упрочения торгового сотрудничества страны теоретически могут заключить двустороннее соглашение, устанавливающее особые правила экспорта и импорта товаров, устаивающие обе стороны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Взаимодействие Германии и НАТО // НАТО. РФ: информационно-аналитический портал // <https://нато.рф/ru/germany.html>.
2. Германия. Вызовы XXI века / В.Б. Белов, Н.П. Шмелев, А.А. Громыко и др. / под ред. В.Б. Белова. М.: Весь мир, 2009.
3. О расходах Германии на оборонный бюджет НАТО // Рамблер // https://news.rambler.ru/army/45075004/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.
4. Помпео отверг критику Штайнмайера за нежелание США сотрудничать // Дойче Велле // <https://www.dw.com/ru/помпео-отверг-критику-штайнмайера-за-нежелание-сша-сотрудничать/a-52389527>.
5. Руководитель Мюнхенской конференции призвал «не душить» «Северный поток – 2» // ТАСС // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7725403>.
6. Трунов Ф.О. Проблемы и перспективы взаимодействия ФРГ и США в политико-военной области при администрации Д. Трампа // Актуальные проблемы Европы. 2019. № 1.
7. Eine neue Agenda für transatlantische Beziehungen // BDI-Informationen // <https://bdi.eu/artikel/news/eine-neue-agenda-fuer-die-transatlantischen-beziehungen/>.
8. Kramp-Karrenbauer A. (akk). “Zur sicherheitspolitischen Handlungsfähigkeit gehört eine einsatzbereite, umfassend ausgestattete Bundeswehr”. 7 November 2019, 12:43 pm. Tweet.

A.I. EMELIANOV

*PhD (Political Science), Associate Professor
Head of the Department of Theory of Regional Studies
Institute of International Relations and Socio-Political Sciences,
Moscow State Linguistic University
Moscow, Russia*

P.A. ZUEVA

*Student, Moscow State Linguistic University,
Moscow, Russia*

GERMANY AND THE USA. RETROSPECTIVE AND FUTURE NATURE OF BILATERAL COOPERATION

The article presents a study of the main issues in the bilateral relations between Germany and the United States in the XXI century, provoked by external and internal factors. The main purpose of the work is to study the relevance of the US-German bilateral relations for the two actors of the world politics, as well as to identify the main causes of the emergence of crisis phenomena in the partnership of Germany and the United States and to predict the dynamics of the situation in the future. Based on the research conducted by the author, the decline in the activity of American-German contacts is confirmed against the background of a decrease in mutual trust and respect. The author notes that it is impossible to quickly restore the former quality of relations between Berlin and Washington, even with the change of the political elite of both powers.

Key words: *foreign policy, Germany, Europe, European Union, import, international relations, NATO, Nord Stream-2, USA, Transatlantic partnership, export.*