
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК

3(79), 2022

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,

к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,

Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ
Камиль Халиевич

д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташевская
БЛОХИН
Владимир Владимирович
БОЖАНОВ
Владимир Александрович
ВАНКОВСКА
Биляна

д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет

(Россия, г. Пятигорск)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический

университет (Белоруссия, г. Минск)

профессор политологии и международных отношений

факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия

(Македония, г. Скопье)

д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)

ВЕЛИКАЯ
Наталья Михайловна
ГОНЧАРОВ
Пётр Константинович
ГРАЧЁВ
Михаил Николаевич
ДЭМБЭРЭЛ К.

д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ)

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)

доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии

(Монголия, г. Улан-Батор)

д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ

(Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич
КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ
В. МИКАЭЛЬ
КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович
КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна
КРИВОКАПИЧ
Борис

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.ю.н., Унион—Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)

д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович
МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович
НАЗАРОВА
Елена Александровна
НАЗАРОВ
Александр Данилович
НАСИМОВА
Гульнара Орденбаевна
НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич
ОРЛОВ
Игорь Борисович
ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет

им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»

(Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики»

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения

квалификации руководителей и специалистов системы народного

образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич
ПРЯХИН
Владимир Федорович
ПУСЬКО
Виталий Станиславович
РУБАН
Лариса Семёновна

д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного

сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ

РАН (Россия, г. Москва)

д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна
ХОПЕРСКАЯ
Лариса Львовна
ШАРКОВ
Феликс Изосимович
ЯН ФУЛИНЬ

д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова

(Россия, г. Москва)

д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет

(Киргизия, г. Бишкек)

д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков

(КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0,376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.03.2022

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Яновский О.С.** Язык, интенции и интерпретация
в методологической программе исследований интеллектуальной
истории политической мысли Квентина Скиннера 642
- Лазебник А.Г.** Траектории политических трансформаций:
подход к изучению политической динамики..... 649

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Рубан Л.С.** Кто мы и как нам не потерять себя
в современном мире? (Проблемы социокультурной
эволюции современного российского общества)..... 655

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Егоров К.Ю.** Теоретико-правовые и политические основы
формирования федеративного государства 664
- Меньшиков П.В., Явуз Шефика М.С.** Политическая
коммуникация в гиперреальной действительности..... 675
- Валитова А.Т.** Фейковые новости
как политико-дискурсивный феномен современной эпохи 684

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Равочкин Н.Н.** Трансформация практик
политического управления в реалиях цифровизации (часть 1)..... 692
- Тушков А.А., Соколова Д.П.** Стартап – как новая движущая
сила социально-экономического развития Республики Корея 702

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Дубровина О.В., Дубина А.Ш., Рожкова Л.В.** Реформирование
и развитие ООН в эпоху постбиполярности 709
- Карпович О.Г., Шангараев Р.Н.** Отношения США
и Европы после вывода американских войск из Афганистана..... 717
- Койбаев Б.Г., Наджарян А.Б.** Роль неправительственных организаций
в развитии гражданского общества в Республике Армения 723
- Авазов К.Х.** Социально-психологические аспекты
формирования угрозоустойчивого общества 733
- Ван Цзюньтао, Ван Минцзюнь.** Отношение
крупнейших стран мира к AUKUS..... 740
- Емельянов А.И., Зуева П.А.** Германия и США. Ретроспектива
и будущий характер двустороннего сотрудничества 747

Комаревцева Н.С., Гайфутдинов Р.И. Россия и Турция в контексте нового тюркского мира	761
Смирнов А.Н. «Коронавирусная геополитика» стран вишеградского взаимодействия.....	773
Сюн Лэпин. Языковое образование как инструмент «мягкой силы» Китая и России	786
Ковалевская Н.В., Орлов К.В. Проблема милитаризации космоса как одна из глобальных проблем человечества.....	796
Борцов Д.В. Развитие экономической дипломатии в Российской Империи.....	804
Бахадади Абдул Фарук, Касеми Мохаммад Ариф. Политическое развитие Афганистана после 2001 г.	816
Иванченко М.А. Партийно-политические системы России и Аргентины в начале XIX века	829
Мокрова Е.М. О деятельности Interstate Oil & Gas Compact Commission (Нефтегазовой комиссии штатов) США	837
Танимов Ш.М. Духовные и нравственные механизмы борьбы с миссионерствами в виртуальном мире	846
Алимов А.В. Русская национальная идея	855
Мусиева Д.М., Мануйлова Ю.В. Стратегическая конкуренция США против России и Китая на примере украинского и тайваньского вопросов	865
Чэнь Цзони. «Пояс и путь» в контексте современной китайской геостратегии.....	871
Цымбал И.А. Влияние современного международного контекста на восприятие российскими гражданами зарубежных стран	884
Чжан Чэньи. Политическое взаимодействие Индии и Китая в условиях расширения влияния Индии.....	891
Чэнь Ханьчжи. Анализ механизма формирования внешней политики России в контексте политических элит (на примере украинского вопроса: китайский взгляд)	900
Власов А.В. Оценка потенциала БРИКС на современной политической арене	909
Новикова К.А. Анализ хронологии социальных протестов в ЕС в период с 2005-2020 годы.....	916
Цой С.В. Военно-политические факторы как препятствие на пути интеграции КНДР и Республики Корея	929
Пунгчинггам Катима. Экономическое сотрудничество между Таиландом и Россией: новые возможности и вызовы.....	935

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Проценко А.Л. К вопросу о классификации авторитарных режимов в современном мире.....	947
--	-----

<i>Соктоева А.Б.</i> Проблемы реализации международных антикоррупционных стандартов в Российской Федерации	954
<i>Галанина Д.С.</i> Усовершенствование технологических возможностей международного наблюдения	961
НАШИ АВТОРЫ	966
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	975
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	977

ЯЗЫК, ИНТЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ ИССЛЕДОВАНИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ КВЕНТИНА СКИННЕРА

Статья посвящена особенностям методологических подходов Квентина Скиннера в контексте рассмотрения проблематики понимания и интерпретации трудов в области политической теории в качестве исторических феноменов, созданных историческими агентами. Методология Скиннера одновременно рассматривается как часть широкой исторической и историсофской методологической традиции Кембриджской школы интеллектуальной истории и истории политической мысли, так и в контексте методологической парадигмы интерпретативных подходов в политической теории. Кембриджская школа и Скиннер, в частности, критически относились к доминирующим в западной гуманитарной науке в середине двадцатого века подходам к рассмотрению трудов в области политической мысли, как са크ральных источников вечных истин, не подверженных влиянию истории каких-либо внешних факторов. Скиннер, как один из пионеров «лингвистического поворота» в политической теории бросил вызов этим подходам и вместе со своими коллегами сфокусировался на создании альтернативного, исторически более чувствительного методологического подхода.

В статье рассматриваются теоретические и методологические основания Скиннеровского подхода к изучению истории политической мысли, а именно важности языка, как инструмента формирующего реальность, в которой существует автор, так и механизма формирования реальности самим автором. Также важное значение имеет необходимость понимания авторской интенции (намерения) как ключа к пониманию истинного значения текста. Исследовательским фундаментом в рамках предлагаемой Скиннером методологической парадигмы служит «контекстуальность» деятельности автора. Автор политического текста существует в рамках ряда исторически обусловленных, динамически развивающихся ограничений, которые определяют как язык, доступный ему для высказывания своих идей, так и тех интенций были заложены в момент их высказывания.

Ключевые слова: Квентин Скиннер, Кембриджская школа, интеллектуальная история, история политической мысли, интерпретативные теории, интенции, контекстуальность, история политической мысли, лингвистический поворот.

Квентин Скиннер является одним из наиболее влиятельных ученых интерпретативистской традиции в политической теории. Будучи одним из представителем Кембриджской школы интеллектуальной истории, он сумел успешно синтезировать подходы Оксфордской лингвистической философии, традиционной Кембриджской исторической школы и методологического инструментария реалистской политической теории, что привело к «контекстуальному» или «лингвистическому» повороту в изучении истории политической мысли. Работы Скиннера по сей день являются эталонными с точки зрения рассмотрения методологических матриц лингвистических подходов в политической теории и интеллектуальной истории. Скиннер также является значимой фигурой в практической политической философии, активно занимаясь исследованиями гражданского гуманизма и теорий республиканизма, а также разработкой теории свободы. На сегодняшний день, тщательное рассмотрение исследований Скиннера в области методологии истории политической мысли, а также интерпретативных политических теорий представляется ключевой задачей для развития отечественных исследований в области политической теории и истории политической мысли.

К. Скиннер родился в Ланкашире, Англия в 1940 году. После обучения школе Бедфорд в 1959 году он получает стипендию и место в Гонвилл-энд-Кийс Колледже, в Кембридже. В 1962 году К. Скиннер выпускается со степенью магистра истории и получает место в аспирантуре в Крайст Колледже. Через 2 года он вступает в должность лектора по истории и начинает активную работу над созданием нового исторического метода, предполагающего концентрацию на теории интерпретации исторических событий. В рамках данной теории ключевые работы авторов в истории политической мысли необходимо изучать не как статичные канонические тексты, а как интервенции в контекстно существующие рассуждения и споры о политическом. Ключевым в данном подходе является не сам текст, а попытка понять, что отдельные авторы могли *делать* в момент написания определенной работы.

Для Скиннера плохая интеллектуальная история и история политической мысли является результатом несостоятельного метода, ведь до 60-х годов 20-го века исторически ориентированные методологические исследования в политической теории были вытеснены доминирующими подходами того времени. С одной стороны, существовала абсолютная вера в превосходство позитивистских представлений о сущности и целях гуманитарных наук. С другой стороны, возрождались излишне идеализированные подхо-

ды, оправдывающие вневременные универалистские объяснения человеческой природы в контексте развития политического. Таким образом основным объектом критики К. Скиннера стал так называемый «текстуалистский подход», фокусом которого выступала нерушимая вера в возможность ученого предоставлять ответы на «вечные вопросы», пытаясь выставить автора политического или философского труда, как мессию, представившего миру идеи, которые были сформированы много позже, чем его труд увидел свет [2. Р. 63-67]. Скиннер критиковал подходы, в которых авторский текст рассматривался как внеисторический документ, дающий ответы на универсальные абстрактные вопросы и не подверженный влиянию исторического времени, социального контекста и побуждений, и мотиваций автора. Для Скиннера такие тексты представляют собой обезличенные источники вечных истин, не имеющие никакой связи ни с историческим временем, ни с личностью автора. Они живут в мире идей и курсируют из одного исторического периода в другой, продолжая накапливать в себе все больше ответов на вечные вопросы политического бытия.

На основании данных убеждений, К. Скиннер всецело занялся поиском методологии, способной подлинно раскрыть намерения (интенции) автора. При этом Скиннер отказывался утверждать, что существует уникальная и универсальная методология, а скорее настаивал на важности существования необходимых условий, которые должны быть выполнены для создания возможности существования корректной истории политической мысли. В своей статье «Интерпретация понимания речевых актов» (1988 г.), он утверждает: «Сама теория не говорит нам о том, так же как я не верю в то, что намерения спикера или писателя служат единственным или даже лучшим проводником к пониманию их текстов или других высказываний» [6. Р.104-105]. Поэтому Скиннер комбинировал множество источников и методологических приемов из разных исторических и философских школ (прежде всего лингвистической философии) с целью создания методологической матрицы, способной эффективно воплощать практические задачи К. Скиннера как историка и политического теоретика [3. Р. 38-42].

Так, в качестве ответа на подобные идеалистические подходы в истории политической мысли, Скиннер представил свою методологическую программу. По мнению известного политического философа Питера Штайнбергера, программа Скиннера «сфокусирована на восстановлении и толковании первоначальных политических намерений авторов», а именно максимально возможном понимании того, что именно намеревался или пытался сказать автор [8. Р. 135-140]. Таким образом, методологическим ключом к проблеме понимания важнейших текстов в политической мысли является раскрытие интенции автора и ее последующей интерпретации. Исследователь не может в полной мере понять «великие труды» по политической мысли без знания реальной точки зрения автора во время создания этой работы.

Подобное понимание не представляется возможным без знания политического дискурса, или динамичного политического обсуждения в определенном историческом контексте, внутри которого автор и обменивался своими мыслями и идеями. Этот подход включает в себя изучение политических взглядов автора, степени его вовлеченность в реальную политику или политическую дискуссию, исследование текстов, которыми он мог интересоваться, а также понимание коммуникативных норм и специфичных для конкретного общества конвенций, в котором автор находился. Так, именно убеждения авторов являются в большей мере продуктами и последующими выражениями сущности социальных структур, внутри которых они существуют. По Скиннеру, интенции и сами речевые акты (тексты) определены структурой общества, в котором оперирует автор. Эти структуры являются конструктором, а автор их историческим агентом.

В 1969 году выходит статья «Значение и понимание в истории идей» («Meaning and Understanding in the History of Ideas») [7], которое стало наиболее полным описанием Скиннеровского метода интерпретации истории политической мысли. В ней Скиннер показал, что большая часть общепризнанной истории политической мысли часто попадают в ловушку, не делая различий между систематической теорией (или «философией») и историей. Значимые тексты прошлого ранее понимались как попытки сформулировать блоки теории, содержание которых, было заранее предопределено внеисторическими универсалистскими представлениями о том, чем должны были быть и являлись политическая теория, история и политическая реальность. Идеи не интерпретировались, а принимались как носители вечных истин, имеющих скорее идеальное, чем историческое значение. При этом работы авторов считались сакральными, а их идеи как не подвластные влиянию времени и среды, в которой они существуют [1]. Контекст, как и личность автора и его роль как агента истории отвергались или маргинализировались.

Рассмотрев эти заблуждения, Скиннер заявил, что публикация текста и формулирование содержащегося в нем аргумента должны рассматриваться как *языковой акт*, совершаемый в истории. То есть текст, выступает как действие конкретного человека, в контексте некоторого разворачивающегося обсуждения или дискурса в политической реальности конкретного периода и места. Основным инструментом развития своей методологической программы Скиннер видит философию языка и проблему интерпретации. Его подход, вдохновленный философскими и методологическими рассуждениями Людвиг Витгенштейна, основывается на предположении о том, что любое утверждение (письменное или устное) должно быть понято и интерпретировано в рамках своих собственных оснований [9. Р. 137-142]. Подобный взгляд требует понимания языка автора в таком виде, в котором он понимает его сам на своих собственных основаниях. Так, для Скиннера если понимание автором слова или фразы отличаются от нашего и если

мы не осведомлены или не сумели учесть это контекстное различие, тогда мы не в состоянии в полной мере понять, что именно пытался сказать автор в своем тексте и, следовательно, не сможем понять, что он имел в виду сказав это [6. Р. 103-106]. Без подобного понимания наше понимание авторских высказываний и идей будет в большей степени нашей интерпретацией, чем пониманием творчества автора в том виде, в котором он его сам задумал. Следовательно, наше прочтение текста примет форму нашего собственного творчества или же рефлексии на прочтенное, но никак не подлинного понимания автора.

Таким образом, с точки зрения Скиннеровской методологии для подлинного понимания авторских идей прежде всего необходимо, знать, что делал автор, а именно, что он собирался сделать (какой смысл он вкладывал в свой акт) и что ему удалось сделать (какой смысл он имеет для других). Для корректного понимания эти действий автора мы признать, что все действия автора являются исторически обусловленными действиями, а именно, что они происходили в рамках конкретного исторического контекста (и идеологического контекста, соответствующего историческому времени), и производились, в первую очередь, на языке дискурса, на котором писал, читал, говорил и думал автор. Следовательно, для Скиннера именно язык являлся средством, с помощью которого автор получал информацию о своей исторической, политической и даже материальной реальности. С помощью языка он не только формировал свою реальность, но и выражал новые формы реальности в своем творчестве. Язык, таким образом, определял не только сказанное автором, но и почему он это сказал, а также отвечал объяснял, что автор может или не может *сказать* в принципе. Из этого можно заключить, что автор мог написать или высказать что-либо только тем языком, который был ему доступен и, поэтому, высказанные автором идеи могут быть корректно поняты только в рамках объяснительных конструкций этого языка, который, в свою очередь, существуют как исторический феномен конкретного периода.

Обобщая вышесказанное, ключевой задачей методологической программы Скиннера выступает исключение возможности рассмотрения тех авторских интенций, которые он не имел возможности реализовать из-за отсутствия подходящего языка, и из-за этого был вынужден использовать другой доступный язык, выражающий и осуществляющий другие намерения [4. Р. 99-102]. Следовательно, методология Скиннера предполагает выполнение трех задач: реконструкции языка автора, реконструкции авторских интенций и реконструкции исторического контекста авторской жизненной среды. Выполнение этих критериев предполагают высокий уровень методологической чувствительности, так как чем сложнее и противоречивей языковой контекст, в рамках которого существует автор, тем богаче и запутанней те речевые акты, которые автор способен воспроизвести [1].

Также, в рамках постоянно расширяющегося контекста, значительно расширяется набор варьирующихся интенций автора, которые подвластны нашему осмыслению и отслеживанию. При этом стоит иметь в виду, что хотя интенции могут быть сконструированы под влиянием великого множества факторов, они все же являются продуктом набора исторически ограниченных контекстов и традиций, в рамках которых существует и творит автор.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Покок Д.Г.А.* Квентин Скиннер: история политики и политика истории / пер. с англ. Алсу Акмальдиновой; под ред. Елены Островской // Новое Литературное Обозрение. 2015. № 134.
2. *Burns R.* Historiography: Critical Concepts in Historical Studies. London: Routledge, 2006.
3. *Deline D., Anderson P., Burgess G.* The Political Imagination in History, Baltimore, MD: Owlworks, 2006.
4. *Pocock J.* Political Thought and History. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2009.
5. *Pocock J.* Virtue, Commerce and History. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
6. *Skinner Q.* Visions of Politics Volume I: Regarding Method Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
7. *Skinner Q.* Meaning and Understanding in the History of Ideas // History and Theory. 1969. Vol. 8. No. 1.
8. *Steinberger P.* Analysis and History of Political Thought // American Political Science Review. 2009. № 103 (01).
9. *Temelini M.* Wittgenstein and the Study of Politics. Toronto: University of Toronto Press, 2015.

O.S. YANOVSKY

*Lecturer, Department of Political Theory,
School of Government and Politics, MGIMO,
Moscow, Russia*

LANGUAGE, INTENTIONS, AND INTERPRETATION IN QUENTIN SKINNER'S METHODOLOGICAL RESEARCH PROGRAM FOR THE INTELLECTUAL HISTORY OF POLITICAL THOUGHT

The article is devoted to the specific aspects of Quentin Skinner's methodological approaches in the context of considering the problems of understanding and interpreting works in the field of political theory as historical phenomena

created by historical agents. Skinner's methodology is simultaneously considered as part of the broad historical and historisophical methodological tradition of the Cambridge School of Intellectual History and the History of Political Thought, and in the context of the methodological paradigm of interpretive approaches in political theory. The Cambridge School and Skinner, in particular, were critical of the approaches that dominated Western humanities in the mid-twentieth century to consider works in the field of political thought as sacred sources of eternal truths, not subject to the influence of history of any external factors. Skinner, as one of the pioneers of the "linguistic turn" in political theory, challenged these approaches and, together with his colleagues, focused on creating an alternative, historically more sensitive methodological approach.

The article discusses the theoretical and methodological foundations of the Skinnerian approach to the study of the history of political thought, namely the importance of language as a tool for shaping the reality in which the author exists, and the mechanism for shaping reality by the author himself. Also it is important to understand the author's intention (intention) as the key to understanding the true meaning of the text. Thus, within the framework of the methodological paradigm proposed by Skinner, the research foundation is based on the "contextualism" of the author's activity. The author of a political text exists within a number of historically conditioned, dynamically developing restrictions that determine both the language available to him for expressing his ideas, and those intentions that were laid down at the time of their expression.

Key words: *Quentin Skinner, Cambridge School, intellectual history, history of political thought, interpretative theories, intentions, contextualism, history of political thought, linguistic turn.*