
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 4(68), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.04.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Тушков А.А.** Агрегативные качества политической власти русской локальной цивилизации 992
- Кузьмин А.Г.** Особенности имперского проекта модернизации в русском национал-патриотическом движении современной России: «левый поворот»? 998
- Ван Цзясюй.** Китайская мечта как цель политической модернизации 1010
- Перевалова Е.А.** Вектор развития политического действия в условиях формирования виртуального информационного пространства..... 1015
- Биринчи Э.** Понятие «фактор внешней политики» и основные факторы российской ближневосточной политики 1023

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Магадиев М.Ф.** Государственная система патриотического воспитания современной российской молодежи 1033
- Бекмуродова Г.** Проблемы формирования политической компетенции личности..... 1042
- Устюжанинов И.Д.** Общественные движения города Кирова в 2012 году: взаимосвязь федерального политического процесса и активности местных сил на примере деятельности движения «За честные выборы»..... 1047
- Муратов А.Х.** Методология исследования антитеррористической деятельности в условиях трансформации современного социума 1054

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Сажаяев М.И., Оселедец А.Г., Тушков А.А.** Формирование военно-кадровых технологий в межвоенный период военного строительства 1062
- Мартынова М.Ю., Жолманов А.С.** Противодействие коррупции в современной России: особенности формирования государственной политики 1072
- Равочкин Н.Н.** Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (Часть 1) 1079
- Белов С.И.** Перспективы использования видеоигр с историческим сюжетом как инструмента политики памяти Российской Федерации 1089
- Крюкова Е.В.** Роль «молчаливого большинства» в развитии современных демократий..... 1097
- Беспамятнова М.Н., Попов С.И.** Перспектива гармонизации функций институтов местного самоуправления в контексте взаимодействия с общественными организациями 1103
- Александров А.Р.** Конституционные преобразования – новый этап развития местного самоуправления в России 1108
- Денисенко П.В., Есиев Э.Т.** Интернет-технологии как инструмент политической мобилизации в эпоху Big Data 1115

Мельникова Ю.Д. Модели и опыт реализации гражданской инициативы на местном уровне в США	1122
До Тхань Ту. Социальная сеть как пространство реализации политической деятельности гражданами Вьетнама: результаты прикладного политического анализа (2020)	1132
Семибоков Д.А. Этнополитические конфликты как фактор нестабильности политических систем непризнанных республик	1142
Сардар Алаа. Публичная политика как сфера деятельности групп интересов в современном государстве: субъекты и механизм взаимодействия	1153
Плешакова Д.И. Региональный парламентаризм в современной России: особенности становления и проблемы развития	1161
Нешков С.В. Причины вовлечения молодежи в процесс дестабилизации внутриполитической ситуации в России	1169
Рузавина А.К. Интернет и социальные сети как фактор распространения молодежного экстремизма.....	1174

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С. Мегaproект Китая «Один пояс, один путь»: внутренние и внешние вызовы	1182
Чу Лин, Хань Хаолэй. Динамика китайско-российского энергетического сотрудничества в контексте двусторонних политических отношений.....	1190
Магадиев М.Ф. Глобальная нестабильность как фактор политической мобилизации и радикализации массового сознания.....	1197
Жетпымбаев С.К. Казахстанский путь к независимости – путь к демократизации и интеграции	1204
Блинов В.В. Atlas of the Greater Mediterranean area: Crimea at the Crossroads of Civilizations/Атлас Большого Средиземноморья: Крым на перекрестке цивилизаций.....	1217
Бацазов Г.Т. Влияние внешнего фактора на внутриполитические процессы в Ливанской Республике	1239
Афонин А.Д. Политика Евросоюза в отношении Казахстана: энергетический аспект.....	1241
Бузанов Н.А., Воровская Д.В. Кто может нарушать международное право? Взаимосвязь национального и международного права. Монизм и дуализм. Влияние на российско-китайское стратегическое партнерство	1247
Чернышев Р.С., Раишован А.А. Правовые проблемы международных отношений в киберпространстве	1254
Черпакова А.И. Отношение Франции к Восточному партнерству ЕС	1260

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Мохаммад Анвар Бакташ, Камвар Ахмад Джавид,</i> <i>Мохманд Хаиматулла. Языковая политика в Афганистане.....</i>	1267
<i>Комаров К.С. Современная геополитическая</i> <i>инженерия Израиля на Ближнем Востоке</i>	1275
<i>Сунь Вэньсянь. Декабрьские события 1986 года в Алма-Ате:</i> <i>причины и последствия</i>	1282
НАШИ АВТОРЫ	1293
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1300

ОСОБЕННОСТИ ИМПЕРСКОГО ПРОЕКТА МОДЕРНИЗАЦИИ В РУССКОМ НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: «ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ»?¹

Статья посвящена, прежде всего, оценке новейших общих тенденций, прослеживающихся в современном русском национализме, и в первую очередь основным модернизационным моделям, выдвигаемым представителями современного русского национализма. Цель работы – анализ идеологии современного русского национализма в контексте проблемы модернизации российского общества в начале XXI века, чтобы показать востребованность ряда идей русского имперского национализма.

Задачами исследования являются выяснение различных аспектов практической и теоретической деятельности представителей русского национализма разных направлений по поводу самопрезентации ими путей модернизации российского общества и государства. Кроме того, в свою очередь, проведенный анализ имеет тесную связь с рассмотрением реальных возможностей воплощения данных идей, реакции на них со стороны российской власти и социума и определением степени дальнейшего развития отношений в условиях, когда русские националисты имперского направления создали проект «красно-белой» империи, отдельные элементы которого вошли в состав современного российского модернизационного комплекса на основе баланса между предлагаемыми ими идеями и действиями властей. Этот синтез идей особенно эффективно проявил себя с 2014 года, во время и после событий воссоединения Крыма и Донбассского вооруженного конфликта. В проведенном анализе в основном используются исторический и сравнительный методы исследования.

Результатом проведенной работы мы можем отметить, что некоторые положения русского националистического имперского проекта сегодня

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 19-011-00594 «Современный русский национализм и модернизация страны: идеологические аспекты воздействия и перспективы реализации».

сумели создать востребованные политические идеи и лозунги и русский национал-патриотизм в его имперском варианте, стал одной из актуальных политических идеологий, влияющих на характер современных изменений в стране. Привлечение в официальную российскую парламентскую политику представителей русского имперского национализма свидетельствует об изменении отношения российской власти к русскому национализму как политическому актору. В российской политической науке исследование развития и классификация моделей трансформации и решения проблем пути политической модернизации страны современными русскими националистами стало иметь важное значение и может послужить основой для дальнейших научных и прикладных исследований.

В заключение статьи проанализированы перспективы модернизационного развития страны в изменившихся условиях внешне и внутривнутриполитической ситуации.

Ключевые слова: *политическая идеология, русский национализм, «Русская весна», имперский национализм, этнонационализм, империя, модернизация.*

В российском обществе на протяжении довольно долгого исторического периода присутствует определенный запрос на модернизационные процессы, связанный с переходом от традиционного общества к современному. Начиная с эпохи реформ Петра I этот процесс имеет постоянный, хотя и не непрерывный характер, причем критерии представлений о модернизации менялись очень существенно. Так, царь Петр I объявив себя российским императором, пытался создать свою империю как новое государство, по западноевропейскому образцу и этот проект оказался довольно устойчивым, — с некоторыми перерывами на так называемые «контрреформы» российское государство следовало в этом направлении практически триста лет. Второй этап модернизации, советский, сильно отличался от предыдущего, он начался с Великой Октябрьской революции в 1917 г. и просуществовал до развала СССР в 1991 г.

Главной особенностью этого периода было построение общества нового типа, аналогов которого в мире еще не существовало. Оба этих этапа имели общую основу, которой являлась имперская модель, хотя составные элементы, сильно различались друг от друга. В самом общем смысле их можно назвать проектами «белой» и «красной» империй.

После краха, постигшего СССР, начался третий этап модернизации российского общества, который был ориентирован на так называемую либерально-демократическую модель, пример который представляют современные страны ЕС и США. Сегодня, через тридцать лет усилий по модернизации российского общества по данному образцу можно сказать, что этот процесс получился крайне неоднозначным с довольно противоречивыми

результатами. Вряд ли с уверенностью можно сказать, что российское общество получило целиком положительный эффект от проведения либеральных реформ в политической, экономической, социальной и других важнейших сферах деятельности социума. Отметим, что либеральные основы развития закреплены в целом ряде положений Конституции РФ – так, экономические процессы в стране переведены на рыночные рельсы, приватизирована большая часть государственной собственности, российский корпус законов в целом основан на принципах западной демократии, несмотря на существенные изменения в Конституции страны, произошедшие летом 2020 г. Несмотря на то что, российское законодательство диктует всем гражданам страны вполне либеральные правила жизни, тем не менее, значительные для основного большинства населения потери в результате произошедшей «либеральной модернизации» привели к довольно неожиданному эффекту возникновения и закрепления в обществе имперского сознания и амбиций. Более того имперские коннотации российской постсоветской политики периодически актуализируются во внешней сфере (события, связанные с Приднестровьем, а позднее – с Абхазией, Южной Осетией, Сирией, Крымом, республиками Донецка и Луганска). При этом российское руководство по-прежнему, заявляет о приверженности модернизационной модели, но она существует уже в особом формате, являясь современным изобретением российской постсоветской политики, по типу «суверенной демократии» Владислава Суркова. Надо сказать, что в случае с имперскими амбициями в современной России речь не идет о простом «пересмотре границ» в духе российской имперской исторической традиции, скорее дело «в элементах неоимпериалистической политики, проявляющейся в попытках установления и поддержания определенного контроля над внутренней и внешней политикой государств, возникших на месте Российской империи и Советского Союза» [4. С. 290].

У российского политолога В. Милецкого со ссылкой на французского социолога Алена Турена есть формулировка концепции «модернизация в обход модернити». Это понимание процесса модернизации, происходящего при сохранении специфики национального архетипа и национальной культуры, национальной идентичности и фундаментальных традиций образа жизни. Важным моментом является то, что он исключает навязывание западных стандартов в результате вестернизации [8. С. 15].

Со второй частью определения можно спорить, все-таки влияние западных образцов, повсеместно внедрявшихся в России 90-х гг. прошлого века и сегодня продолжает иметь огромное значение, прежде всего через СМИ, культурные и образовательные механизмы, уже выросло целое поколение людей, испытывающих повседневное воздействие этой пропаганды и в быту, и в других сферах своей жизни и деятельности. Поэтому вестернизация является неизбывным фактором российской истории последние

тридцать лет и будет являться таковым еще достаточно долгое время. Тем не менее, запрос на имперскую идеологию можно считать своего рода «национальным проектом», который разрабатывают не только представители официальной российской власти, но и различные представители русского национализма, для многих из которых российская действительность после 2014 г., дает шанс если не на вхождение в официальную политику, то, как минимум, присутствие в информационном поле, что дает уникальную возможность манифестировать свои идеи большому числу российских граждан, включая сюда и ведущих российских политиков.

Если говорить о русских националистах, то не все они относятся положительно к имперскому проекту. Помимо собственно, националистов-«имперцев» существует также объединяющая в себе ряд направлений значительная группа так называемых «этнических националистов» (национал-демократы, русские республиканцы и т.д.), подавляющее большинство которых относится к имперскому проекту резко отрицательно. Как отмечает российский историк Алексей Миллер, неодинаковое отношение к империи существовало в русской националистической среде давно, еще в царской России. Например, он отмечает, что «Русский национализм не был един, и у него были сложные отношения с империей. ... русский национализм все время находился в состоянии спора и борьбы с династией. Это не совсем верно. Какая-то часть русских националистов стремилась сотрудничать с империей, это была довольно большая часть. Какая-то часть оппонировала в надежде династию переделать, перевоспитать, если угодно, а какая-то часть – в надежде династию уничтожить» [9. С. 29].

Можно сказать, что, в отличие от русских национал-патриотов имперской ориентации, принявших присоединение Крыма в 2014 г., события «Русской весны» и поддержавших Кремль, который, по их мнению, выполнил часть их требований, которые провозглашались сторонниками империи еще в 90-х гг. прошлого века, этнонационалисты «не приручились», перейдя, в основной своей массе, в оппозицию не только к российской власти, но и к бывшим соратникам по националистическому движению. Основу этнонационалистов-демократов составляет русская молодежь, нередко образующая группировки так называемых правых скинхедов. Многие из них входили и входят в известные русские националистические партии, в основном закрытых из-за экстремистской деятельности. Как отмечает российский политолог В.А. Ачкасов, именно за «антиимперские, антисоветские и антипутинские установки» наиболее известные из этих партий – Движение Против Нелегальной Иммиграции (ДПНИ) 2011 г., Славянский Союз (СС) 2010 г., Национал-социалистическое общество (НСО) 2010 г. были запрещены [1. С. 197].

Стоит отметить, что примером единственной запрещенной русской националистической партией «имперской» ориентации является Национал-

большевистская партия (НБП) Эдуарда Лимонова, которая была официально запрещена за экстремистскую деятельность еще в 2007 г. На тот период ей можно было вменить в вину антипрезидентские настроения (направленные лично против В. Путина), но против проекта возрождения империи или СССР партия Лимонова не выступала ни до своего запрета под именем НБП, ни в период своей обновленной версии под названием «Другая Россия». После событий на Украине в 2014 г. русские этнонационалисты продолжили нести ощутимые организационные потери – были запрещены такие крупные группировки как ЭПО Русские (2015), и Рубеж Севера (2016).

Нельзя утверждать, что все члены данных организаций являлись сторонниками этнонационализма, последовательными противниками империи или, начиная с украинских событий 2014 г., сторонниками киевского майдана. Мы говорим, в основном, о достаточно молодых людях, чьи политические взгляды могут измениться, не сформироваться окончательно или вообще отсутствовать. Свои этнонационалистические предпочтения имеют и более-менее связно могут изложить как правило лидеры этих объединений или наиболее активный сегмент этих партий. Есть и обратные исключения, например, К. Крылов (умер в мае 2020 г.), лидер Национально-Демократической Партии (НДП), главный редактор издания «Вопросы национализма» сразу поддержал присоединение Крыма и борьбу ополчения Донбасса, хотя далеко не все его однопартийцы сделали такой выбор. Надо сказать, что водораздел между условными «имперцами» и «этнонационалистами» в русском национализме имеет сегодня достаточно условный характер, нужно смотреть на конкретные характеристики и реальную ситуацию в каждом случае, когда требуется определить принадлежность какой-то организации или политического деятеля-националиста к тому или иному направлению. Как отметила авторитетная французская исследовательница русского национализма М. Ларюэль, деление русских националистов на «государственников» и «этнонационалистов» служит удобным орудием анализа, так как «четко фиксирует разлом, который находится в самом сердце русского национализма: отношение к государству и к империи» [7. С. 24].

В экспертной среде существует точка зрения, что этнический русский национализм является важным политическим ресурсом. Так, А. Миллер указывает, что если в 90-х гг. XX в. партии, разделяющие подобные взгляды постоянно проигрывали, набирая не более 4% голосов, то на парламентских выборах 2003 г. национально-консервативная партия «Родина» (Сергей Бабурин, Сергей Глазьев, Дмитрий Рогозин) взяла более 9-ти % голосов российских избирателей. Этот успех пока еще не был превзойден, но еще тогда показал, что ситуация на выборах может серьезно измениться. В связи с этим Миллер отметил, что можно говорить об образовании «эффекта порочного круга», когда «дискриминация русских в национальных автономиях служит питательной средой для этнического русского национализма,

а рост этнического русского национализма повышает чувство угрозы среди меньшинств, которые видят в «своих» республиках главный ресурс защиты» [10. С. 522].

Укрепление позиций этнического русского национализма в самой России может сыграть большое значение в случае использования в различных политических целях русских (или прорусски ориентированных) жителей постсоветского ближнего зарубежья из числа постсоветских государств. Еще один вариант – превращение этнонационализма в инструмент «мягкой силы», усиление влияния России в этих государствах через русских соотечественников, что, возможно, в какой-то мере уже происходит в установке развития концепции «русского мира», в том числе и на Донбассе [4. С. 291].

Можно предположить, что потенциал русского этнического национализма пока не раскрыт, очевидно, что различные политические силы попробуют его использовать, но современная политическая повестка дня пока заставляет обратить внимание на имперское направление русского национализма, которое сегодня переживает небывалый для себя в постсоветской российской истории ренессанс в информационном и политическом пространстве российской внутривнутриполитической жизни. По мнению ряда современных русских националистических идеологов с начала 2000-х годов в России «начался неоимперский период, который характеризуется процессами восстановления РФ суверенитета, нарушенного распадом СССР, возвращения статуса сверхдержавы и имперского политического влияния в мире» [12. С. 171].

Разговор об империи ведут некоторые представители левой идеологической ориентации и даже деятели КПРФ – крупнейшей левой парламентской партии, представители которой постоянно участвуют в работе российских органов государственной власти на протяжении всего постсоветского времени. Так, лидер КПРФ Г.А. Зюганов в одной из своих книг пишет: «Империя – исторически и геополитически обусловленная форма развития Российского государства. ... Россия издревле сознавала себя преемницей и хранительницей имперского наследия» [5].

Практически мы можем говорить о формировании вполне жизнеспособного «красно-белого» («красно-коричневого») проекта, который объединяет в себе ряд сторонников «красной» и «белой» империй из числа русских националистов, готовых работать совместно на условиях разумного компромисса не только друг с другом, но и искать союзников во власти.

С точки зрения российского политолога и публициста, Б. Кагарлицкого «... решающую роль в формировании новой идеологии власти сыграли... теоретики из оппозиционной газеты «Завтра» и проникшиеся их идеями лидеры компартии. Именно они провозгласили «красно-белый» союз. Православные фундаменталисты, добивавшиеся причисления к лику святых царя Николая II, прозванного «кровавым», должны были объединиться в одной колонне с политическими наследниками красных комиссаров, расстреляв-

ших царя и его семью. Разногласия предлагалось отбросить во имя «державности». Надо иметь сильную власть, и не важно – под какими флагами, в чьих интересах. Главное, она должна быть сильной и страшной. ... Поддерживалось в советском опыте все то, что роднило его с царизмом, с империей, все, что было консервативного, реакционного» [6. С. 462-463]. Среди русских националистов немало сторонников красной империи, которые видят ее построение в XXI в. как в определенной степени продолжение советского социалистического проекта. Один из авторов газеты «Завтра», журнала «Изборский клуб», писатель и публицист С. Белкин отмечает «Если патриоты хотят строить капитализм – так он уже худо-бедно построен, и речь может идти лишь о призывах типа «дай порулить» и «мы, придя во власть не будем воровать»». По его мнению, нужно конкретнее обозначить цель – «единственно верное направление – строительство социализма. ... слово «империя» не заработает, если это не явит себя как социалистическая империя. «Красная империя» – паллиатив: описывает, но не мобилизует». ... «Только в социалистическом, просоветском эгрегоре... есть огонь, есть энергия, способная и объединить, и мобилизовать к действию.... Это бесценный ресурс: и интеллектуальный, и эмоциональный. Ничего равного этому нет ни у нас самих, ни у кого-то еще в мире...» [2. С. 4]. Как мы видим у ряда русских националистов проект «Красной империи» имеет устойчивую популярность, несмотря на очевидную сложность совмещения основных положений левой и правой идеологий. Кроме того, очевидно, что в современной российской ситуации, в отсутствии достойной идеологической конкуренции, русским националистам имперского направления, удастся более-менее успешно синтезировать модель «красно-белой» идеологии, что вызывает обоснованную уверенность в более устойчивом положении таких теорий по сравнению с однозначными классическими идеологемами белой или красной традиции. В свою очередь, при соответствующих исторических обстоятельствах, «красно-белый» проект имеет значительные шансы на практическое воплощение, в отличие от большинства других концепций, разделенных по классической идеологической «лево-правой» градации.

Часть русских националистов из числа имперцев, учитывая современные обстоятельства, полагают, что у них появился реальный шанс прийти как минимум, если не к союзу, то к конструктивному диалогу с властью. Так О. Платонов, один из идеологов современного русского национализма полагает, что «Задача русских православных патриотов – поддерживать здоровые силы во власти. Не надо стесняться сотрудничать с той частью власти, интересы и задачи которой совпадают с нашими. Надо поддержать национально мыслящих чиновников и национальный капитал. Надо идти в «партию власти», которая сейчас выдвигает лозунги официального патриотизма, чтобы вдохнуть в эти лозунги жизнь и вытеснить из власти политиков и финансистов, связанных с мировой закулисой [13. С. 3]. Российское эксперт-

ное сообщество обратило внимание на то, что российская власть с определенного периода активно использует идеи как «левого», так и «правого» направлений, в том числе и ряд актуальных лозунгов русских националистов. Так, известный российский социолог, Л. Бызов, еще в 2008 г. писал о так называемой «путинской метаидеологии» следующее: «Действующая власть и ее партийные представители в лице «Единой России» во многом «впитали» как левые, так и правые идеи, что позволило им как бы «выпасть» из идейно-политического спектра, привлечь на свою сторону даже те группы, которые в логике идейно-политического пространства ранее противостояли друг другу. Идеи сильного суверенного государства, социальной справедливости, эффективной рыночной экономики, национального достоинства – определяют «лево-правый» синтез, характерный для государственной «квазиидеологии», сформировавшейся при В. Путине» [3. С. 22]. М. Ларюэль, в том же году писала, что «Одна из удач Владимира Путина как раз и заключалась в том, что ему удалось подхватить некоторые идеологемы, принадлежавшие до этого националистам, которые после этого оказались их лишены и потеряли одну из своих главных социальных функций. Однако он сам, скорее всего, отдает предпочтение государственному определению российской нации, несмотря на то, что сохраняет некоторые этнические элементы» [7. С. 30].

Сегодня мы имеем практические примеры взаимного использования возможностей официальных российских политических институтов и публично известных представителей русского национализма. Например, российские парламентские партии не только идут на равный диалог с русскими националистическими объединениями, но и объединяются с ними, как это сделала партия «Справедливая Россия» Сергея Миронова и непарламентские партии «Патриоты России» Геннадия Семигина и «За Правду» Захара Прилепина. С января 2021 г. она называется «Справедливая Россия – Патриоты – За правду». З. Прилепин и Г. Семигин получили посты сопредседателей новой организации, председателем был избран С. Миронов [11].

Думается, что Г. Семигин, хотя и имеет, помимо руководства своей партией довольно большой стаж работы в официальных структурах власти, не является в России легко узнаваемым публичным политиком, о котором постоянно пишут СМИ. Показательно, что в официальном сокращенном варианте названия партии «Справедливая Россия – За правду» нет названия «Патриотов России» Г. Семигина, но присутствует «За правду» З. Прилепина. Последний, в отличие от Семигина, очевидно, обладает большей медийной известностью как общественный деятель, имеющий определенные «брутальные» черты известного «лимоновца» (член запрещенной в РФ Национал-большевистской партии (НБП) Э. Лимонова), командир боевого подразделения народного ополчения Донбасса, известный писатель, член «Изборского клуба». Мы должны отметить, что «Справедливая Россия»

накануне парламентских выборов в сентябре 2021 г. сознательно пошла на риск добавления к своему политическому весу известной фигуры русского имперца-националиста, хотя и «левопатриотического направления». Это говорит о согласии С. Миронова и, очевидно, других высокопоставленных представителей российской политической элиты на привлечение в большую политику таких своеобразных политических фигур, которые еще недавно на таких должностях были не совсем удобны. Но ввиду изменившихся обстоятельств, в первую очередь, возможности активизации потенциала русского националистического ресурса после событий на Украине 2014 г., мы видим, что такие продвижения стали возможны даже в официальной политической обстановке.

Россия продолжает проводить модернизацию, используя и опираясь на свой исторический опыт, в том числе и позитивный опыт империи. Это не мешает РФ оставаться правовым, демократическим и социальным государством. Современный этап развития страны связан с тем фактом, что он происходит в сложнейшей международной обстановке, в условиях продолжающейся пандемии, продолжающихся с 2014 г. санкций со стороны ЕС и США, что негативно отражается на внутреннем состоянии российской социально-экономической и ряда других важнейших сфер общества. В такой ситуации власти вынуждены идти на нестандартные меры по сохранению социальной стабильности внутри страны. Особенности динамики развития современного российского общества определяют специфику модернизационного процесса, одним из характерных признаков которой является своеобразный «левый имперский поворот». Так, некоторые идеологемы русского имперского национализма были задействованы официальной властью, особенно после присоединения Крыма в 2014 г. Позитивный результат этого эффекта был во многом достигнут благодаря достаточно успешному синтезу в имперском русском национализме «красно-белой» идеологии. Варианты устройства страны, предлагаемые русскими этнонационалистами не обладали такими привлекательными свойствами, так как не учитывали особенности исторического, культурного и религиозного развития страны. Тот факт, что подавляющее большинство представителей этого направления русского национализма критически оценило выбор Крыма и события «русской весны» на Донбассе усугубило их маргинальное положение, отделив их одновременно не только от российской власти и подавляющего количества своих сограждан, но и от значительного числа другой части русского националистического движения, выступивших на стороне Крыма, Донбасса и российской официальной политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Ачкасов В.А. Власть и русский национализм в современной России // Власть и элиты. 2018. Т. 5.

2. Белкин С. «Здрасьте-либерасьте!» О российском идеологическом бес-
силлии // *Завтра*. Декабрь 2019. № 48 (1335).
3. Бызов Л. От кризиса ценностей к кризису институтов // *Свободная
мысль*. 2008. № 4.
4. Зевелев И.А. Соотечественники в российской политике на постсовет-
ском пространстве: наследие империи и государственный прагматизм // *На-
следие империй и будущее России* / под ред. А.И. Миллера. М.: Фонд «Ли-
беральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2008.
5. Зюганов Г.А. Уроки жизни. Держава // [https://kprf.ru/personal/zyuganov/
zbooks/6486.html](https://kprf.ru/personal/zyuganov/zbooks/6486.html).
6. Кагарлицкий Б.Ю. Управляемая демократия: Россия, которую нам на-
вязали. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005.
7. Ларюэль М. Еще раз к вопросу о классификации идеологических те-
чений русского национализма // *Русский национализм: Социальный и куль-
турный контекст* / сост. М. Ларюэль. М., 2008.
8. Милецкий В.П. Российская модернизация: предпосылки и перспективы
эволюции социального государства. СПб.: Издательство С.-Петербургского
университета, 1997.
9. Миллер А. Национализм и империя. М.: ОГИ, 2005.
10. Миллер А.И. Нация как рамка политической жизни // *Наследие им-
перий и будущее России* / под ред. А.И. Миллера. М.: Фонд «Либеральная
миссия»; Новое литературное обозрение, 2008.
11. Президиум ЦС СР принял Заявление о необходимости объедине-
ния левопатриотических сил во имя будущего России // [https://spravedlivo.
ru/10966110](https://spravedlivo.ru/10966110).
12. Проханов А., Стариков Н., Папаяни Ф. Словарь патриота Отечества.
С предисловием Николая Старикова. СПб.: Питер, 2019.
13. Проханов А. Олег Платонов: «Русская Мечта – Святая Русь!»: Юби-
лейная беседа с директором Института русской цивилизации // *Завтра*. Ян-
варь 2020. № 3 (1361).

A.G. KUZMIN

*Candidate of Sciences (political sciences),
Associate Professor at the Chair of social work and psychology
of Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin,
Syktyvkar, Russia*

FEATURES OF THE IMPERIAL PROJECT OF MODERNIZATION IN THE RUSSIAN NATIONAL-PATRIOTIC MOVEMENT OF MODERN RUSSIA: «LEFT TURN»?¹

The article is devoted, first of all, to an assessment of the latest general trends that can be traced in modern Russian nationalism, and first of all to the main modernization models put forward by representatives of modern Russian nationalism. The purpose of this work is to analyze the ideology of modern Russian nationalism in the context of the problem of modernizing Russian society at the beginning of the XXI century, in order to show the relevance of a number of ideas of Russian imperial nationalism.

The objectives of the study are to clarify various aspects of the practical and theoretical activities of representatives of Russian nationalism of different trends regarding their self-presentation of ways to modernize Russian society and the state. In addition, in turn, the analysis carried out has a close connection with the consideration of the real possibilities of implementing these ideas, the reaction to them by the Russian authorities and society and the determination of the degree of further development of relations in conditions when Russian nationalists of the imperial direction created the project empire, some elements of which became part of the modern Russian modernization complex on the basis of a balance between the ideas they proposed and the actions of the authorities. This synthesis of ideas has been especially effective since 2014, during and after the events of the reunification of Crimea and the Donbas armed conflict. The analysis carried out mainly uses historical and comparative research methods.

As a result of the work carried out, we can note that some of the provisions of the Russian nationalist imperial project today have managed to create popular political ideas and slogans, and Russian national patriotism in its imperial version has become one of the topical political ideologies influencing the nature of modern changes in the country. The involvement of representatives of Russian imperial nationalism in the official Russian parliamentary policy indicates a

¹ The research was supported by the RGNF, project No. 19-011-00594 "Modern Russian nationalism and modernization of the country: ideological aspects of impact and implementation prospects."

change in the attitude of the Russian authorities towards Russian nationalism as a political actor.

In Russian political science, the study of the development and classification of models of transformation and solving problems of the path of political modernization of the country by modern Russian nationalists has become important and can serve as the basis for further scientific and applied research.

In conclusion, the article analyzes the prospects for the country's modernization development in the changed conditions of the external and internal political situation.

Key words: *political ideology, Russian nationalism, “Russian Spring”, imperial nationalism, ethno-nationalism, empire, modernization.*