
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 4(68), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprosopolitolog.ru
E-mail: voprosopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.04.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Тушков А.А.</i> Агрегативные качества политической власти русской локальной цивилизации	992
<i>Кузьмин А.Г.</i> Особенности имперского проекта модернизации в русском национал-патриотическом движении современной России: «левый поворот»?	998
<i>Ван Цзясюй.</i> Китайская мечта как цель политической модернизации	1010
<i>Перевалова Е.А.</i> Вектор развития политического действия в условиях формирования виртуального информационного пространства.....	1015
<i>Биринчи Э.</i> Понятие «фактор внешней политики» и основные факторы российской ближневосточной политики	1023

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

<i>Магадиев М.Ф.</i> Государственная система патриотического воспитания современной российской молодежи	1033
<i>Бекмуродова Г.</i> Проблемы формирования политической компетенции личности.....	1042
<i>Устюжанинов И.Д.</i> Общественные движения города Кирова в 2012 году: взаимосвязь федерального политического процесса и активности местных сил на примере деятельности движения «За честные выборы».....	1047
<i>Муратов А.Х.</i> Методология исследования антитеррористической деятельности в условиях трансформации современного социума	1054

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Сажаяев М.И., Оселедец А.Г., Тушков А.А.</i> Формирование военно-кадровых технологий в межвоенный период военного строительства	1062
<i>Мартынова М.Ю., Жолманов А.С.</i> Противодействие коррупции в современной России: особенности формирования государственной политики	1072
<i>Равочкин Н.Н.</i> Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (Часть 1)	1079
<i>Белов С.И.</i> Перспективы использования видеоигр с историческим сюжетом как инструмента политики памяти Российской Федерации	1089
<i>Крюкова Е.В.</i> Роль «молчаливого большинства» в развитии современных демократий.....	1097
<i>Беспамятнова М.Н., Попов С.И.</i> Перспектива гармонизации функций институтов местного самоуправления в контексте взаимодействия с общественными организациями	1103
<i>Александров А.Р.</i> Конституционные преобразования – новый этап развития местного самоуправления в России	1108
<i>Денисенко П.В., Есиев Э.Т.</i> Интернет-технологии как инструмент политической мобилизации в эпоху Big Data.....	1115

Мельникова Ю.Д. Модели и опыт реализации гражданской инициативы на местном уровне в США	1122
До Тхань Ту. Социальная сеть как пространство реализации политической деятельности гражданами Вьетнама: результаты прикладного политического анализа (2020)	1132
Семибоков Д.А. Этнополитические конфликты как фактор нестабильности политических систем непризнанных республик	1142
Сардар Алаа. Публичная политика как сфера деятельности групп интересов в современном государстве: субъекты и механизм взаимодействия	1153
Плешакова Д.И. Региональный парламентаризм в современной России: особенности становления и проблемы развития	1161
Нешков С.В. Причины вовлечения молодежи в процесс дестабилизации внутриполитической ситуации в России	1169
Рузавина А.К. Интернет и социальные сети как фактор распространения молодежного экстремизма.....	1174

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ВНЕШНЕЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Сыздыкова Ж.С. Мегапроект Китая «Один пояс, один путь»: внутренние и внешние вызовы	1182
Чу Лин, Хань Хаолэй. Динамика китайско-российского энергетического сотрудничества в контексте двусторонних политических отношений.....	1190
Магадиев М.Ф. Глобальная нестабильность как фактор политической мобилизации и радикализации массового сознания.....	1197
Жетпымбаев С.К. Казахстанский путь к независимости – путь к демократизации и интеграции	1204
Блинов В.В. Atlas of the Greater Mediterranean area: Crimea at the Crossroads of Civilizations/Атлас Большого Средиземноморья: Крым на перекрестке цивилизаций.....	1217
Бацазов Г.Т. Влияние внешнего фактора на внутриполитические процессы в Ливанской Республике	1239
Афонин А.Д. Политика Евросоюза в отношении Казахстана: энергетический аспект.....	1241
Бузанов Н.А., Воровская Д.В. Кто может нарушать международное право? Взаимосвязь национального и международного права. Монизм и дуализм. Влияние на российско-китайское стратегическое партнерство	1247
Чернышев Р.С., Раишован А.А. Правовые проблемы международных отношений в киберпространстве	1254
Черпакова А.И. Отношение Франции к Восточному партнерству ЕС	1260

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Мохаммад Анвар Бакташ, Камвар Ахмад Джавид,</i> <i>Мохманд Хаиматулла. Языковая политика в Афганистане.....</i>	1267
<i>Комаров К.С. Современная геополитическая</i> <i>инженерия Израиля на Ближнем Востоке</i>	1275
<i>Сунь Вэньсянь. Декабрьские события 1986 года в Алма-Ате:</i> <i>причины и последствия</i>	1282
НАШИ АВТОРЫ	1293
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1300

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ КАК ФАКТОР НЕСТАБИЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ НЕПРИЗНАННЫХ РЕСПУБЛИК

В статье рассматривается суть этнополитических конфликтов, как фактора возникновения непризнанных государств. Кроме того, приводится анализ указанных конфликтов с точки зрения их влияния на стабильность и устойчивость современных непризнанных республик постсоветского пространства.

Кроме того, в тексте приводится поэтапный анализ возникновения этнополитических конфликтов, приводятся причины, по которым возникновение данных конфликтов является возможным в современных политических условиях.

Ключевые слова: *этнополитика, этнополитические конфликты, политические системы, непризнанные государства, непризнанные республики.*

В данной статье основной акцент будет сделан на выявление сходств и закономерностей в основных этнополитических конфликтах на постсоветском пространстве: приднестровском, нагорнокарабахском, абхазском, южноосетинском и конфликте на юго-востоке Украины. Выводы, сделанные путем сопоставления данных конфликтов, позволят выявить характеристики непризнанных государств, свойственные данному региону, в частности, схожий набор причин нестабильности как внутри самих политико-территориальных образований с неопределенным статусом, так и вокруг инициатив по разрешению связанных с ними конфликтов.

Прежде всего, следует дать определение этому понятию. Видится логичным использовать наиболее актуальное определение, предложенное А.Р. Аклаевым [1. С. 25]. По его мнению, этнополитическим конфликтом следует называть «столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, определением ее символов, а также группового политического статуса и приоритетов государственной политики, в которых

этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа».

Постсоветское пространство в течение вот уже более чем двух десятилетий продолжает оставаться относительно нестабильным регионом ввиду ряда этнополитических конфликтов, сохраняющих свой замороженный статус с постоянным риском эскалации. Ситуация осложняется геополитическим противостоянием ведущих политических игроков за влияние в регионе, прежде всего между Россией, США, Европейским Союзом, Китаем, Турцией и Ираном.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области. Речь идет об этнополитических конфликтах. Точки зрения этнологов и этнополитологов по этой проблематике нередко расходятся [6; 7; 8; 9; 12; 13; 15; 16; 17; 21; 22; 24; 25; 26; 27; 29].

Однако проблему конфликтов, где используется этнический фактор как легко мобилизуемый политический ресурс, нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Очевидно, что истоки возникновения данной нестабильности в регионе связаны с падением Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, в частности с постепенным ослаблением и распадом СССР. Это вовсе не означает, что этнополитические противостояния не имели места быть до конца XX века – как отмечает С.М. Маркедонов [10. С. 120], все конфликты на территории бывшего СССР имеют под собой насквозь историчную идеологическую основу и подоплеку. Тем не менее, существование советской политической, идеологической, военной и экономической системы способствовало обеспечению стабильности в отношениях как между народами многонациональной страны, так и между властью и населением союзных республик. Созданное на пространстве бывшего СССР де-юре потенциальное интеграционное образование Содружество Независимых Государств не располагало и не располагает эффективными региональными институтами по урегулированию конфликтов, которые перешли в стадию эскалации практически одновременно с ослаблениями советских факторов стабильности. Так, А.Г. Большаков [5. С. 64] считает, что бывшие советские республики с территориальными проблемами до сих пор можно трактовать и вовсе как так называемые «несостоявшиеся государства» с наличием ослабленного государственно-управленческого аппарата и коллапсирующей экономикой. Это можно объяснить тем, что распад СССР уже проходил в условиях общего экономического, внешнеполитического и демографического кризиса, оставив большинству из новообразованных государств целый ряд нерешенных проблем в этих сферах.

Помимо этого, к факторам возникновения этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, также можно отнести ошибочную по-

литическую линию правительств новообразованных государств, не наладивших диалога с национальными меньшинствами и не предоставивших их представителям как участия в органах местной и центральной власти, так и сохранения автономии, существовавшей с советских времен. Стоит, однако, отметить, что в Грузии, Молдавии и Азербайджане сепаратисты добивались не делегирования им власти или ее откровенного захвата, как это было в случае с гражданской войной в Таджикистане, но целенаправленно стремились к разрыву отношений с метрополией и провозглашению независимости.

Говоря о ходе эскалации данных конфликтов, уместно использовать поэтапный анализ, предложенный С.М. Маркедоновым [11. С. 48-50] на примере грузино-осетинского конфликта:

I. Идеологический этап. Данный этап включает обозначение претензий сторон друг к другу, а также формирование этнополитических мифологем.

II. Политико-правовой этап. Данный этап характеризуется законотворческим («статусным») противостоянием.

III. Военный этап. Данный этап представляет собой непосредственно вооруженную борьбу между отколовшейся самопровозглашенной территорией и государством-метрополией.

На примере этнополитических конфликтов постсоветского пространства, ни один из которых не является разрешенным полноценно, можно утверждать о вялотекущем характере противостояния после заключения в какой-либо форме перемирия между воюющими сторонами. Тем не менее, постоянное наличие амбиций представителей элитарных слоев с каждой стороны сохраняет риск «внезапности» эскалации вооруженных действий даже через десятки лет, прошедших с их начала. Подобное нестабильное состояние постсоветских государств с территориальными проблемами, тенденций к разрешению которых не наблюдается, в виде наличия самопровозглашенных государств может объясняться как внутренними, так и внешними причинами.

Говоря о внутренних факторах, следует отметить наиболее значимые из них.

Во-первых, это неуступчивость правительств непризнанных политико-территориальных образований, ввиду их уверенности в том, что только независимость является единственным выходом из конфликтной ситуации. Это обуславливается несколькими причинами:

1) физический контроль занимаемой территории при возможном наличии территориальных претензий к бывшей метрополии (Нагорный Карабах претендует на занятые Азербайджаном части Шаумяновского, Мартакертского и Мартунийского районов, а суверенитет Абхазии до 2008 года не распространялся на территорию Кодорского ущелья и Галльского района);

2) поддержка большинства населения, выраженная проведением выборов или референдумов (например, в Южной Осетии проходили референ-

думы о независимости в 1992 году [14], выборе государственного языка в 2011 [18], а также планировался референдум о присоединении к Российской Федерации в 2014 [19]), которую уже не так просто получить, т.к. с момента провозглашения независимости прошло достаточно времени, и первоначальный эмоциональный запал сошел на нет;

3) сильный государственный строй, выраженный главенствующей ролью президента/национального лидера, отсутствием политического плюрализма и персонификацией внешней и внутренней политики;

4) апеллирование к исторической справедливости, т.е. освобождению этноса или территории, достижению независимости и суверенитета как высшей точки исторического развития. В частности, по утверждению Бахтуридзе З.З. и Лагутиной М.Д. [3. С. 1918], этническая идентичность, связанная с территориальным аспектом, пришла на смену идеологическому вакууму гражданской идентичности на постсоветском пространстве. В этом контексте центральным понятием является «своя земля», рассматриваемая как святыня, независимо от ее геополитической или экономической ценности. Лидеры самопровозглашенных республик акцентируют внимание как мирового сообщества, так и собственного населения именно на этом показателе государственности, оправдывая необходимость провозглашения независимости.

Подобная позиция верховных непризнанных республик ведет лишь к усложнению оптимального для обеих сторон решения по разрешению конфликта. Самопровозглашенные лидеры не согласятся на делегирование им каких бы то ни было полномочий в условиях сохранения территориальной целостности метрополии, что в итоге может привести к дальнейшему нагнетанию обстановки и силовому решению конфликта. Одним из последствий подобной позиции можно назвать отмеченную Д. Линчем [28. С. 838] проблему беженцев и вынужденных переселенцев, когда на фоне конфликта происходит вынужденное или насильственное изменение национального состава непризнанного политико-территориального образования. По окончании боестолкновений покинувшие зону боевых действий люди не могут вернуться в свои города и села, т.к. этому препятствуют властные структуры непризнанных республик. Причина этого, по мнению М.Н. Арбатской [2. С. 173], кроется в желании последних создать этнически чистую территориальную целостность (помимо этого подобной цели возможно достичь конвертацией, т.е. с помощью регистрации избирателей для выборов или референдума).

Вторым внутренним фактором, влияющим на разрешение этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, это постоянное наличие угрозы возобновления военных действий, вынуждающее правительства самопровозглашенных республик мобилизовать большинство ресурсов на защиту и оборону, что в свою очередь рискует вылиться в излишнюю

милитаризацию населения, формирование незаконных бандформирований и рост криминальной активности. Для лидеров постсоветских непризнанных государств подобное положение несет определенные выгоды, т.к. это позволяет им развигать идею постоянной борьбы за суверенитет как гаранта существования своей страны. Очередное мирное урегулирование преподносится как передышка перед очередным сражением за сохранение и укрепление независимости. Д. Линч [28. С. 840] видит в этом исключительно негативные последствия, называя политико-территориальные образования с подобной идеологией «странами-рэкетирами». По его мнению, подобные страны умышленно преувеличивают угрозу возможных боевых действий, запугивая и провоцируя собственное население. Во внешней политике «стран-рэкетиров» превалирует идея военной силы и устрашения как единственно возможной для достижения своей цели. Более того, это позволяет подпитывать угасающий энтузиазм населения самопровозглашенной территории, нужды которого в полной мере невосполнимы в условиях непризнания, что в свою очередь может привести к недоверию, пессимизму, социальной апатии и даже делигитимации власти.

Третий фактор, по сути, вытекает из двух предыдущих – сложная внутриполитическая обстановка в непризнанных государствах. Так как боевые действия в рамках этнополитических конфликтов проходили непосредственно на территории образований со спорным статусом, то именно они и понесли их основные последствия – разрушенная инфраструктура, инфляция, слаборазвитые социально-общественные услуги. Отдельно стоит отметить высокий средний рост населения подобных образований ввиду военных действий или постоянного оттока беженцев. При этом в настоящее время в политико-социальную жизнь непризнанных государств постсоветского пространства вступает поколение 20-30 летних граждан, которым чрезвычайно тяжело найти себе место в изолированной от окружающего мира республике. В условиях «осажденной крепости» местной власти, подверженной коррупции и корпоративизму, приходится максимально усиливать армию и правоохранные органы, а также закрывать глаза на активность теневой экономики (часто связанной с криминальной деятельностью). Более того, упор на усиление силовых структур и опора на эмоциональный подъем населения фактически ставят крест на полноценном стратегическом планировании. К примеру, в Абхазии лишь в 2015 году была представлена «Стратегия социально-экономического развития до 2025 года» [20], первый полноценный план по развитию республики в долгосрочной перспективе.

Совокупность внешних факторов, влияющих на сохраняющееся нестабильное состояние этнополитических конфликтов, также видится уместным разобрать по отдельности.

Прежде всего, следует отметить негативное влияние самих стран, подверженных сецессии – Молдавии, Грузии, Азербайджана и Украины. Их

правительства не смогли привлечь ни население самопровозглашенных республик, ни их руководство возможными выгодами от восстановления разорванных политических и экономических связей, возможными реинтеграционными планами с равной выгодой для обеих сторон. Относительно возможного возобновления экономических отношений между самопровозглашенной территорией и государством-метрополией следует отметить определенную Д. Линчем [28. С. 844] дилемму, стоящую перед правительством последнего. С одной стороны, можно возобновить подобные связи, как это сделало молдавское правительство в отношении Приднестровья, однако это не способствует ни политической разрядке между сторонами, ни прекращению приграничных таможенных стычек. С другой стороны, можно объявить экономическую блокаду сепаратистским регионам, как это сделали грузинское и азербайджанское правительства. В этом случае, несмотря на ухудшение экономического положения самопровозглашенных республик, их правительства получили дополнительный идеологический стимул к продолжению противостояния, а экономика непризнанных государств начала вставать на путь автаркии. Сам политический истеблишмент государств-метрополий чаще настроен либо на силовое разрешение вопроса с насильственной реинтеграцией сепаратистских областей, либо на достижение в ходе переговоров соглашений, ставящих позиции противоборствующих сторон в неравное положение. Как отмечает З.И. Чемурзиева [23. С. 159], военно-политические требования и аргументы противоборствующих сторон начинают противоречить легитимным правовым установлениям. При подобном «чрезвычайном положении» конфликтующие правительства требуют друг от друга беспрекословного выполнения правоправов установлений, параллельно взаимно их нарушая. Более того, в парламентах каждой из названных стран до сих пор присутствуют партии радикального толка, лидеры и парламентские представители которых поддерживают исключительно силовой метод разрешения конфликта.

Второй внешнеполитический фактор, влияющий на разрешение этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве, представляет собой непосредственное влияние России в каждом этнополитическом конфликте на постсоветском пространстве. В 90-е годы именно благодаря усилиям российской дипломатии удалось заморозить большинство из них, не позволив локальным конфликтам перерасти в региональные войны. До начала двухтысячных годов российское руководство было заинтересовано в сохранении статуса-кво в каждом конфликте, не допуская решающего перевеса какой-либо из противоборствующих сторон. Это объяснялось с одной стороны сложным экономическим и внешнеполитическим положением, выраженным потерей геополитического влияния в Восточной Европе и стремлением сохранить его на постсоветском пространстве, с другой – наличием самопровозглашенного государства (Чеченская Республика

Ичкерия) на собственной территории, отвлекающего значительную часть экономических и военно-политических ресурсов нашей страны. Однако с середины двухтысячных годов ввиду восстановления экономики, решения ряда внутренних политико-экономических проблем и роста международного геополитического веса Российская Федерация стала все более активно вовлекаться в разрешение этнополитических конфликтов по периметру своих границ. По мнению А.Г. Большакова [4. С. 180], именно с этого времени можно говорить о советизации внешней политики нашей страны, проявлении имперских рецидивов ее внешней политики, связанных с возможным увеличением влияния на постсоветском пространстве при разрешении данных конфликтов в свою пользу. Очевидно, что постсоветское пространство является зоной жизненно важных интересов нашей страны. Поэтому к такой многоаспектной проблеме как факт признания/непризнания того или иного политико-территориального образования, российским руководством был выработан довольно двойственный подход, выражающийся в поддержке стремления к независимости одних политико-территориальных образований и негласном порицании аналогичного стремления других, основываясь на внешних геополитических интересах нашей страны. Помимо дипломатического влияния Россия оказывает военную и экономическую поддержку той или иной противоборствующей стороне в каждом конфликте: размещение миротворческого контингента на территории непризнанных государств (Приднестровье, Южная Осетия и Абхазия до 2008 года), выдача российских паспортов жителям данных территорий (Южная Осетия и Абхазия), оказание гуманитарной и финансовой помощи для обеспечения населения продуктами питания, медикаментами и базовым набором общественно-социальных услуг. Данная безвозмездная поддержка снижает риск очередной эскалации того или иного этнополитического конфликта, т.к. атакующей стороне придется так или иначе иметь дело с российским дипломатическим и военным давлением. В отношении Южной Осетии и Абхазии наша страна решилась на самые радикальные меры, признав независимость обеих территорий со спорным статусом, и по сегодняшний день выступая гарантом их безопасности и суверенитета.

Последним наиболее значимым внешним фактором является влияние прочих акторов мировой политики. Помимо непосредственно национальных государств, так или иначе вовлеченных в конфликт, существенную поддержку непризнанным государствам на постсоветском пространстве могут оказывать и прочие заинтересованные акторы. В каждом конкретном случае мы можем наблюдать различных участников: самопровозглашенной республике Нагорного Карабаха солидную финансово-инвестиционную поддержку оказывает многочисленная армянская диаспора, приднестровское руководство имеет политическую и финансовую поддержку Донского и Кубанского казачества, а Абхазия и Южная Осетия частично полага-

лись на помощь жителей кавказских субъектов Российской Федерации, этнически родственных абхазам и осетинам. Стоит также учесть влияние международных организаций, таких как ООН или Международный комитет Красного Креста, оказывающих гуманитарную помощь беженцам, а также частично помогавших в восстановлении разрушенной инфраструктуры на территориях со спорным статусом.

Ввиду вышеописанных внешних и внутренних факторов сохраняющегося замороженного состояния этнополитических конфликтов на постсоветском пространстве становится понятно, что их урегулирование в одностороннем порядке практически невозможно в краткосрочной перспективе и требует постепенного взаимного сближения обеих противоборствующих сторон. Тем более что в условиях глобализации последствия данных конфликтов затрагивают всех основных игроков на геополитической карте мира. Подобная интернационализация конфликтов свидетельствует о необходимости кооперации усилий не только близлежащих стран и России, но также Европейского Союза и США.

Таким образом, можно утверждать о наличии у этнополитических конфликтов и связанных с ними политико-территориальных образований со спорным статусом специфических характеристик. Они касаются их возникновения и существования, включая особенности государственного устройства непризнанных государств, их идеологической основы, а также взаимоотношения между конфликтующими сторонами. Данные особенности функционирования, продиктованные, прежде всего, нестабильным положением непризнанных государств на международной арене неоднозначной внутренней ситуацией в них, играют решающую роль при рассмотрении возможных путей разрешения конфликтных ситуаций на постсоветском пространстве. Этнополитические конфликты в большинстве своем играют роль катализатора в процессе образования политико-территориальных образований со спорным статусом. Их причину следует искать в исторической плоскости, т.к. большинство непризнанных государств так или иначе опирались либо на уже существующее административное деление, сложившееся с течением времени, либо на исторические административно-территориальные единицы, существовавшие в прошлом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аклаев А.Р.* Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент. М.: Дело, 2005.
2. *Арбатская М.Н.* Голосование в зарубежных странах и непризнанных государствах: нормы и практика // *Россия и современный мир.* 2007. № 3.
3. *Бахтуридзе З.З., Лагутина М.Л.* Особенности формирования системы международных отношений на постсоветском пространстве: непризнанные государства // *Современные проблемы науки и образования.* 2015. № 1-1.

4. *Большаков А.Г.* Непризнанные государства постсоветского пространства в системе российских национальных интересов // ПОЛИТЭКС. 2008. Том 4. № 1.

5. *Большаков А.Г.* Российский интеграционный проект и несостоявшиеся государства постсоветского пространства // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2014. № 4.

6. *Гаджимурадова Г.И., Рабат Л.* Радикализм как фактор нестабильности на Кавказе и в Центральной Азии // Вопросы политологии. 2020. № 12.

7. *Зверева М.В., Новикова А.В., Попов С.И.* Проблемы государственного регулирования социально-экономического развития и управления в московской агломерации. Пути решения // Вопросы политологии. 2020. № 11.

8. *Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю.* Идентичность в национальном и региональном измерении // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 1.

9. *Никлаус А.А.* Роль культурного самоопределения территориальных меньшинств в процессе формирования внутрирегионального пространства государств: отечественный и европейский опыт // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 3.

10. *Маркедонов С.М.* СНГ-2: непризнанные государства на постсоветском пространстве (к определению природы феномена) // Гуманитарная мысль Юга России. 2005. № 1.

11. *Маркедонов С.М.* Турбулентная Евразия: межэтнические, гражданские конфликты, ксенофобия в новых независимых государствах постсоветского пространства. М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2010.

12. *Петров Н.Д.* ГУАМ и проблемы урегулирования замороженных конфликтов на постсоветском пространстве // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. № 12.

13. *Пицук М.Д.* «Год первый»: Госкомнац России и его деятельность по защите русскоязычного населения на постсоветском пространстве в 1992 году // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 3.

14. Постановление Верховного Совета Республики Южная Осетия о проведении всенародного голосования (референдума) Республики Южная Осетия // <http://do.gendocs.ru/docs/index-40781.html?page=60#1358821>.

15. *Рауфф А.Р.* Этнокультурный фактор в новом миропорядке // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. № 7.

16. *Семибоков Д.А.* Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 2.

17. *Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.* Рецензия на статью С.А. Ланцова «Этнический терроризм и этнополитические конфликты XIX-XX вв.: анализ социально-политических факторов» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 1 (58).

18. Стратегия социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года. Сухум: Центр Стратегических Исследований при Президенте Республики Абхазия, 2015.
19. Сообщение РИА-Новости от 14.11.2011 // <http://ria.ru/society/20111114/488192257.html>.
20. Сообщение Lenta.ru от 10.01.2014 // <http://lenta.ru/news/2014/01/10/osetia1/>.
21. *Цветкова О.В.* Нацестроительство и языковая политика в современной России (по материалам этносоциологического исследования) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 3.
22. *Чаевич А.В.* Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 1.
23. *Чемурзиева З.И.* Проблемы легитимации непризнанных государств на постсоветском пространстве: между правом и геополитикой // Философия права. 2007. № 3.
24. *Штанько М.А., Тажева З.Б.* Управление этническим конфликтом // Вопросы политологии. 2021. № 1.
25. *Эмиров Р.М.* Азербайджано-армянский конфликт и его последствия для России // Вопросы политологии. 2020. № 12.
26. Этнополитическая автономия и сепаратизм: российское и мировое измерение / Коллективная монография / Сер. Труды научной школы проф. Н.П. Медведева. Москва, 2019.
27. *Lantsov S.A.* Ethnic Terrorism and Ethnic and Political Conflicts of the XIX-XX Centuries: Analysis of Socio-Political and Ideological Factors // Political Science Issues. 2020. № 1.
28. *Lynch D.* Separatist states and Post-Soviet Conflicts // International Affairs. 2002. Vol. 78. № 4.
29. *Medvedev N.P., Slizovskiy D.E., Glebov V.A., Medvedev V.N., Amini A.R.* Ethno-Language Issue as A Source of Separatism and Instability in Ukraine // Journal of Politics and Law. 2019. T. 12. № 5.

D.A. SEMIBOKOV

*Post-graduate student of Lomonosov
Moscow State University,
Moscow, Russia*

ETHNOPOLITICAL CONFLICTS AS A FACTOR OF INSTABILITY OF THE POLITICAL SYSTEMS OF THE UNRECOGNIZED REPUBLICS

The article examines the essence of ethno-political conflicts as a factor in the emergence of unrecognized states. In addition, an analysis of these conflicts from the point of view of their impact on the stability of the modern unrecognized republics of the post-Soviet space is given.

In addition, the text provides a step-by-step analysis of the emergence of ethno-political conflicts, the reasons why the emergence of these conflicts is possible in modern political conditions.

Key words: *ethnopolitics, ethno-political conflicts, political systems, unrecognized states, unrecognized republics.*