

DOI 10.35775/PSI.2025.117.5.016

УДК 32.323

А.В. ЛОГАЧЕВ

президент Всероссийского Движения

«Россия – Наш Дом», Россия, г. Москва

E-mail: russia-nd@yandex.ru

А.И. ПАНОВ

доктор политических наук, профессор,

профессор кафедры политологии и политического анализа

Российского государственного социального университета,

Россия, г. Москва

E-mail: ponchik.92@bk.ru

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПУТИ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

В статье автор анализирует проблемы местного самоуправления в России, в частности в Московской области. Среди основных проблем выделяются несамостоятельность местной власти: ее зависимость от вышестоящих органов, отсутствие доверия населения, отрыв от избирателей. Акцентируется внимание на экономической несостоятельности муниципалитетов и унификации подходов к избранию глав муниципалитетов. Для преодоления этих вызовов предложены решения, такие как использование праймериз, вовлечение молодежи, внедрение более демократичных избирательных систем, учет специфики муниципалитетов. Успешная реализация предложенных мер может привести к повышению эффективности местного самоуправления, укреплению доверия населения и развитию демократии на местном уровне.

Ключевые слова: муниципальные выборы, избирательное право, выборный процесс, федеральные выборы, региональные выборы.

Ключевая задача местного самоуправления, по мнению исследователей, заключается в устранении разрыва между обществом и властью, поскольку именно этот уровень управления наиболее тесно связан с повседневными потребностями граждан [23. С. 74]. Сегодня одной из самых актуальных тем политологических исследований является изучение путей преодоления отчуждения между местным населением и властью, а также эффективной реализации общественных интересов через деятельность муниципальных органов. Активность граждан на местных выборах напрямую влияет на их результаты. Таким образом, совершенствование избирательного процесса на муниципальном уровне в России должно быть нацелено на преодоление апатии и вовлечение населения в формирование местной власти.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 5; 6; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 20].

Однако проблеме развития местного самоуправления в России нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

В 2021 году экспертами Института стран СНГ был проведен опрос среди избирателей Московской области [19], чтобы понять их отношение к развитию муниципальной избирательной системы в регионе. Результаты показали, что современная модель избирательного процесса на местном уровне в России характеризуется рядом проблем:

- наличие скорее имитации демократии, а не реального народовластия, что требует создания условий для максимального вовлечения и заинтересованности граждан;
- недостаточный учет мнения населения, что снижает мотивацию к участию в выборах;
- отсутствие интереса к поиску и внедрению новых избирательных систем, способных обеспечить реальную демократию на муниципальных выборах (например, внедрение персонифицированной пропорциональной системы было бы особенно полезным при формировании представительных органов власти на местном уровне);
- реформы избирательного пространства на муниципальном уровне проводятся без широкого участия общественности, без привлечения внимания населения и без экспертной оценки со стороны независимых политологов;
- муниципальные выборы все больше напоминают лишь один из низших элементов строго выстроенной вертикали власти, а не уровень самостоятельного решения населением вопросов местного значения, включая формирование органов местной власти.

Все эти факторы свидетельствуют о растущей дистанции между местной властью и населением. По словам С. Сулакшина, современные выборы все больше похожи на «состязание финансовых и административных ресурсов» [18. С. 64], нежели на отбор наиболее достойных представителей общества для защиты интересов населения во власти. В настоящее время институты представительной демократии выполняют скорее функцию «административного механизма для легитимации решений исполнительной власти».

Опрос также выявил неуверенность населения в перспективах развития демократии, ограничение их прав на участие в местном самоуправлении и избирательных процессах на местном уровне. Политическая апатия граждан, как отмечалось ранее, является следствием общероссийской централизации избирательной системы и тормозит демократические процессы в целом. Следовательно, развитие института муниципальных выборов напрямую зависит от демократизации всей политической системы России.

Невозможно установить волю большинства жителей местного сообщества и организовать функционирование демократии без выборов органов власти. Именно через выборы реализуются ключевые демократические принципы, такие как политический плюрализм, свобода выражения мнений и открытость. Согласно результатам опроса, выборы признаются самой популярной формой участия граждан в реализации местного самоуправления.

Развитие демократии в стране должно начинаться с местного самоуправления, так же как и совершенствование избирательной системы в России. Недопустимо, чтобы централизация «сверху» определяла принципы народовластия на низовом уровне. Развитие выборных процессов на местном уровне должно основываться на расширении демократии и преодолении «торможения демократического участия», а также «ограничения прав граждан на участие в местном самоуправлении и выборных процессах местного уровня». Демократизация выборов должна начинаться именно с уровня местного самоуправления – там, где демократические практики наиболее последовательно реализуемы.

Участие в муниципальных выборах – это кратчайший путь к преодолению политической апатии среди населения. На этом уровне демократического процесса можно достичь высокой степени прозрачности и открытости, тем самым укрепляя доверие граждан. Различные манипуляции, такие как фальсификации списков избирателей, искажение общественного мнения, злоупотребление административным ресурсом и использование «грязных технологий» во время местных избирательных кампаний, относительно легко устранимы.

В целях экономии бюджетных средств некоторые эксперты предлагают заменить выборы на местном уровне процедурой назначения (например, назначение глав муниципальных образований) или введением должности «сити-менеджеров». Однако такой подход к управлению на местном уровне противоречит теории демократического участия и развитию местного самоуправления. Д. Михеев и В. Кудрявцев подчеркивают, что «огосударствление местного самоуправления не соответствует духу Конституции РФ, устанавливающей его самостоятельность... а также создает риск подмены деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения решением политических задач, стоящих перед партиями» [16. С. 62].

В последние годы в России наблюдается внедрение новых форм участия в выборах, которые, в отличие от многих других нововведений, применяются как на федеральном, так и на муниципальном уровнях. Примерами таких инструментов являются праймериз и электронное голосование. Использование этих механизмов позволяет повысить прозрачность избирательного процесса и укрепить доверие избирателей к процедурам голосования.

Выбор государством пути, при котором местное самоуправление теряет свою автономию и становится лишь низшей ступенью в вертикали власти, приводит к тому, что выборы полностью контролируются государственным аппаратом. В такой модели возможность участия населения в формировании органов

муниципальной власти становится формальным, не отражающим реальное мнение местного сообщества.

Однако, если местное самоуправление сохраняет свою независимость и является институтом самостоятельного решения населением вопросов местного значения, как это закреплено в Конституции РФ, то необходимо развивать демократические принципы участия населения. Именно местный уровень власти должен стать инициатором развития демократии, что возможно только при активном участии граждан в управлении. Такое развитие демократии должно начинаться на уровне местного самоуправления путем расширения возможностей участия в муниципальных выборах. Следовательно, необходимо укреплять демократические механизмы управления муниципальными выборными процессами. К таким механизмам можно отнести цифровизацию и технологическое переоснащение выборов, направленные на «точечную настройку правовых параметров для обеспечения большей доступности для избирателей, как ключевых участников избирательного процесса» [4]. Это стратегическое направление демократизации включает в себя следующие параметры:

- **Предварительные выборы (праймериз)**, которые на муниципальном уровне могут стать полноценным политическим институтом, предоставляющим гражданам возможность проявлять свою политическую активность. В силу небольшой численности избирателей, эта процедура может быть более эффективной и востребованной на местном уровне, чем на региональных или федеральных выборах.

- **Прозрачные ящики для голосования.** В конце 2013 года был принят Федеральный закон [6], предписывающий использование прозрачных урн для повышения эффективности общественного контроля за соблюдением законодательства при проведении выборов. Это следует рассматривать как инструмент укрепления доверия избирателей на всех уровнях власти и повышения эффективности общественного контроля за проведением выборов, как это практикуется в развитых странах, таких как Франция, Великобритания, Италия и др.

- **Освещение голосования в социальных сетях («Telegram», «VK», «YouTube» и др.).** Социальные сети сегодня являются популярными платформами для общения и социальных контактов. По состоянию на начало 2025 года количество интернет-пользователей в России составило 133 млн человек, а уровень проникновения интернета – 92,2%. В январе 2025 года в России насчитывалось 106 млн пользователей социальных сетей – это 73,4% от общей численности населения [21].

Нельзя игнорировать тот факт, что интернет стал неотъемлемой частью общественно-политической жизни и мощным инструментом для активистов. Онлайн-платформы создают благоприятную среду для повышения гражданской активности, что особенно важно учитывать при вовлечении молодежи в избирательные процессы.

Такие формы интернет-активизма, как образовательные онлайн-мероприятия, обсуждение общественно значимых вопросов на электронных площадках

и дистанционное участие в выборах, должны стать не только предметом исследований политологов, но и важной темой для обсуждения в органах власти на муниципальном и государственном уровнях.

- **Дистанционное электронное голосование.** Эта процедура характеризуется удобством, отсутствием дополнительных затрат, решением проблемы низкой явки избирателей и привлечением к участию в выборах молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет. Для минимизации рисков, связанных с непрозрачностью голосования, следует изучить опыт стран, которые используют эту практику на протяжении длительного времени. Например, электронное голосование применяется в некоторых штатах США, Эстонии и Австралии, особенно в отношении голосования инвалидов и военнослужащих. Электронное голосование вполне применимо на уровне местного самоуправления, что было подтверждено в период эпидемиологической обстановки.

- **Привлечение независимых наблюдателей,** что является институтом гражданского участия населения в избирательном процессе, гарантом законности и честности выборов, а также достоверности их результатов.

- **Многодневное голосование.** Эксперты считают, что многодневное голосование – это удобная, комфортная и безопасная форма волеизъявления, которая помогает снизить нагрузку на участки, риски для здоровья и расширить доступ к голосованию. По данным ВЦИОМ, 61% россиян считают удобным голосование в течение трех дней, а 34% предпочитают однодневное голосование.

- **Участие блогеров в избирательной кампании** с целью повышения интереса молодежи к выборам и привлечения молодых избирателей на участки. Подобная практика была использована на выборах депутатов Государственной Думы в 2021 году с целью убедить граждан в честности проведения выборов. По мнению политологов, «внедрение различных интернет-технологий в процесс вызывает интерес у молодой и современной аудитории» [17].

Особое внимание необходимо уделить молодежи, которая привлекает пристальное внимание исследователей, политологов-практиков, избирательных технологов и местных властей во всем мире. Свидетельством этого является принятие Конгрессом местных и региональных властей Европы Хартии об участии молодежи в общественной жизни на местном и региональном уровнях. Современные молодые люди стремятся не только к финансовой стабильности и приобретению жилья, но и к участию в управлении государством. Они хотят влиять на формирование органов местной власти, получить опыт лидерства, который в будущем позволит им стать депутатами и занимать другие ответственные должности [3. С. 156].

Однако попытки демократизации муниципального избирательного пространства «сверху» сталкиваются с серьезными трудностями. Такие действия часто напоминают создание имитации демократии, а не реальной «власти народа», где население является источником власти. Исследователи демократических процессов отмечают, что «время для демократизации сверху потеряно, вера в нее утрачена, и теперь в России возможна только демократизация снизу,

из гражданского общества». Еще в 2011 году ученые предупреждали о рисках и потрясениях для политической системы России, связанных с подобной ситуацией [8].

В настоящее время приоритетом для муниципальных и государственных властей должно быть повышение доверия населения к органам власти и к процессу выборов. Эффективное развитие демократии в стране неразрывно связано с демократизацией на уровне местного самоуправления, а качество демократического управления определяется степенью участия населения в решении местных вопросов.

Выборы для граждан являются наиболее значимым инструментом управления местным сообществом. Однако население Подмоскovie сегодня недостаточно информировано о механизмах формирования местных органов власти, отмечает ограничение своих прав на участие в выборах и не связывает развитие избирательных процессов с развитием демократии. Это является следствием торможения демократизации муниципальных выборов и централизации российской избирательной системы.

Перспективы развития института муниципальных выборов в России, и в частности в Московской области, выглядят неоднозначно. Существует высокий уровень скептицизма и разочарования в существующей системе. Для улучшения ситуации необходимо восстанавливать доверие к выборам, расширять возможности участия населения в местном самоуправлении и проводить реформы, направленные на повышение прозрачности и подотчетности местной власти.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Авдеев М.А., Собакарева Е.В., Шевченко А.В., Григорян Д.К.** Цифровизация государственного и муниципального управления на территории РФ // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 2.
2. **Воробьев А.П., Тензина О.В.** Региональная общественная организация «Мой район», как новый субъект выдвижения кандидатов при выборах в г. Москве // Вопросы политологии. 2024. № 3.
3. **Данилов М.В.** Некоторые аспекты управления политизацией молодежи в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2012. № 19 (138).
4. Доклад Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» «Эволюция избирательного законодательства в современной России» // <https://nom24.ru/upload/iblock/83c/83cb7284986d013c7766da7be31f1e56.pdf>.
5. **Зазулина М.Р.** Местное самоуправление и трансформационные процессы в России: векторы и траектории развития // Вопросы политологии. 2023. № 11-1.
6. **Зими́на Н.В.** Плюсы и минусы муниципальной реформы по созданию муниципальных округов (на примере муниципальных округов Забайкальского края) // Вопросы политологии. 2023. № 11-1.

7. История введения многодневного голосования в России // <https://tass.ru/info/11688369>.
8. **Колесников А.** Демократизация сверху уже невозможна // <https://www.forbes.ru/sobytiya-column/vlast/77241-demokratizatsiya-sverhu-uzhe-nevozmozhna>.
9. **Костина Т.А.** Субъекты Российской Федерации и государственная политика в области местного самоуправления // Вопросы политологии. 2024. № 5.
10. **Костина Т.А.** Факторы, влияющие на формирования государственной политики Российской Федерации в сфере местного самоуправления // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
11. **Кузнецова Е.А.** Модернизация политического процесса распределения полномочий между государственными и местными органами в рамках единой системы публичной власти // Вопросы политологии. 2023. № 1.
12. **Кузь С.И.** Природа роли муниципального лидера (на примере города Москвы) // Вопросы политологии. 2024. № 6.
13. **Максимов М.В.** Опыт формирования системы местного самоуправления в России в исторической перспективе // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
14. **Медведев Н.П.** Публичное управление: политико-правовые проблемы региональных и муниципальных органов власти (по материалам публикаций в научных журналах) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 2.
15. **Медведев Н.П.** В фокусе исследований региональные и муниципальные проблемы (по материалам актуальных публикаций 2022 года в научных журналах) // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2023. № 1.
16. **Михеев Д.С., Кудрявцев В.В.** О проблемах участия граждан и общественных организаций в выборах представительного органа муниципального образования // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. 2012. Т. 154 (кн. 4).
17. Открытое наблюдение: блогеры повышают интерес россиян к голосованию // 17.09.2021 // Экономика сегодня // <https://rueconomics.ru/543803-otkrytoe-nablyudenie-blogery-povyshayut-interes-rossiyan-k-golosovani>.
18. Партийная и политическая система России и государственное управление. Актуальный анализ: научная монография (под общ. ред. С.С. Сулакшина). М.: Научный эксперт, 2012.
19. Результаты экспертного опроса избирателей Московской области // Архив Института стран СНГ. 2021.
20. **Сантросян А.Г.** Соотношение непосредственной и представительной форм демократии в системе местного самоуправления России // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. № 8.
21. Статистика интернета и социальных сетей России на 2025 год: главные тренды и цифры // <https://www.web-canape.ru/business/>

statistika-interneta-i-socialnyh-setej-rossii-na-2025-god-glavnye-trendy-i-cifry/?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f.

22. Федеральный закон от 21.12.2013 № 364-ФЗ «О внесении изменений в статьи 61 и 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156009/.
23. **Чеботарев Г.Н.** Территориальное общественное самоуправление в системе местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 11.

A.V. LOGACHEV

President of the All-Russian
Movement «Russia is Our Home»,
Moscow, Russia

A.I. PANOV

Doctor of Political Sciences, Professor,
Professor of the Department of Political Science and Political
Analysis, Russian State Social University,
Moscow, Russia

MUNICIPAL ELECTIONS IN THE MOSCOW REGION: ANALYSIS OF PROBLEMS AND WAYS OF DEMOCRATIZATION

In the article, the author analyzes the problems of local self-government in Russia, in particular in the Moscow region. The main problems include the failure of local authorities: their dependence on higher authorities, lack of public trust, and separation from voters. Attention is focused on the economic insolvency of municipalities and the unification of approaches to the election of heads of municipalities. To overcome these challenges, solutions have been proposed, such as using primaries, involving young people, introducing more democratic electoral systems, and taking into account the specifics of municipalities. The successful implementation of the proposed measures can lead to an increase in the effectiveness of local self-government, strengthening public confidence and developing democracy at the local level.

Key words: municipal elections, electoral law, electoral process, federal elections, regional elections.