

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

DOI 10.35775/PSI.2025.117.5.001

УДК 32

Н.П. МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, профессор, Народный депутат
Российской Федерации, Председатель Комиссии Совета Национальностей
Верховного Совета РФ по национально-государственному устройству
и межнациональным отношениям (1990-1993 гг.),
Россия, г. Москва
E-mail: medvedev_rudn@mail.ru

МОИ РАБОЧИЕ ВСТРЕЧИ С Б.Н. ЕЛЬЦИНЫМ. ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ. ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

В статье раскрываются исторические условия и значение для современной России первого демократического парламента страны – Съезда народных депутатов РСФСР 1990 года. Особо подчеркивается историческая значимость, принятых на всероссийском собрании представителей народа таких документов, как Декларация о государственном суверенитете России. Делается попытка исследовать источники конфликта между российскими и союзными властями, а также между ЦК КПСС и Б.Н. Ельциным. Анализируются качественный и количественный состав Народных депутатов РСФСР. Отмечаются особенности поведения депутатов и Бориса Николаевича Ельцина, как одного из кандидатов на должность Председателя Верховного Совета России, в условиях прямых телевизионных трансляций заседаний Первого съезда. Дается характеристика конкурентных выборов Председателя Верховного Совета РСФСР.

Ключевые слова: историческое значение, качественный состав депутатского корпуса, Первый Съезд народных депутатов РСФСР, Декларация о государственном суверенитете РСФСР, прямые трансляции по Центральному телевидению заседаний Первого съезда народных депутатов РСФСР, Председатель первого демократического парламента России, Б.Н. Ельцин.

Продолжаю публикацию своих воспоминаний о рабочих встречах с Борисом Николаевичем Ельциным. В порядке оказания помощи дискусионные вопросы мне задает известный в России историк и политолог, доктор исторических наук, профессор РУДН Слизовский Д.Е. Задаваемые вопросы в тексте выделены курсивом.

Введение. Мы продолжаем в этой публикации задуманный нами эксперимент – ищем ответы на самые актуальные вопросы, стоящие перед современной Россией чрез призму анализа знаковых исторических событий рубежа 80-90 годов. И как они обретали свою самость в делах, помыслах, решениях, планах,

принимаемых документах новой плеядой политиков той революционной эпохи, когда уходила в небытие КПСС, разрушился СССР и на его обломках появлялась новая, обновленная Россия – многопартийная, рыночная, демократическая. Сразу же отметим, смысловая интерпретация этих терминов по отношению к характеристике складывающегося в России строя может быть неоднозначной и сдвигается идейными предпочтениями. Принцип нейтрального и объективного толкования этих терминов – иллюзия.

В центре анализа и обсуждения юбилейное для 2025 г. событие 35-летней давности – I съезд народных депутатов РСФСР, который прошел 16 мая – 22 июня 1990 г. в Большом Кремлевском дворце в Москве. Есть попытка дать кое-какие объяснения к деловой и политической характеристике и роли в этих событиях и процессах Б.Н. Ельцина. Разумеется, каждый, познакомившись с материалами, придет к своим выводам. Но одного мнения мы уже придерживаемся. Изменения, прошедшие 35 лет назад в историко-политическом ландшафте страны не являются только результатом и следствием допущенных политическим руководством ошибок, тем более конкретных лиц. Поменялась сама природа советской системы и ее силы. Практически все советское общество было настроено на радикальные перемены. Но и личностный фактор, фактор роли личности не стоит исключать из динамики и порядка перемен, из возможности развития их в одну или другую сторону. Выбор пути развития страны, обеспечение порядка, хода выбора, как и тысячелетней давности выбор веры, оставался и остается судьбоносным и решающим, что должны бы помнить политики. В своих размышлениях мы исходим из национальных российских интересов. И в этом смысле мы хотели бы быть поняты как реалисты исторического и политического процессов.

1. Мои первые предсъездовские встречи с Б.Н. Ельциным (апрель-май 1990 года). Моя первая встреча с Борисом Николаевичем Ельциным – это все-го-навсего деловой разговор. Полезная ценность той встречи для меня очевидна была тогда и остается сейчас, спусти 35 лет. Я вынес тогда для себя одну крепко засевшую в мою голову мысль: основная черта Ельцина, можно сказать, пафос деятельности во имя обретения полной власти. Спустя 35 лет мое мнение о Ельцине в основном не изменилось, но дополнилось новыми красками и оттенками. Все мы, поколение первой волны демократически избранных народных депутатов разных уровней власти без сожаления распростились с коммунистическими идеалами и лозунгами, отвергли кумиров «перестройки» М.С. Горбачева, А.Н. Яковлева и Ко, но по неизжитой еще привычке и устойчивой традиции искали и нашли нового кумира в лице Б.Н. Ельцина. Б.Н. Ельцин, надо признать, после его открытого столкновения с Лигачевым, потом Горбачевым и его ближайшим окружением стал любим и обожаем большинством граждан страны. И это было искреннее обожание фактурного политика (модно и по отношению к Ельцину стало использование слова «харизматичный лидер»), доверие к которому особенно выросло в ходе выборной кампании зимой-весной 1990 г. и работы I съезда народных депутатов РСФСР. Чтобы не говорили сегодня о Ельцине, на рубеже

80-90 гг. не было в стране политика более выразительного, экстравагантного, обвораживающего своей экспрессией и энергией. Ельцин тогда был политиком номер один, и это мнение доминировало в общественном сознании у нас в стране и его разделяли и всячески поддерживали зарубежные политики и эксперты. Как это, естественно, в политике и истории, общее мнение тоже не является критерием истины. Все субъекты историко-политического процесса к тому же связывали с Ельциным свои надежды, помыслы, ожидания и интересы. А они были разными, а иногда несовместимыми.

Ваши очень оригинальные, меткие по точности и, как мне кажется, близкие к самому оригиналу оценочные рассуждения тут же спровоцировали вопрос. Что вы скажете относительно того, что сам Б.Н. Ельцин, однажды, нашел необходимым сказать о своей роли и миссии в таких терминах: «Я имею высокую честь выступить здесь, в конгрессе великой и свободной страны, как впервые за 1000-летнюю историю России всенародно избранный президент, как гражданин великой державы, сделавший свой выбор в пользу свободы и демократии» [20].

Кем в полном масштабе вошел Б.Н. Ельцин в историю новой России еще предстоит узнать, объяснить и понять, помня, что сегодняшняя Россия есть продукт и его работы, и его дел, и его помыслов. Для меня, все же, разгадываемая «загадка» Ельцина в сочетании несочетаемого в нем. В Ельцине удивительным образом переплелись почти несовместимые черты характера – демократизм, честолюбие, самолюбие и, поверх всего, – властолюбие, подчинившее и заполнившее собой его мышление, интеллект, поступки, позу. В его оценке внешних к России сил влияния и воздействия на страну и на него самого Ельцин был даже наивен, не догадываясь об этой своей черте характера. Быть в этой части наивными, или поддаваться самообману – было и остается какой-то неисправимой чертой в менталитете и психологии российских политиков.

Вы находите точные слова для характеристики психологического и политического переплетения в одном человеке, имя которого в истории современной России Б.Н. Ельцин. Такого рода черты, кажется, достаточно исчерпывающие, чтобы раскрыть и его истинную или придуманную нами роль, и приблизиться через физиономию человека к пониманию, что собой представляло российское общество и государство не впервой столкнувшееся с проблемой самосохранения и выживания. Можете ли что-то еще добавить к сказанному и вынесенному вами из той первой встречи. И какие конкретно обстоятельства, привели к уже высказанным вами соображениям и выводам.

Ельцин, в этом меня убедил мой собственный опыт политика и исследователя, был политиком, для которого и слова и речи, и беседы, и встречи имели важное значение. Он мог сказать, написать, если нужно, – все, что заблагорассудится. Мог и можно, для него это было естественно и допустимо, расчислить перед собой поле власти, устраняя препятствия и препятствующих. Он был ярым сторонник перемен и изменений в политической и экономической областях,

считал их благоприятными и необходимыми. Но происходят ли эти изменения в рамках закона, его волновало мало. Не лишенный честолюбия, он беспокоился о своем имидже, но не был все же строг к себе в поступках. И мнение о нем людей для него было важно, но еще важнее власть над ними. Инструментом такой власти для него был комплекс мер, включающий, на мой взгляд, два аспекта: а) требование широкого республиканского суверенитета; б) подбор кадров, назначений своих по идейным соображениям людей на ответственные, ключевые властно-хозяйственные и партийные посты. И первый, и второй аспект его политики, не были им проработаны, так, чтобы не нести в себе большой риск всему политическому курсу этого политика на всех постах, на которых ему довелось быть. В том числе и на посту Президента РФ. Из моих с ним встреч, и из первой встречи, я пришел к мнению, что Б.Н. Ельцин не утруждал себя мыслью, что «власть вещь переменчивая». Овладеть полной властью и обладание ею – вот его кредо. Во имя чего доставшуюся ему власть использовать, кроме обладания ею, кажется, ему было если не чуждо, то не до конца понятно и объяснимо. Если что он хорошо и понимал, так это необходимость низвержения центра союзной власти и его институтов и представителей в силу их неэффективности и неспособности к проведению радикальных политических и экономических реформ. И утверждение альтернативной власти, пусть и децентрализованной. Впервые Ельцин открыто противопоставил себя Политбюро, секретариату, ЦК КПСС, будучи первым секретарем Московского горкома КПСС. Есть мнение авторитетных историков, что еще на встрече с избирателями в Уральском политехническом институте им была высказана идея децентрализации.

Идея власти ради воплощения благородных идеалов (демократизации политического режима, лишение узкой прослойки партийных чинуш привилегий и прочее) и во имя благих целей народного и государственного благополучия могла им только декларироваться и быть ширмой для прикрытия других интересов. И при этом мои симпатии к нему как к крупной политической фигуре эпохи рождения современной России не были и не стали только игрой воображения или следствием личных моих идейно-политических пристрастий и интересов. Основания к таким моим умозаключениям лежат в тех отношениях и делах, которыми наполнилась моя политическая судьба с самых первых встреч с Б.Н. Ельциным. И тут я перехожу к ответу на вторую часть вашего вопроса. Скажу здесь следующее.

Обстоятельства и характер этой встречи были связаны с событиями для меня важными в политическом перспективном плане. Я уже был избран народным депутатом РСФСР от Мордовской АССР. Деловой характер встречи, как оказалось, был продиктован атмосферой и кропотливой работой подготовки открытия Первого съезда народных депутатов. Не ошибусь сказать, Ельцин, возможно, во мне видел человека схожего с его образом мыслей и поступков, ему импонирующих и нужных для закрепления и проведения в жизнь намечаемой представителями демократической России повестки дня этого съезда. Формат той встречи – собрание группы демократически настроенных депутатов,

собравшихся для того, чтобы предложить, представить и отстоять свою версию повестки дня предстоящего первого съезда народных депутатов РСФСР.

Были ли другие причины и основания кроме вами уже озвученных, чтобы Б.Н. Ельцин нашел нужным именно с вами, персонально, провести встречу незапланированную, можно сказать случайную встречу и обсудить «горячие» вопросы текущего политического момента?

Я к тому времени уже был достаточно известен широкой общественности, не безразличной к тому, что происходит в стране. Непосредственно резонансным событием для меня, но и для активной общественности стал факт того, что меня одним из первых для того исторического периода в Советском Союзе исключили из рядов КПСС. Собственно будоражащим этот факт стал не по причине исключения меня из рядов КПСС, а формулировка, с которой я был исключен: «За практические действия по идейному и организационному расколу КПСС». К тому же меня уволили с работы. Но еще за год до этих коллизий в моей личной и профессиональной биографии произошло нечто, что я бы назвал – «грубое поражение в правах гражданина СССР». В чем это проявилось? Меня фактически без всяких объяснений и причин отчислили из аспирантуры. Вот с таким я предстал тогда перед Борисом Николаевичем.

Борис Николаевич с самого начала нашей беседы уточнял некоторые подробности этого, широко освещаемого события во многих центральных журналах и газетах страны. В мою защиту, к примеру, выступили газеты «Известия» и «Комсомольская правда», и даже журнал ЦК КПСС «Коммунист». Немаловажные детали той встречи: рядом с Борисом Николаевичем сидел народный депутат СССР и РСФСР Михаил Александрович Бочаров. Прямым участником той беседы-встречи с Б.Н. Ельциным кроме меня и Бочарова был народный депутат СССР и РСФСР Герой социалистического труда СССР Николай Ильич Травкин. Реакция и комментарии к теме в беседе Травкина остались в моей памяти. Мне запомнилась и та усмешка на губах Н.И. Травкина, когда он сказал: «Ты должен гордиться тем, что тебя одним из первых в СССР исключили из КПСС с такой «грозной» формулировкой». Насмешливо-ироничное отношение Травкина к партийным решениям на местах мне тоже импонировало и было по душе.

Беседа подходила к концу: начиналось собрание депутатской группы. И вдруг, как-то даже неожиданно для меня Б.Н. Ельцин, перебросившись несколькими фразами с М.А. Бочаровым, предложил мне до открытия Первого Съезда народных депутатов РСФСР поработать в структурах аппарата Верховного Совета СССР. И, заодно, в организационном комитете по подготовке Съезда народных депутатов РСФСР. Я обещал подумать и в конце собрания дать ему ответ. Размышления на этот счет не были лишними. Дело в том, что в 90-е годы по Закону можно было в СССР выдвигаться в депутаты двух уровней власти. Я для себя не исключал возможность воспользоваться положением и нормой этого Закона. Реализуя такую возможность, в результате жесткой конкурентной борьбы мне удалось избраться не только Народным депутатом России от Мордовии, но и депутатом Саранского горсовета народных депутатов. С учетом этих обстоятельств, после

завершения собрания депутатской группы, наша беседа имела продолжение. Кратко ее содержание я передам в таких словах.

Поблагодарив Бориса Николаевича за оказанное мне доверие и за предложение, я изложил ему свои ближайшие планы. Откровенно сказал, что как депутат Саранского городского Совета, я намерен выдвигаться на должность Председателя Саранского городского совета народных депутатов. Ельцин поддержал меня в этом. Даже с каким-то воодушевлением одобрил мой выбор и намерения. Было видно, что тема выборов на местах для него представляет интерес. Наш разговор, его смысловое звучание и тональность подвиг Ельцина к обобщениям. Обобщая, он отметил две тенденции при выборах депутатов городского уровня по всей России. Подчеркнул, что практически во всех столицах автономных республик, краев и областей избиратели поддерживали реформаторов и демократически настроенных кандидатов. И это в будущем станет очень хорошей основой для поддержки демократических реформ. А вот в сельской местности итоги выборов несколько огорчают. Там будет сложно найти единомышленников. Мои наблюдения и соображения на счет этих тенденций на примере складывающейся ситуацией в Мордовии примерно совпадали с мнением Ельцина, о чем я ему сказал. Наша беседа на этом могла и завершиться. Но, в конце беседы я напомнил Борису Николаевичу про его поездку в город Саранск в его бытность Секретарем ЦК КПСС. Он приезжал в столицу Мордовии для вручения Ордена Трудового Красного Знамени одному из передовых предприятий того времени Министерства приборостроения СССР Саранскому приборостроительному заводу. И что я два года назад был избран секретарем партийного комитета именно этого завода. Что на этом заводе работает моя жена, работали мой брат и сестра. А пятнадцать лет назад на этом заводе я избирался секретарем комитета ВЛКСМ. Поэтому трудовой коллектив этого завода меня и выдвинул кандидатом в Народные депутаты России. Он внимательно меня выслушал и сказал: «как здорово, что есть у нас такие трудовые коллективы. Значит, мы не ошиблись, вручая высокую государственную награду этому заводу. Будет возможность, передайте коллективу завода от меня привет».

Не скрою, я был воодушевлен этой встречей. И еще больше тем, что этот, казалось бы сугубо деловой разговор все же имел все признаки неформального общения. Борис Николаевич вел себя с собеседниками очень демократично и непринужденно. Вникал в конкретные мелочи, прежде чем высказать свое мнение. Но главное, он был готов помочь совершенно незнакомому человеку. Я заметил тогда, а потом это подтвердилось многими примерами, он обращался со всеми во время дискуссии только на «Вы». Подобная форма общения создавала условия и атмосферу творческого общения. Поэтому и на предсъездовском собрании демократической группы Народных депутатов РСФСР царила очень дружелюбная обстановка.

Вы рисуете почти идеальную атмосферу отношений. И тогда, могла ли такая атмосфера лояльных, деловых, творческих, с погашением реальных и потенциальных конфликтов в отношениях закрепиться и получить

признание не только внутри корпуса демократически и либерально настроенных депутатов, но и по отношению к лагерю депутатов коммунистического идейно-политического настроения?

Отвечая на вопрос, скажу: в политике идеальных условий и обстоятельств совсем нет и не может быть. Такова суть и природа политики. В конкретных исторических обстоятельствах временно создались условия, которые позволили единомышленникам, депутатам-демократам быть в одной упряжке и действовать сообща, а не врозь и друг против друга. К этому подвигли, как это не покажется странным, во-первых, вопросы исключительно значимые для России. Тогда депутаты-демократы нутром своим чувствовали свою ответственность за страну, за народ. Звание народного депутата было для них сакральным. Во-вторых, быть и оставаться им в согласии хотя бы на время побуждали действия оппонентов, если не идейных противников. ЦК КПСС уже подготовил для Первого Съезда народных депутатов альтернативную повестку. Теперь каждому было ясно: все зависело от того каков будет расклад голосов при голосовании. Перетягивание голосов, борьбы за каждый голос в структуре отношений между избранниками народа в каждой из ведущих фракций подтвердились сразу же, незамедлительно Первые же дни работы Съезда показали, что тысячи Народных депутатов России разделились приблизительно на две равные половины. И каждый голос будет очень значимым. Многие меняли свою позицию по ходу работы Съезда. Надо было работать с каждым депутатом, чтобы демократическая часть депутатов добилась утверждения своей версии повестки дня Съезда, а главное добилась бы избрания Б.Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР.

Можете ли сказать, что главным среди других важных вопросов повестки Съезда, было избрание именно Б.Е. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР. И подготовка к позитивному исходу именно избрания Б.Н. Ельцина стало объединяющим для демократической части депутатов, и почему?

Сначала скажу несколько слов, отвечая на вторую часть вашего вопроса, – почему? Надо понимать, социально-экономическая обстановка в стране была не просто кризисной, а чрезвычайной. И без изменения структур политической системы и безальтернативного политического режима КПСС выйти из этого кризиса не представлялось возможным. Все депутаты, настроенные на демократически и кардинальные перемены понимали, что так жить наши избиратели уже дальше не могут. В большинстве регионов России практически в продовольственных магазинах уже несколько лет нет мясных продуктов, большие проблемы с молочными продуктами. Да и с промышленными товарами большой дефицит по всей стране, кроме Москвы. Одним словом, нужны срочные реформы в экономике и политике. И от утвержденной повестки дня Первого Съезда народных депутатов РСФСР будет зависеть психологическое настроение всего населения, так как от «перестройки» М.С. Горбачева уже мало кто ожидал позитивных результатов. К тому же все заседания Съезда народных депутатов РСФСР транслировались в прямом эфире Центрального телевидения. Все это делало

соучастником политических решений Съезда весь российский народ. Мы исходили из двух вещей. Первое, коммунисты не готовы к радикальным переменам ни в политической системе, ни в экономике. На глубокие перемены, способные вывести страну из кризиса не пойдут не только лидеры коммунистической России, но и М.С. Горбачев. Выдвиженец от коммунистов России И.К. Полозков, и М.С. Горбачев не имели широкой народной поддержки. М.С. Горбачев к тому времени уже потерял доверие со стороны широкой общественности. Второе, ожидаемые перемены к лучшему в стране депутаты-демократы связывали с демократическим выбором в политике и в экономике, а Ельцина видели единственным достойным конкурентом коммунистическим выдвиженцам.

Не слишком ли это была самонадеянная позиция, видеть Б.Н. Ельцина единственным представителем демократических сил и демократической платформы на съезде. И бороться на выборах за единственного кандидата от демократической России?

Полной уверенности в нашей и его победе не было в демократическом лагере по причине того, что инерция коммунистического давления в том числе и на депутатов оставалась довольно внушительной. К тому же М.С. Горбачев был уже негативно настроен к Ельцину и заигрывал с депутатами-партийцами от фракции «Коммунисты России».

Вы сказали об инерционном давлении на выборный процесс со стороны коммунистов. Это что, была действительно проблема, с которой демократы собирались драться? Неужели тогда коммунистическое политическое, организационное, идейное присутствие в выборном процессе оставалось влиятельным и внушительным. И преодоление его требовало с ним драки?

Я сказал об инерционном давлении на выборный процесс и формировании повестки съезда со стороны коммунистов. Тому есть основание. Знакомый с законами физики по своему первому образованию должен сказать так простыми словами: в политике, как и в природе, инерция означает, что политические акторы (субъекты!) «не хотят» менять свое состояние – остаются неподвижными или продолжают двигаться с той же скоростью и в том же направлении, если на них не влияет что-то другое. Посудите сами, даже визуально этот процесс выглядел следующим образом. Депутаты от различных территорий (республики, края, области и автономные округа) России во время заседаний сидели группами. Депутатские группы располагались в зале в алфавитном порядке. Этот прием инерционного давления из советской практики тотального контроля за голосованием депутатов. Десять народных депутатов от Мордовской АССР, как и весь зал, тоже при голосовании разделились пополам (на демократических и коммунистических). Надо было убедить колеблющихся, чтобы они проголосовали при выборах Председателя Верховного Совета России за кандидатуру Б.Н. Ельцина. Не скажу, что осознанно и продуманно, но интуитивно мы, демократы, примерно рассуждали так, как я этот процесс описал. Стали оказывать активное влияние на механику подготовки и проведение Съезда. Вариантов сопротивления и активного воздействия на своих оппонентов было множество,

как и вариантов работы с колеблющимися. Убеждение и переубеждение становилось самым действенным рычагом перенастройки сознания и выбора депутатами в критически важный момент голосования за Б.Н. Ельцина.

Каково было вам работать в такой атмосфере и при таких обстоятельствах, когда страх не добиться задуманного в депутатской когорте демократов был реальностью?

Страх не было. Я и такие как я уже были «тертые калачи» в политике. Научились преодолевать страх. Этому способствовало уверенное ощущение, что мы на правильной стороне истории. Сил придавала атмосфера общественного, гражданского настроения решать проблемы, хотя число их множилось. И еще важно сказать. В таких острых ситуациях происходит концентрация внимания к деталям, к поиску и нахождению самых простых, но эффективных решений возникших задач. Мне, депутату от Мордовии, необходимо было убедить колеблющихся своих земляков в необходимости голосовать за кандидатуру Бориса Николаевича Ельцина. С этой целью через три дня после открытия Первого съезда народных депутатов РСФСР я решил устроить незапланированную встречу для депутатов из своей республики с Б.Н. Ельциным. Дело в том, что все народные депутаты РСФСР из российских регионов жили в гостинице «Россия». Народные же депутаты СССР размещались в гостинице «Москва». На утреннее заседание в первое время депутаты из провинций ходили организовано, группами. Борис Николаевич всегда приходил за пять минут до начала утреннего заседания. Причем он шел всегда демонстративно пешком со стороны ГУМ-а и без охраны. Хотя, если внимательно оглядеться, то можно было увидеть в метрах пятидесяти от него А.В. Коржакова, его главного охранника. Ельцин умел показать свою близость народу и демократичность его поведения, поступков, общения. Как раз этим я и решил воспользоваться. Уговорил нашу депутатскую группу из Мордовии встретить Ельцина у входа в Кремль. Моя не хитрая затея, как оказалось, не прошла бесследно, даже увенчалась определенным положительным результатом. И Борису Николаевичу эта наша встреча на ходу очень понравилась. И мои земляки отметили его простоту в общении с депутатами, что окончательно переломило в пользу Ельцина их настроение. Не буду преувеличивать знание описываемых мной действий. Но все это пусть частным случаем и одним из элементов вошло в большую палитру событий и процессов непосредственно характеризующих и определяющих работу I съезда народных депутатов РСФСР и то, какими оказались в окончательном варианте итоговые постановления, решения и документы.

Коль так, то разумно сейчас спросить и задать вам вопрос, который позволит нам узнать ваше мнение и представить анализ большой проблемы, которая вписывается в объяснение исторической и политической роли I съезда народных депутатов РСФСР.

2. Первый съезд народных депутатов РСФСР в исторической и политической интерпретации. Прежде следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий

спектр вопросов близких к данной предметной области [2; 4; 5. С. 31-41; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12. С. 40-47; 13. С. 1556-1563; 14. С. 2766-2773; 15. С. 3358-3365; 16; 17; 18. С. 74-86; 21; 23; 24; 25; 26; 27; 28. С. 11; 30]. Однако проблему об исторической роли первого съезда народных депутатов РСФСР нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Попробуем оценить историческую и политическую значимость Первого съезда народных депутатов РСФСР, принявшую Декларацию о государственном суверенитете России и избравшего на высшую государственную должность РСФСР, впервые за всю советскую историю России, оппозиционного к союзной власти и ЦК КПСС кандидата – Б.Н. Ельцина. Подчеркну, как бы уже устоялось мнение, что два ключевых явления (фактора) отдельно одно от другого определяют роль и значение этого съезда. С этим трудно спорить, но будет неоправданно и вредно (хотя бы на теоретическом уровне) не принимать в расчет и другие факторы, которые в совокупности, а не только отдельно были, а потом стали определяющими (детерминирующими) содержание и значение съезда народных депутатов РСФСР. Не уходя в дебри факторного анализ, это отдельная полемичная тема для отдельного разговора, скажу так: число факторов, влияющих на значение и результаты съезда могут сильно варьироваться. Это первое. Второе – среди ряда специалистов и экспертов отдается предпочтение трактовать приятую съездом Декларацию о государственном суверенитете РСФСР поворотным моментом в дезорганизации и развале СССР. Или эта самая декларация стала спусковым крючком в дезорганизации самой Российской Федерации. Это касается только фактора влияния принятой декларации о суверенитете (независимости!?) РСФСР. В такой интерпретации, мне, кажется, упускается, а то и игнорируется фактор дезорганизующей роли Верховного Совета СССР, президента СССР М.С. Горбачева и его единомышленников. Все ли помнят, а если помнят, то знают ли следствие того, что в апреле 1990 г. Верховный Совет СССР принял законы «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик» и «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации». Не эти ли законы привели к тому, что автономные республики стали претендовать на статус «советских социалистических государств». Эти законы мина под государственное устройство и СССР и РСФСР и других Союзных Республик. Стоит еще разобраться, какие из указанных законов – декларация или законы о разграничении отношений и полномочий в структуре СССР были факторами дезорганизации ткани государственного устройства.

Можно из вашего анализа вынести вопрос, ответ на который будет идти через объяснения в совершенно ином ключе. Например, допустимо ли хотя бы на теоретическом уровне поставить вопрос и так, а были ли указанные действия политиков СССР и РСФСР и принятые ими законодательные акты не дезинтегрирующими политический процесс, а, напротив, это реальные акции по сохранению СССР, где обновленная РСФСР занимала бы достойное место в числе других равных государств-республик.

Теория допускает даже абсурды. Критерием теоретических истин (даже абсурдов!?) является, как мы знаем, практика. Реальность историко-политического процесса нам хорошо известна. Склонен думать и полагаю, сохранить СССР не было никаких возможностей. Добавлю, не было никаких субъективных возможностей. Социалистическая модель ССР выполнила свою историческую миссию. Это объективная данность. Но СССР – это комбинация таких факторов, явлений, процессов, отношений, где всегда выходили в разряд доминирующих и вероятностных факторов обеспечения свободы и законности то понятие СОЮЗ, то СОВЕТЫ, а то СОЦИАЛИЗМ. Наконец даже – РЕСПУБЛИКА. Что ушло навсегда из перечисленного. И что лишь отошло на время. Современная демократия, демократия, которая стала самым популярным словом в 80-90 гг. прошлого века не могла не быть связанной с Советами. Отрицание советов как формы демократии, не могло покоробить и демократию. Фактором большой важности становится субъективный фактор, сконцентрированный в сознании человека, политика, в моем и вашем сознании. Субъективный фактор сознания и поведения М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина был крайне важен в выборе стратегии и политики развития в период работы I съезда народных депутатов РСФСР и процессов, развернувшихся сразу же после съезда.

Это очень интересный анализ и подход. Тогда, продолжая эту тему и в том духе, как вы ее рассматриваете, позвольте некоторые дополнения и ваши к ним отношение и мнение. Это касается фактора, связанного с избранием Б.Н. Ельцина первым председателем Верховного Совета РСФСР. В событиях и процессах 80-90 гг., и что было связано с I съездом народных депутатов РСФСР набрал более высокое влияние «стохастический» фактор. То есть, имело место неполное, вероятностное влияние на принятие самой декларации субъективного фактора в лице Б.Н. Ельцина. Если бы вместо Ельцина избрали И.К. Полоскова или А.В. Власова, они выдвигались в качестве альтернативных Ельцину кандидатов, то Декларация о государственном суверенитете РСФСР могла быть отклонена. Согласитесь ли вы с тем, что такая логика суждения легко вписывается в вашу же концепцию расширения числа факторов влияния на результаты. Наконец, что вы имеете в виду, когда увеличиваете число факторов, составляющих суть ролевой функции съезда. И что это за факторы? Неужели их число может быть ничем не ограниченным?

Не будем преувеличивать или преуменьшать значение того или иного фактора на принятие решений по конкретным вопросам, в обстоятельствах перенапряжения социального и политического кризиса. В политике часто встречаются обстоятельства, когда простое объяснение имеет большее значение, чем нагромождение информации. Или когда принятие решений плохо согласуется с реальной ситуацией. Можно лишь удивляться, тому, что многое в расстановке сил и средств влияния на процессы в пору работы Съезда были ясными и понятными. Например, гласность, явление перестроечного времени, позволяла всем знать, что 4 и 18 марта 1990 г. прошли выборы народных депутатов РСФСР. Из 1068

человек, депутатов съезда 900 – от территориальных округов, сформированных пропорционально численности населения. 168 – от национально-территориальных округов. Автономные республики в составе РСФСР представляли по четыре депутата, автономные области – по два, автономные округа, края, области и Москву с Ленинградом – по одному. К началу работы I Съезда были избраны 1059 депутатов, подавляющее большинство которых – 914 человек (86,3%) – состояли в КПСС. Каждый пятый имел ученую степень. 93,9% были избраны впервые.

Регистрации подлежали депутатские группы численностью более 50 человек, при этом допускалось участие сразу в нескольких образованиях. В результате были сформированы 26 групп профессионального и регионального характера. Самыми многочисленными стали «Демократическая Россия» (около 300 депутатов) и «Коммунисты России» (более 350).

На открытии Съезда присутствовал недавно избранный президент СССР Михаил Горбачев, который попытался отсрочить принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР до подписания нового Союзного договора, однако его эмоциональная речь, преисполненная отсылок к эпохе раздробленности Руси, эффекта не возымела.

29 мая 1990 г. с третьей попытки Съезд избрал председателем Верховного совета РСФСР оппозиционного Горбачеву народного депутата СССР, народного депутата РСФСР, бывшего первого секретаря московского горкома КПСС Бориса Ельцина, выдвинутого «Демократической Россией». В двух турах Ельцин обошел первого секретаря краснодарского крайкома КПСС Ивана Полозкова, а в третьем – председателя Совмина РСФСР Александра Власова.

По представлению Ельцина первым заместителем председателя парламента был избран заведующий кафедрой международных экономических отношений Московского института народного хозяйства Руслан Хасбулатов. В июле 1991 г., когда Ельцин стал президентом РСФСР, Хасбулатов занял кресло председателя, а уже в октябре 1993-го он превратился в главного оппонента главы государства на фоне конституционного кризиса, который закончился роспуском Съезда и Верховного совета России.

12 июня 1990 г. I Съезд народных депутатов принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, которую на американский манер иногда ошибочно называют «Декларацией независимости». Документ поддержали 907 депутатов при 531 необходимых голосах. 13 человек высказались против, девять воздержались. Декларация закрепила верховенство российских законов над союзными, а также положила начало разработке новой российской Конституции. Этот процесс после затяжного кризиса власти был завершен только 12 декабря 1993 г. В последние дни работы I Съезд принял ряд постановлений – о механизме народовластия, введившем запрет на совмещение партийных и государственных должностей, о средствах массовой информации, о разработке госпрограммы по обращению с ядерными отходами, о списании задолженностей по банковским ссудам с колхозов и совхозов и некоторые другие» [19].

События поистине судьбоносные. Вот как десять лет спустя оценивал роль Первого съезда народных депутатов РСФСР первый Председатель демократического Верховного Совета РСФСР Борис Николаевич Ельцин: «Десять лет назад, мы народные депутаты России, собрались на свой первый Съезд. Каждый из нас одержал победу в своих округах – на первых альтернативных выборах в российский парламент. Это была интересная избирательная кампания. Депутатами стали люди, взявшие на себя груз ответственности за судьбу новой российской государственности. Тогда, в начале девяностых, граждане России впервые почувствовали, что избранный ими парламент, может действительно стать выразителем воли народа. В те майские дни мы были только в самом начале пути. И не до конца представляли себе всего масштаба и сложности задач, которые позже предъявила нам жизнь. Нам приходилось быть первопроходцами во всем – от выработки новых процедур до решения самых сложных государственных проблем. Не все тогда получилось. Не все, что задумали, удалось. Но заслуги первого парламента России очевидны. Именно на первом Съезде была принята Декларация о государственной суверенитете России. Приняты законы, обеспечивающие демократический путь развития страны. Именно в те годы был заложен правовой фундамент современной экономики и новых гражданских инициатив. Был введен институт президентства. Начались судебная и конституционная реформы» [3. С. 6].

Другой тональности оценок придерживался, только что вступивший в 2000 году к своим обязанностям, второй Президент России В.В. Путин. Оценивая историческую роль Первого съезда народных депутатов РСФСР в развитии российского парламентаризма, он подчеркнул следующее: «...Мы будем отмечать десятилетие нового российского парламентаризма. В 1990 году был избран Съезд народных депутатов России – прообраз первого в нашей новой истории парламента. Идеологическая работа разделила тогда депутатов на два непримиримых лагеря и имела тяжелые последствия для страны. И все мы... не вправе забывать, что депутаты – это представители народа, которые им избраны и перед ним ответственны. Пришло время вернуться к истокам, к тому, что четко определяет само слово «народный», «народный депутат» [22. С. 4].

Профессиональным кругам хорошо известна детально развернутая характеристика и оценка историко-политического значения Первому съезду народных депутатов РСФСР, представленная одним из активных участников этого исторического Съезда, Сергеем Михайловичем Шахраем, народным депутатом РСФСР. Квинтэссенция его оценок более всего нами просматривается в следующих терминах: «Наверное, в раздвоенности и двуединости» кроются истоки всех наших российских проблем. Подобные внутренние противоречия изначально определяли судьбу первого парламента России. Впервые в высший орган государственной власти республики влилась мощная демократическая волна. Но одновременно реальное представительство коммунистов на Съезде стало еще больше, чем в советские времена. Съезд был наделен всеми законодательными, распорядительными и контрольными функциями одновременно. Но должен

был с самого себя начать процесс реального разделения властей. Именно первый российский парламент проголосовал за введение поста президента. Но при этом упорно пытался сохранить всевластие Советов... Сколько в финале первого российского парламента было объективно и сколько субъективно трагического? Можно спорить до бесконечности. Как говорится, сколько свидетелей – столько и мнений. Очевидно одно – парламент-90 объективно сыграл ключевую роль в истории современной России» [29. С. 8-11].

Казалось бы, что ни прибавить, ни убавить, к этим научно-историческим и достаточно обоснованным, очевидцами и активными участниками событий, оценкам уже нечего. Со всем сказанным просто согласиться и все. И все же, у меня лично, как ученого и народного депутата РСФСР-участника Съезда, при оценках событий начала 90-х невольно возникает вопрос о роли субъективного фактора во всех этих бурных революционно-демократических процессах того времени. Речь идет, прежде всего, о роли и мотивации политического поведения неформального лидера Бориса Николаевича Ельцина, демократически настроенных депутатов Съезда, а также активистов и борцов за права и свободы человека, избравшихся российскими депутатами.

А, с другой стороны, хотелось бы уточнить мотивацию поведения оппозиционно настроенных к демократическим преобразованиям депутатов, сторонников ЦК КПСС. Без ответов на эти вопросы, даже по истечении 35 лет, сложно определить основные источники горячих конфликтов при принятии государственных решений на Первом съезде народных депутатов, зарождающейся новой демократической России.

Следует признать, что именно конфликтные процессы на Первом съезде заложили основания для конфронтационной модели российского конституционного процесса, неудачной реализации принципа разделения властей, формирования двоевластия, а затем и силового роспуска Первого демократического парламента России (Верховного Совета Российской Федерации) и парламентско-президентского вооруженного конфликта сентября-октября 1993 года.

Вместо заключения. Депутатские размышления и выводы 35 лет спустя. Вместо заключения я решил опубликовать текст недавнего обращения бывших председателей палат Верховного Совета РСФСР, профессора Р.Г. Абдулатипова и профессора В.Б. Исакова к Народным депутатам РСФСР – Российской Федерации в связи с тридцатипятилетием Первого съезда народных депутатов России. Вот какой их текст обращения к бывшим Народным депутатам РСФСР:

«16 мая 2025 года исполняется 35 лет с начала работы Первого съезда народных депутатов РСФСР, который занял особое место в истории современной России, сыграл важную роль в становлении ее государственности.

Без преувеличения можно сказать, что нам – народным депутатам, избранным на альтернативной, соревновательной, демократической основе, довелось жить и работать в эпоху исторических перемен, частью которых стали и мы.

Конечно, далеко не все у нас получилось. Реальная ситуация в стране оказалась намного сложнее, чем мы предполагали, а деструктивные силы,

действующие против государства и народа, воспользовались нашими демократическими порывами и стремлением к переустройству великой Родины для удовлетворения своих корыстных эгоистичных интересов.

Тем не менее, считаем, что Первый съезд народных депутатов РСФСР занимает важное место в истории современной России, является рубежным событием в становлении российской государственности. Народные депутаты открыли демократический цивилизованный этап развития политической жизни страны.

Этим путем Россия движется и сегодня – общая линия на укрепление суверенитета страны, сохраняется. Все мы приходим и уходим, а Россия – категория вечная, и работа, направленная на независимость государства и возвращение его былого величия, продолжается!

Поздравляем Вас с памятной датой и желаем доброго здоровья, долгих лет активной жизни и правильного понимания своей причастности к истории Государства Российского.

С искренним уважением и признательностью за Вашу деятельность в качестве народного депутата РСФСР – Российской Федерации» [1].

Завершая текст своей публикации следует заметить, что, безусловно, одним из рубежных и стержневых политических событий в современной России, перевернувших политическую систему РСФСР, изменивших политический режим и давший простор для развития рыночной экономики в стране, является Первый съезд народных депутатов РСФСР 1990 года.

Конечно, любое политическое событие может оцениваться с либеральной или консервативной точки зрения. И результаты этих оценок могут быть совершенно разными. Но, 35 лет назад общественные настроения в России были такими, что их представители на Съезде приняли соответствующие этим настроениям решения. Конечно, эта тема будет еще долго иметь актуальность и научную значимость. Поэтому нужны серьезные исторические и политические исследования по этой исторической проблематике. Я, в свою очередь, в ближайших номерах журнала «Вопросы политологии» продолжу публикации по моим рабочим встречам с Борисом Николаевичем Ельциным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Абдулатипов Р.Г., Исаков В.Б.** Обращение к Народным депутатам РСФСР // Личный архив Медведева Н.П. 2025. 16 мая.
2. **Дмитриев И.В.** Реализация национальной политики России в первые годы советской власти: научная литература начала XXI столетия // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.
3. **Ельцин Б.Н.** Иллюстрированный информационно-аналитический альманах «Политическая элита. Парламент России» (10 лет 1 Съезду народных депутатов РСФСР) / под ред. Ирины Залевской. М., 2000.

4. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
5. **Медведев Н.П.** Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. М., 1993.
6. **Медведев Н.П.** Становления федерализма в России. М., 1995.
7. **Медведев Н.П.** Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании учебного курса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
8. **Медведев Н.П.** Этнополитическая регионалистика России: политико-правовой статус национальных республик // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2016. № 1-2 (3).
9. **Медведев Н.П.** К 100-летию образования Союза ССР. Постсоветское национал-строительство и региональные этноконфликты // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 2 (28).
10. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Глебов В.А.** Горбачев – Ельцин – Путин: дискуссия вокруг моделей политического режима. Что дальше? // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 5 (45).
11. **Медведев Н.П.** Из истории СССР. Несостоявшиеся государственно-правовые реформы (1989-1991 гг.) // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Том 13. № 11 (64).
12. **Медведев Н.П.** К 30-летию реформы территориально-государственного устройства Российской Федерации // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 1 (27).
13. **Медведев В.Н., Медведев Н.П.** Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в контексте трансформации современной модели федерализма // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 7 (60).
14. **Медведев В.Н., Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.** Современный федерализм и административно-политическая стабильность государства // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 8 (113).
15. **Медведев Н.П.** Территориально-политическое устройство современных государств // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 9 (109).
16. **Медведев Н.П.** «Новые» на Старой площади: Кремлевско-провинциальные истории. М., 1977.
17. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.** Политическая история 90-х. Штрихи к политическому портрету Б.Н. Ельцина // Вопросы политологии. 2025. № 4.
18. **Миллер А.И.** Проблемы российского федерализма и «реабилитация» империи // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 6.
19. **Первый суверенный: как проходил Съезд народных депутатов РСФСР // Ведомости. 2025. 16 мая.**

20. Полная речь Ельцина в конгрессе США 17. 06. 1992 г. // <https://proza.ru/2024/03/19/1226?ysclid=mdxfgr9xtt216055340>.
21. **Пруга М.С.** Государственный суверенитет как теоретическая и практико-политическая проблема // Вопросы политологии. 2024. № 1.
22. **Путин В.В.** Иллюстрированный информационно-аналитический альманах «Политическая элита. Парламент России» (10 лет 1 Съезду народных депутатов РСФСР) / под ред. Ирины Залевской. М., 2000.
23. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть 1) // Вопросы политологии. 2024. № 12.
24. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть 2) // Вопросы политологии. 2025. № 1.
25. **Слизовский Д.Е.** Можно ли было избежать распада СССР: призма событий тридцатилетней давности и современности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2018. № 2 (24).
26. **Смирнова Ю.В.** Современная историография перестройки // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 9.
27. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
28. **Тодд Э.** После империи. Pax Americana – начало конца. – М.: Международные отношения, 2004.
29. **Шахрай С.М.** Ко всем Народным депутатам РСФСР-90 // Иллюстрированный информационно-аналитический альманах «Политическая элита. Парламент России» (10 лет 1 Съезду народных депутатов РСФСР) / под ред. Ирины Залевской. М., 2000.
30. **Эндрюшко А.А.** Этносоциальная дистанция и этнические стереотипы: методология изучения и динамика изменения на фоне СВО // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.

N.P. MEDVEDEV

Doctor of Political Science, Professor, People's Deputy of the Russian Federation, Chairman of the Commission of the Council of Nationalities of the Supreme Council of the Russian Federation on national and state structure and interethnic relations (1990-1993), Moscow, Russia

MY WORKING MEETINGS WITH B.N. YELTSIN. STROKES TO THE PORTRAIT. THE FIRST CONGRESS OF PEOPLE'S DEPUTIES OF THE RSFSR

The article reveals the historical conditions and significance for modern Russia of the first democratic parliament of the country – the Congress of People's Deputies of the RSFSR in 1990. Particularly emphasizes the historical significance of such documents adopted at the All-Russian meeting of representatives of the people as the Declaration of State Sovereignty of Russia. An attempt is made to study the sources of the conflict between the Russian and Union authorities, as well as between the Central Committee of the CPSU and B.N. Yeltsin. The qualitative and quantitative composition of the People's Deputies of the RSFSR is analyzed. The behavior of the deputies and Boris Nikolayevich Yeltsin, as one of the candidates for the post of Chairman of the Supreme Soviet of Russia, in the conditions of live television broadcasts of the sessions of the First Congress, are noted. A characteristic of the competitive elections of the Chairman of the Supreme Soviet of the RSFSR is given.

Key words: historical significance, qualitative composition of the deputy corps, First Congress of People's Deputies of the RSFSR, Declaration of State Sovereignty of the RSFSR, live broadcasts on Central Television of the sessions of the First Congress of People's Deputies of the RSFSR, Chairman of the first democratic parliament of Russia, B.N. Yeltsin.