
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 5(69), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.05.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995гг.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть I 1318
- Королева-Конопляная Г.И.** Теория государства в трудах Джона Локка 1335
- Улугов А.Х.** Взаимосвязь политического мировоззрения и культуры толерантности в стабилизации этнополитических отношений..... 1342
- Ананьев Н.А.** Основные идеи социально-политической концепции В.А. Грингмута..... 1348
- Чжунбао Ли.** Утопический и общинный социализм: сравнительный анализ 1355

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Бурда М.А., Гришин О.Е., Попов С.И., Иванова М.М.** Технология «Умное голосование» как форма легитимного протеста в контексте политической стабильности (на примере выборов в Московскую городскую Думу) 1364

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Манойло А.В., Теличко В.И., Попадюк А.Э.** Особенности организации противодействия фейковым новостям..... 1374
- Кулакова Н.Н., Аничкина В.В.** Факторы формирования политической культуры молодежи 1382
- Равочкин Н.Н.** Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (часть 2)..... 1393
- Хаят М.И.** Состоялось ли государство: к вопросу о ключевых функциях государства..... 1403
- Конько С.Г.** Лоббисты в региональных парламентах России: пример Новосибирской области 1411
- Ушаков И.Н.** Интернет как пространство политических коммуникаций..... 1419
- Трапезников В.О.** Практики экологического лоббизма в современной России 1425
- Нешков С.В.** Образ будущего как средство дестабилизации внутриполитической ситуации в России..... 1435

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Мартынова М.Ю., Жолманов А.С., Гришин В.О.** Государственное управление и политические решения в формировании антикоррупционной политики государства: опыт Французской Республики 1439

Кисляков Е.А. Модели управления политической повесткой дня: теория и практика	1448
Гузаа Л.В. Обоснование современной актуальности НИР в политике обеспечения национальной безопасности Российской Федерации	1458

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Лебедева М.Л. Модель организации сообщества регионов Франции: аналогия политики	1464
Воронина Н.А. Модели обеспечения прав трудовых мигрантов на постсоветском пространстве: Центрально-Азиатский регион	1474
Васецова Е.С., Ло Линянь. Глобальное лидерство КНР и концепция мультилатерализма	1490
Пареньков Д.А., Белякова А.О. Основные направления лоббистской деятельности религиозных организаций в США	1498
Юйхань. Мягкая сила в политике КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе	1506
Тураев К.С. Интернет-коммуникация и ее роль в формировании общественного мнения в контексте глобализации	1512
Божков Г.А. Этапы трансформации миропорядка	1518
Бузанов Н.А. Конверсия оборонно-промышленного комплекса в РФ и в КНР в девяностые годы. Результаты, различия, схожести	1525
Иванов П.В. Некоторые предпосылки сецессионизма Сара в Республике Чад	1532
Мохмади М.Х., Эйвази Х. Роль порта Чабакхар в развитии ирано-пакистанских торговых отношений	1539
Ровчак П.Ю. Зарубежный опыт развития отношений со странами африканского континента	1550
Цой С.В. Факторы раскола и сближения государств Корейского полуострова на современном этапе	1560
Комаров Н.А. Проблема отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова на современном этапе (2009-2020 гг.)	1565
Розенберг В.И. Сирийский кризис: переговорные технологии в условиях вооруженного конфликта	1573

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

Жигульская Д.В. Международный научно-практический онлайн-семинар молодых ученых «Этнорелигиозный фактор в политических процессах на современном Востоке»	1578
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Ван Пин.</i> Новые СМИ в практике медийной дипломатии России и Китая.....	1585
<i>Нгунди Нсуру Сантьяго Мбуэли.</i> Возвращение России в Африку.....	1596

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

<i>Медведев Н.П., Шуленина Н.В.</i> Беспредельность природы и познания политического лидерства.....	1601
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1607
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1616
---	------

ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ДИНАМИКА НОВОГО И НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ (ЧАСТЬ 2)

Политико-правовые институты являются ведущими драйверами, на которые государства возлагают ответственность за социальный успех и эволюционные траектории своего развития. Современную ситуацию, наблюдаемую в мире, можно с легкостью увязать с неопределенностью, нелинейностью и непредсказуемостью. В этом ключе закономерно обратиться к идейным основаниям, фундировавшим современные нам политико-правовые институты. Вторая часть статьи завершает сопоставление политико-правовой институциональной динамику Нового и Новейшего времени через пару «либерализм-социализм». Автор сосредоточивается аналитике второго периода, где на примере Европы и США отмечается недостаточность современных идей, предлагающих преимущественно линейные сценарии развития. Отдельно рассмотрена нелинейность современности, влияющая на институциональные порядки. В заключение обобщаются итоги исследования.

Ключевые слова: политико-правовые институты, институциональная динамика, Новейшее время, идеи, власть, общество.

Новейшее время. Развитие политико-правовых институтов в новейшее время во многом опиралось на достижения интеллектуалов предыдущей эпохи. На данном этапе окончательно сформировалась доктрина ли-

берализма, фундированная соответствующими идеями и аксиологическими основаниями [14]. В то же время, оформились новые тенденции, которые обусловили реформирование стран и национально маркированных политико-правовых институтов. К подобным течениям следует, прежде всего, отнести следующие:

1) Консерватизм, сторонники которого в противоположность либерализму провозглашают приоритет социального над индивидуальным, а идее общественного договора противопоставляется тезис о приоритете общества как первоначального состояния и формы существования людей. Любопытно, но при этом консерваторы признают право частной собственности. Исходным принципом консерватизма вместо свободы личности провозглашается совокупность традиций, выражающих «дух нации» [7. С. 89]. Консерватизм вырос из критики нововременных патриархального и либерального направления мысли. Важнейшим направлением деятельности консерваторов выступала активизация работы вне парламента в интересах различных социальных групп и слоев общества, формами осуществления который являлись ежедневные газеты, поездки лидеров движений по стране для выступлений на митингах и прочтения лекций и банкетах [1]. Спустя полувек эти организации обретут не только статус национальных партийных центров, но и оформятся в качестве влиятельных институтов. Появление у общества новых форм участия в принятии политических решений объяснялось глубокими социальными изменениями, подъемом сознания и мнения, политизацией широких кругов населения, усилением роли электората в формировании парламента, что вынуждало акторов активно искать поддержки у избирателей.

2) Утопический социализм, сторонники которого исходили из линейного развития истории и поступательного эволюционного развития общества. В логике данного подхода следующей стадией развития социума должно стать состояние всеобщего равенства, а все имущество будет одновременно принадлежать всем.

3) Марксизм, основанный на социализме, но имеющий практико-ориентированный «неутопический» характер, фундированный тремя логически взаимосвязанными моментами: (1) трактовка социализма как «классовой теории пролетариата»; (2) связь генезиса рассматриваемых теорий с переходом к эпохе становления индустриального общества и господства капиталистических порядков в начале XIX в.; (3) ревизионизм первых социалистических учений, оцененных как «незрелые» [9. С. 75]. Марксисты понимали социализм как движение пролетариата, в котором находит свое выражение протест против эксплуатации. Именно в рамках социализма и марксизма либерализм подвергается максимальной критике в связи с защитой прав эксплуататоров, а не всего населения [7; 10].

Влияние либеральных и социалистических идей во многом обусловило особенности развития политико-правовых институтов Новейшего време-

ни: (1) Во многих странах властные структуры приняли на себя ответственность за общественный прогресс, стремясь к становлению «государства благоденствия». Идейная основа такого государства вступали в противоречие с либеральной доктриной, которая предполагает минимальное вмешательство государства в жизнедеятельность личности, тогда под влиянием социалистических ментальных конструкторов были созданы системы социального обеспечения и поддержки. Разумеется, во всех странах численность и уровень влияния подобных институтов варьируется; (2) Несмотря на то, что в прошлом столетии национальные государства сталкивались с проявлениями диктатуры, во второй половине века отмечается усиление процессов демократизации национальных обществ. Так, активно расширяется институт всеобщего избирательного права и укрепляется принцип народовластия. Еще одним трендом становится преодоление тоталитарных практик с транзитом к авторитарным режимам; (3) Кризис в развитии парламентаризма, связанный с умножением количества политических партий, представляющих интересы самых различных групп населения, что сказалось на усилении противоречий между группировками, коалициями и фракциями, которые длительное время выступали единомышленниками. Вдобавок к этому сами парламенты стали более забюрократизированными, а на этапы принятия и исполнения решений стало отводиться гораздо больше времени; (4) Усиление авторитета и роли исполнительной ветви на практике в структуре разделения властей; (5) Учреждение институтов наднационального характера, направленных на усиление регионального и международного сотрудничества [14. С. 555-558].

Динамика политико-правовой архитектоники сегодня. Длительное время считалось, что в конце прошлого столетия идеология полностью утратила свою актуальность, а все мировые страны станут обязательно станут либеральными демократиями. Однако изменения и вызовы, с которыми столкнулись страны в последние десятилетия, поколебали эту уверенность. К примеру, М.Н. Прудников подчеркивает, что «в конце XX-начале XXI в. никем не регулируемый рынок и идеология либерализма и монетаризма завели западные страны в тупик (особенно это проявилось в период мирового финансового кризиса 2008 г. и в волнениях народных масс в странах – должниках ЕС в 2011 г.), из которого с немалым трудом и зачастую с помощью чуждых им механизмов государственного регулирования они пытаются выбраться и сегодня» [14. С. 558]. Применительно к этому В.В. Мухачев предполагает, что социализм является порождением капитализма [9. С. 79]. К. Поланьи считает, что социализм – это «внутренне присущее индустриальной цивилизации стремление к выходу за рамки саморегулирующегося рынка путем целенаправленного подчинения его демократизирующемуся обществу» [11. С. 254], а борьба пролетариата с буржуазией продолжается более двух веков, причем на пути обеих идеологий, кроме эпохальных побед, неизбежны временные поражения и периоды отступлений.

До сегодняшнего дня распространение либеральных идей и трансплантация политико-правовых институтов, направленных на их воплощение, было обусловлено возможностями расширения мирового рынка [9. С. 79]. Распад Варшавского договора и СССР обеспечил возможности для очередной экономической экспансии. Запад, прежде всего, США «переживал период не только морально-политического, но и геοэкономического триумфа» [5. С. 17]. Практически мгновенно в глобальное капиталистическое производство оказались вовлечены сотни миллионов людей, «новые колоссальные – людские и иные, включая природные, – ресурсы для развития капиталистически организованного мирового хозяйства» [9. С. 79], происходило масштабное перераспределение человеческих и экономических ресурсов в пользу западных стран, «мир наслаждался беспрецедентным экономическим подъемом» [5. С. 17]. Казалось, что западная модель одержала окончательную победу, и вот-вот наступит «конец истории», а столкновения цивилизаций останутся в прошлом. Однако неоднократные кризисы, разразившиеся в последние годы, «в очередной раз демонстрирует несовершенство капиталистического способа производства в целом» [9. С. 79], что не позволяет сделать вывод об однозначном преимуществе либерального устройства государства, его политико-правовых институтов.

Возвращаясь к критике либеральной идеологии как защищающей интересы буржуазии, А. Цыганков, проанализировав сложившуюся ситуацию в США, подчеркивает, что сегодня «вместо рационального выбора информированных граждан – одно из лучших определений демократии Йозефом Шумпетером – Америка превратилась в олигархию, управляющую плохо информированными гражданами» [18]. Иными словами, либерализм сегодня становится выразителем олигархии как режима, при котором власть находится в руках сравнительно малочисленной группы граждан. В логике Цыганкова либерализм можно интерпретировать не как набор идей, но именно как «идеологию защиты частной собственности», нацеленную на достижение эгоистичных целей. Дополнением здесь является и то, что в странах с неустойчивой институциональной архитектурой народ пытается протестовать, что неминуемо приводят к потрясениям. Таким образом, в ряде стран идеология пока что остается мощным мобилизационным инструментом – и только потом они могут переходить к плюрализму идей.

Принимая во внимание современные цели политического управления государством, можно сделать вывод о существенных изменениях всех политико-правовых институтов. В частности, отчетливо слышна критика СМИ, которые теперь воспринимаются не как средство информирования, но инструмент манипуляций сознанием. Изначально создаваемые как институт гражданского общества, который использовался политическими акторами как средство достижения собственных политических целей, сегодняшние СМИ в сопряжении с ИКТ все чаще продуцируют негативный

контент. На этом фоне растет разочарование в деятельности традиционных политико-правовых институтов. Результаты опросов отражают тот факт, что в августе прошлого года поддержка Конгресса США составила лишь 21%, поскольку большинство населения рассматривают как собрание неэффективных политиков, оторванных от своих избирателей, что приводит к снижению активности общественного участия. Сегодня американцы крайне негативно оценивают деятельность абсолютного большинства политико-правовых институтов страны, а некоторое доверие отмечается лишь в отношении армии и ТНК. Отметим, что разочарования и недовольства в сложившихся системах управления наблюдаются также в Западной Европе: британцы, голосуя за выход из ЕС, отразили сформировавшиеся в Европе настроения против истеблишмента, не утихают протесты во Франции, в Германии впервые за десятилетия избиратели проголосовали за крайне правую партию и т.д. [18].

Слабость либеральной модели государственного управления подтвердила прошлогодняя пандемия коронавируса. Уже упомянутый Цыганков пишет, что «испытание коронавирусом наглядно продемонстрировало как слабости его руководства, так и несовершенства олигархической системы» [17]. В ситуации отсутствия социальной поддержки в крупных городах американцам приходится жить «от зарплаты до зарплаты», при этом большая часть населения не владеет собственным жильем и арендует квартиры. В этой кризисной ситуации одновременно проявились дороговизна жилья, образования, необходимых услуг, а также «недоступность здравоохранения для значительных слоев общества затруднили реагирование государства на быстрый рост заболеваний» [17]. А. Цыганков подчеркивает, что другие государства с сильными социальными программами более успешно отреагировали на коронавирус, нежели США. При этом любопытно, что несмотря на ожидаемый всплеск социальных идей, артикулирующих повышение уровня поддержки, маловероятно, что многие страны откажутся от либерально-демократических ценностей.

Несомненно, реалии XXI столетия кардинально отличаются от нововременных, когда несмотря на «откаты» назад человечество планомерно и поступательно шло к установлению политико-правовых институтов, первоначально направленных на воплощение в жизнь либерально-демократических идей либерализма вплоть до фукуямовского «постчеловеческого будущего». По сути, сегодняшние реалии отличны и от картины относительно недалекого в историческом плане прошлого столетия, когда век идеологий и масштабные проекты строительства государственности приводили к столкновениям в своих попытках дать «самое правильное» объяснение возможным и желаемым тенденциям исторического движения. Однако в свете глубоких онтологических изменений, с которыми столкнулось человечество сегодня, уже невозможно заявлять о любой линейности развития.

По словам Л.И. Бородкина, современный мир представляет собой «неравновесную систему». Соответственно, прежние мировоззренческие установки априори уходят в прошлое ввиду нерелевантности новым вызовам, а также по причине того, что она становятся опасными, поскольку социальные системы не могут предвидеть последствия всего плюрализма возмущений [2. С. 67]. Дополним приведенное мнение позицией С. Караганова, отмечающего, что «большинство (хотя и не все) западных теорий либо устарели, либо изначально неадекватны из-за осознанного или даже неосознанного стремления их создателей служить интересам своих стран или их элит» [4]. Следовательно, политико-правовым процессам настоящего присущи рисковость, случайность, фрагментарность и хаотичность, что не дает реальных шансов на выявление достаточного количества закономерностей и предложений сколь-либо валидных сценариев. Современное общество лишено своих «традиционных подпорок» [2], что и предопределило его неустойчивость, в результате чего любые внешние влияния практически моментально переплетаются с внутренним содержанием политико-правовых институтов.

Принимая во внимание всеобъемлющий масштаб кризисных тенденций, с которыми столкнулись национальные государства, а также вскрытую невозможность применения классических механизмов объяснения возможных тенденций социального развития, соглашаемся с А.М. Шкуркиным в том, что мир вступил в «бифуркационную фазу кризиса». С учетом отсутствия изолированных друг от друга участников международных отношений даже небольшая флуктуация может стать материальной причиной начала движения в неизвестном до этого направлении, тогда прохождение через иные траектории (вне зависимости от степени осознанности) может резко сказаться на изменениях текущей мировой ситуации, да еще и в общепланетарном масштабе [19. С. 130]. В состоянии «бифуркационного кризиса» случайность принимает на себя роль исторической необходимости. Это приводит к значимости фокусировке не столько на статистике и поворотных событиях, сколько на установках и действиях отдельных акторов [2; 15]. Здесь также уместно привести развернутое суждение Ю. Лотмана: «В тех сферах истории, где люди играют роль «частиц крупного размера», включенных в броуновское движение гигантских сверхличностных процессов, законы причинности предстают в своих простых, можно сказать, механических формах. Там же, где история предстает как множество альтернатив, выбор между которыми осуществляется интеллектуальной и волевой силой человека, необходимы поиски новых и более сложных форм причинности» [8. С. 468].

На сегодняшний день следует отказаться от логики «больших причин и малых последствий» и изменить отношение к восприятию едва заметных воздействий. Лотман также подчеркивает возрастание значимости

исторических флуктуаций, в которых эффективность функционирования политико-правовой институциональной архитектуры напрямую зависит от случайных факторов и осуществления выбора отдельными индивидуумами. Также целесообразным выглядит отказ от «романтических концепций истории», противопоставляющих влияние личности объективному процессу развития истории, придающих истории внеличный характер: «История общественных институтов, борьба социальных сил, идеологических течений как бы отменила историю людей, отдавая им роль статистов во всемирной драме человечества» [8. С. 466]. Сегодня роль каждого отдельного властного актора возрастает, а порой принятие отдельного решения может изменить движение политико-правовой архитектуры в противоположную сторону. По словам И. Пригожина и И. Стенгерса, в сложных системах флуктуации исторические личности ответственны за выбор той ветви, которая возникнет после точки бифуркации: «Событие представляет собой возникновение новой социальной структуры после прохождения бифуркации; флуктуации являются следствием индивидуальных действий» [13. С. 17]. Важно добавить, что состояние переходного этапа развития таит в себе не только риски, но и потенциалы, которые являются источником строительства новых политико-правовых институтов и преобразования уже существующих установлений таким образом, что они в большей степени смогут соответствовать актуальным социальным потребностям и запросам. Как полагает С.А. Ключников, «сложная система, согласно современным представлениям, способна порождать порядок и организацию из беспорядка и хаоса в результате процесса самоорганизации, в котором важнейшую роль играет случайность» [6. С. 22].

Но реформирование наличной политико-правовой архитектуры существенно затруднено главным образом по причине отсутствия новых идей, способных стать стимулом к институциональным преобразованиям [16]. По сути, сегодняшние изменения политико-правовых институтов осуществляются в логике идей, созданных в Новое и модифицированных в Новейшее время, которые зачастую не способны учитывать реалии современности и многовариантность факторов. Ю.А. Полунин и И.Н. Тимофеев полагают, что ведущие идеи все еще «пропитаны верой в безграничные возможности человеческого разума, в принципиальную познаваемость мира и возможности достижения наивысшей точки прогресса, в которой снимаются ключевые противоречия общества» [12. С. 5]. Иными словами, анализ ряда идей позволяет увидеть, что они до сих пор предполагают объяснение развития общества и его политико-правовой системы в логике линейного подхода, где на конечном этапе развития будут сняты все противоречия. Принимая во внимание особенности бифуркационного подхода к пониманию логики разворачивания политико-правовых процессов и трансформаций властных институтов, мы можем говорить не столько о детерминированности воз-

можных путей развития, сколько о том, что «наше будущее многовариантно, но не predetermined, непреложного фатума либо железной необходимости однозначного эволюционного вектора не существует, а выбор нашей судьбы в значительной мере зависит от нас самих, от нашего разума, нашего чувства ответственности перед будущим и от нашей воли, реализуемой посредством государственной власти, ее системой» [3. С. 16].

Заключение. На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что современный политико-правовой облик национальных государств и их властных институтов восходит к буржуазным революциям, запущенными теоретиками Нового времени. В первую очередь результатом произошедших потрясений стало институциональное воплощение либерально-демократических идей в Европе и США. Функционирование политико-правовых институтов базировалось на признании естественных прав и свобод, теории общественного договора и принципах разделения властей как инструмента предотвращения узурпации власти. Наблюдается развитие органов законодательной и судебной власти при ограничении исполнительной власти монархов, а также вводится принцип равенства всех перед законом. По сути, уже на рубеже XVIII-XIX можно констатировать нелинейный характер политико-правового институционального развития: движение вперед сопровождалось периодическими «откатами», однако главным следствием Нового времени, конечно, является формирование современного государства как воплощения либеральной доктрины.

Объективация критики «единственного верного», либерального, варианта развития способствовала продуцированию альтернативных идей, наиболее авторитетными из которых становятся социалистические, утверждавшие приоритет общественного над индивидуальным, что предполагало активное участие государства в жизнедеятельности личности и социума. Под влиянием идей социализма были воплощены политико-правовые институты, направленные на поддержку личности и общества, а также приведшие к усилению роли исполнительной ветви власти. После относительно недолгого в историческом плане периода, когда социализм, казалось бы, доказал собственную несостоятельность и должен был уйти со сцены, а либерально-демократические ментальные воспринимались как единственно желаемая основа строительства и модернизации политико-правовых институтов, вновь отмечается усиление влияния этих идей.

При этом на сегодняшний день очевидной становится невозможность объяснения политико-правового институционального развития ни в логике либерального, ни социалистического, никакого-либо из не упомянутого нами подхода. Налицо потребность в мульти подходе, поскольку имеющиеся доктрины зачастую предлагают линейные сценарии развития. В действительности общества представляют собой сложные, многоуровневые и саморазвивающиеся системы, которые не могут развиваться линейно. Осознание

нелинейности исторического развития политических систем приводит к становлению синергетических подходов, предполагающих отход от догматизма и направленных на осознание отсутствия детерминизма в процессе диагностики, прогнозирования и управления политико-правовыми институтами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Айзенштат М.П.* Политические партии Англии. Исторические очерки. СПб.: Алетейя, 2017.
2. *Бородкин Л.И.* Нелинейная динамика неустойчивых социально-политических процессов: междисциплинарный подход к методологии анализа // Октябрь 1917 года: взгляд из XXI века. РИПО. Москва, 2007.
3. *Зырянов А.В., Бабенко А.Н.* К вопросу о предназначении государственной власти (синергетический подход) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 14. № 4.
4. *Караганов С.* Мир, несмотря на его хаотичность, вполне предсказуем // https://news.rambler.ru/other/41726431/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.
5. *Караганов С.* Новая «холодная война»? // Россия и мусульманский мир. 2008.
6. *Ключников С.А.* Использование синергетического (бифуркационного) направления системного подхода для изучения социума // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2018. Т. 9. № 4.
7. *Ломакина И.Б.* История политических и правовых учений / И.Б. Ломакина, И.Л. Честнов, Б.С. Старин. СПб.: ГУАП, 2019.
8. *Лотман Ю.М.* Избранные статьи: в 3 томах. Т. 1: Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн: Александра, 1992.
9. *Мухачев В.В.* Социализм, домарксовский (утопический) социализм и марксизм: уточним понятия // TerraEconomicus. 2013. Т. 11. № 2.
10. *Нерсисянц В.С.* История политических и правовых учений. М.: Норма, 2004.
11. *Полянй К.* Великая трансформация // Политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002.
12. *Полунин Ю.А., Тимофеев И.Н.* Нелинейные политические процессы / под ред. Ю.А. Полунина. М.: МГИМО (Университет), 2009.
13. *Пригожин И., Стенгерс И.* М.: Едиториал УРСС, 2003.
14. *Прудников М.Н.* История государства и права зарубежных стран: учебник для бакалавров. М.: ИД Юрайт, 2013.
15. Российский монитор. Архив современной политики. Выпуск 1. Ежеквартальный информационно-аналитический бюллетень. М.: Изд-во Индем, 1992.
16. *Суслов Е.В.* Синергетическая парадигма в исследовании современных политических процессов // Вестник Марийского государственного университета. Серия Исторические науки. Юридические науки. 2016. Т. 2. № 4 (8).

17. Цыганков А. Вирус американской олигархии // <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/virus-amerikanskoj-oligarkhii/>.

18. Цыганков А. Трамп и кризис олигархии // <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/tramp-i-krizis-oligarkhii/>.

19. Шкуркин А.М. Феномен труда: синергетический взгляд // *Общественные науки и современность*. 1998. № 1.

N.N. RAVOCHKIN

PhD in Philosophy

*Associate Professor of the Department
of Humanitarian and Legal Disciplines*

Kuzbass State Agricultural Academy,

Associate Professor at the Department of History,

Philosophy and Social Sciences

Kuzbass State Technical University

named after T.F. Gorbachev,

Kemerovo, Russia

POLITICAL AND LEGAL INSTITUTIONAL DYNAMICS OF NEW AND MODERN TIME (PART 2)

Political and legal institutions are the leading drivers on which states assign responsibility for social success and evolutionary trajectories of their development. The current situation in the world can easily be linked to uncertainty, non-linearity and unpredictability. In this vein, it is natural to turn to the ideological foundations that have been founding contemporary political and legal institutions. The second part of the article completes the comparison of the political and legal institutional dynamics of the New and Modern times through the “liberalism-socialism” pair. The author focuses on the analytics of the second period, where, based on the example of Europe and the United States, the lack of modern ideas that offer predominantly linear development scenarios is noted. The non-linearity of modernity influencing institutional orders is considered separately. In conclusion, the results of the study are summarized.

Key words: *political and legal institutions, institutional dynamics, Modern times, ideas, power, society.*