
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 5(69), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.05.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995г.г.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть I 1318
- Королева-Конопляная Г.И.** Теория государства в трудах Джона Локка 1335
- Улугов А.Х.** Взаимосвязь политического мировоззрения и культуры толерантности в стабилизации этнополитических отношений..... 1342
- Ананьев Н.А.** Основные идеи социально-политической концепции В.А. Грингмута..... 1348
- Чжунбао Ли.** Утопический и общинный социализм: сравнительный анализ 1355

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Бурда М.А., Гришин О.Е., Попов С.И., Иванова М.М.** Технология «Умное голосование» как форма легитимного протеста в контексте политической стабильности (на примере выборов в Московскую городскую Думу) 1364

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Манойло А.В., Теличко В.И., Попадюк А.Э.** Особенности организации противодействия фейковым новостям..... 1374
- Кулакова Н.Н., Аничкина В.В.** Факторы формирования политической культуры молодежи 1382
- Равочкин Н.Н.** Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (часть 2)..... 1393
- Хаят М.И.** Состоялось ли государство: к вопросу о ключевых функциях государства..... 1403
- Конько С.Г.** Лоббисты в региональных парламентах России: пример Новосибирской области 1411
- Ушаков И.Н.** Интернет как пространство политических коммуникаций..... 1419
- Трапезников В.О.** Практики экологического лоббизма в современной России 1425
- Нешков С.В.** Образ будущего как средство дестабилизации внутриполитической ситуации в России..... 1435

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Мартынова М.Ю., Жолманов А.С., Гришин В.О.** Государственное управление и политические решения в формировании антикоррупционной политики государства: опыт Французской Республики 1439

Кисляков Е.А. Модели управления политической повесткой дня: теория и практика	1448
Гузаа Л.В. Обоснование современной актуальности НИР в политике обеспечения национальной безопасности Российской Федерации	1458

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Лебедева М.Л. Модель организации сообщества регионов Франции: аналогия политики	1464
Воронина Н.А. Модели обеспечения прав трудовых мигрантов на постсоветском пространстве: Центрально-Азиатский регион	1474
Васецова Е.С., Ло Линянь. Глобальное лидерство КНР и концепция мультилатерализма	1490
Пареньков Д.А., Белякова А.О. Основные направления лоббистской деятельности религиозных организаций в США	1498
Юйхань. Мягкая сила в политике КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе	1506
Тураев К.С. Интернет-коммуникация и ее роль в формировании общественного мнения в контексте глобализации	1512
Божков Г.А. Этапы трансформации миропорядка	1518
Бузанов Н.А. Конверсия оборонно-промышленного комплекса в РФ и в КНР в девяностые годы. Результаты, различия, схожести	1525
Иванов П.В. Некоторые предпосылки сецессионизма Сара в Республике Чад	1532
Мохмади М.Х., Эйвази Х. Роль порта Чабакхар в развитии ирано-пакистанских торговых отношений	1539
Ровчак П.Ю. Зарубежный опыт развития отношений со странами африканского континента	1550
Цой С.В. Факторы раскола и сближения государств Корейского полуострова на современном этапе	1560
Комаров Н.А. Проблема отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова на современном этапе (2009-2020 гг.)	1565
Розенберг В.И. Сирийский кризис: переговорные технологии в условиях вооруженного конфликта	1573

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

Жигульская Д.В. Международный научно-практический онлайн-семинар молодых ученых «Этнорелигиозный фактор в политических процессах на современном Востоке»	1578
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ван Пин. Новые СМИ в практике медийной дипломатии России и Китая.....	1585
Нгунди Нсуру Сантьяго Мбуэли. Возвращение России в Африку.....	1596

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Медведев Н.П., Шуленина Н.В. Беспредельность природы и познания политического лидерства.....	1601
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1607
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1616
---	------

ПРАКТИКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЛОББИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Цель данной работы заключается в выявлении механизмов и определении основных групп, вовлеченных в процесс экологического лоббизма в Российской Федерации.

Процедура и методы. В статье рассмотрены примеры экологического лоббизма в России. При проведении исследования применены методы историко-ретроспективного анализа, классификации, дифференциации и сравнения.

Результаты. В ходе работы были выявлены основные группы экологического лоббизма в современной России и механизмы, с помощью которых они реализуют свои интересы.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в теорию групп интересов.

Ключевые слова: лоббизм, экология, политическая система России, заинтересованные группы, властные институты.

Введение. Одним из актуальных вопросов, стимулирующих законодательно не регулируемую лоббистскую деятельность в современной России, является экология. Связанные с ней задачи, как правило, дифференцируются на ряд отдельных тематик, что не делает эту проблему менее глобальной, чем при диалоге по текущим вопросам экономических, правовых, социальных и прочих проблем. Также разнообразен набор практик и методов, посредством которых заинтересованные группы пытаются пролоббировать свой интерес во властных структурах. Все это делает актуальной задачу рассмотрения практик экологического лоббизма в современной России и позволяет сформировать соответствующую цель исследования.

Цель статьи – выявить механизмы и определить основные группы, вовлеченные в процесс экологического лоббизма в Российской Федерации.

Это предполагает решение таких задач:

1. Обозначение истоков лоббизма в России и его экологического направления, формировавшихся в советский период.

2. На основе конкретных примеров проведение дифференциации групп, вовлеченных в процесс экологического лоббирования и выявление основных механизмов экологического лоббизма в России.

Методом исследования является историко-ретроспективный анализ примеров экологического лоббизма, реализовывавшихся в России в течение последних 15 лет и методы классификации, дифференциации и сравнения.

Характеризуя научную литературу, связанную с темой работы, стоит отметить, что экологический лоббизм является достаточно новым предметом исследования. При этом, его проблематика нашла свое выражение в трудах как зарубежных, так и отечественных авторов. Среди зарубежных исследователей можно выделить А. Андерсона, Н. Миллера, П. Радклифа, П. Хиджмена, Л. Шунбека [7; 8; 9; 10] и ряд других, изучавших вопросы экологического лоббирования и роль экологических групп интересов в их взаимодействии с государством.

Среди отечественных авторов стоит выделить Г.Я. Адуховского и А.А. Щелокова, защитивших в рамках политологии диссертационные работы, связанные с темой экологического лоббизма [1; 6], а также таких авторов как Каминская Т.Л., Назарова Н.А., Плотникова Д.Е., Помогуев И.А., рассмотревших наиболее актуальные вопросы экологического лоббизма в России [3; 4].

Предпосылки экологического лоббизма в России. Не секрет, что в Российской Федерации лоббистские процедуры не имеют легализации в формате их регулирования государственными нормативно-правовыми документами. Однако это не означает отсутствия социального запроса на реализацию лоббистской деятельности в рамках действующей в стране системы социально-политического диалога.

Предпосылки формирования лоббизма как неформализованной, но действующей на практике системы социально-политического взаимодействия в России относятся к советскому периоду, в который, как пишет в своей работе Е.В. Гросфельд, «сложилась сложная и сбалансированная система лоббирования» включавшая «отраслевую, региональную и корпоративную» [2. С. 14] лоббистскую деятельность.

Первым и наиболее влиятельным был отраслевой экономический лоббизм. В результате повышения социальной дифференциации в 1960-70-х годах начало происходить формирование так называемых «теневых» социальных групп, также обладавших своими экономическими, интересами. Как показала практика, не только интересы сферы экономики и торговли начали формироваться в этот же период.

В статье посвященной истории экологического движения в СССР И.А. Халий отмечает, что к концу 50-х – началу 60-х годов XX века в Советском Союзе начинают формироваться студенческие дружины охраны при-

роды, объединившиеся в дальнейшем в сеть и единое движение [5. С. 62]. В дальнейшем, вплоть до периода 1990-х главным экологическим движением был Социально-экологический союз, представлявший собой также сетевую структуру, движущей силой которой были выдающиеся ученые: сотрудники или руководители научных институтов СССР, в том числе депутаты Верховного Совета СССР от академии наук. Профессионализм и международный статус входивших в него лиц позволяли им оказывать серьезное влияние на решения в сфере экологии. Однако в силу различных причин (начиная с естественного старения состава и политической конъюнктуры) со временем их позиции были утеряны.

Причинами возникновения экологических групп, стремившихся влиять на политические решения, стала и упомянутая выше дифференциация в советском обществе, позволившая им формироваться и культура экологического сознания, существовавшая в советском обществе, и политика международных организаций (в первую очередь ООН), взявших на себя ответственность за экологическую обстановку в масштабе международного сотрудничества.

Основные группы экологического влияния и механизмы их деятельности. Международный аспект оказался важен и в современных реалиях Российской Федерации, так, как и на данный момент одной из групп, реализующих механизмы экологического лоббирования, являются известные международные организации, такие как Greenpeace и Всемирный фонд дикой природы. На сегодняшний день они представлены в Совете по правам человека при Президенте РФ, Общественной палате РФ, а также общественных советах при федеральных органах исполнительной власти.

Помимо международных организаций, чье лоббистское влияние в наибольшей степени проявилось на примере процесса лоббирования ратификации Россией в 2004 году Киотского протокола, который был продавлен при значительном сопротивлении ряда российских властных группировок, стоит выделять еще ряд групп экологического лоббизма в современной российской системе.

Примерами экологического лоббирования служат такие кейсы как упомянутая ратификация Киотского договора, строительство нефтепровода в зоне озера Байкал, актуальные на сегодняшний день проблемы отсутствия очистных сооружений и слива в него же сточных вод, скандал вокруг строительства на берегу озера «китайского завода», строительство объектов Олимпиады в Сочи в 2014 году, строительство трассы через Химкинский лес, «Зеленый щит» вокруг Подмосковья, «мусорные скандалы» в регионах России (связанные как с мусорной реформой, так и с вопросом мусоросжигающих заводов) и ряд других [17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24]. Они позволяют выявить таких влиявших на ситуацию национальных субъектов:

– общественность: главным параметром этой группы является ее очевидная динамика. Если в 2010-х годах авторы еще говорили о пассивно-

сти общественности в решении экологических вопросов [6], то в последние годы исследователи все чаще пишут об информационном и электронном вовлечении широких масс в инициирование и продвижение экологических проблем [3; 4];

- экологические НПО и активисты: их интересы как правило связаны с решением конкретных вопросов и проблем, хотя можно найти и примеры достаточно устойчивой деятельности в сфере экологии;

- эксперты: категория, к которой традиционно принято обращаться в процессах реализации лоббирования в России, не только экологического. На их статус часто претендуют названные выше НПО, а также их роль может выполняться исследовательскими центрами, институтами и пр.;

- бизнес-группы: их участие в решении экологических вопросов является достаточно стабильным и направленным на продвижение выгодных для себя, часто антиэкологических решений;

- политические группы: как правило, в политических процессах реализуют интересы названных выше групп (бизнеса или экологических), а также (как в случае с ратификацией Киотского протокола) могут вносить в экологические вопросы политический контекст, например, противостояния международному давлению.

Для российского лоббизма участие первой из названных групп (общественности) является особенно важным, так как обеспечивает один из его главных механизмов: публичность и массовую артикуляцию проблемы. Его актуальность обусловлена очевидной ситуацией отсутствия нормативно-правовой легализации лоббизма в России, в которой лоббисты заинтересованы в организации давления на государственные органы при помощи общественного мнения, выводящего обсуждаемый вопрос из категории кулуарных или потенциально коррупционных.

Кроме того, значительное число именно экологических протестов, начавшихся в 2019 году, стало показателем того, что общественность заинтересована в решении вопросов этой сферы и способна оказывать влияние на принимаемые решения. В качестве примеров можно привести ситуацию с «Башкирской содовой компанией» (БСК) и мусоросжигательными заводами в регионах страны.

В первом примере с БСК, общественность Республики Башкортостан активно отреагировала на намерение компании использовать в качестве сырья горы-шиханы (в частности г. Куштау). Помимо того, что эта гора является уникальным природным объектом, она выступает в качестве «сакрального» места для башкир. В этом прослеживается немаловажная для понимания экологического лоббизма особенность – его взаимосвязь с культурными и социальными нормами определенного региона, такими как религиозные, этнические и, даже, семейные, ценности.

Важным итогом возникшего конфликта стало вмешательство в него главы Республики, а в финале и Президента РФ В.В. Путина. В итоге в декабре

2020 года акции БСК были изъяты у частных («оффшорных») собственников и в марте 2021 г. перешли на счет Россимущества [16]. Таким образом, изначально экологический вопрос стал импульсом для принятия политического решения на высшем уровне российской власти и смены собственности у крупнейшего предприятия по производству соды в Российской Федерации.

Второй пример, связанный с протестами против строительства мусоросжигающих заводов показателен тем, что на сегодняшний момент в ряде регионов (таких как Ростовская и Владимирская область) запретили строительство таких заводов [15]. В других переговоры по этому вопросу продолжают вестись. В большинстве случаев жителей населенных пунктов и определенных кварталов городов не устраивает близость к их домам потенциально опасных предприятий, воспринимающихся в качестве непосредственной угрозы для здоровья их и их детей [14]. Представленный пример важен тем, что активность граждан, выступающих в качестве субъектов лоббизма, отстаивающих свои интересы, в нем носит сетевой характер по всей стране и не зависит от стимулирования людей со стороны экологических организаций, которые в свою очередь, могут представлять интересы и общественности, и заинтересованных бизнес-групп. Это также свидетельствует о способности широких социальных групп в России стимулировать лоббистские процессы и выступать их непосредственными участниками.

При этом, нельзя говорить о том, что вторая выделенная нами группа, экологические НПО и активисты, не являются субъектами этой деятельности. Напротив, как мы отметили, часто их роль заключается в принятии для себя базовых для лоббизма организационных и коммуникационных функций с властными институтами, позволяющими легитимизировать этот процесс и перевести его процедуры из стихийно-протестных в цивилизованно-лоббистские.

Примером этому может служить экологическая ситуация озера Байкал, об угрозе которой регулярно заявляют общественники и журналисты. Так, в 2006 году в результате продолжительных разбирательств и протестов экологических организаций решением главы государства В.В. Путина нефтяной трубопровод был «изогнут» (перенесен) на север от озера, возле которого (на расстоянии 800 метров), согласно начальным проектам, он должен был проходить [13].

Значимость этого примера заключается также в том, что в ситуации лоббистского противостояния оппозиционной стороной были также выделены нами бизнес-группы («Транснефть»), имевшие достаточно ресурсов для оказания своего влияния и финансово не заинтересованные в переносе нефтепровода. Однако, как показала практика, потенциальная угроза столь важному для России памятнику природы, сопровождавшаяся вовлечением экологических организаций в стране и за ее пределами, а также понимание представителями российской власти своих «издержек» авторитета и репу-

тации, которые бы она неизбежно понесла, став на сторону нефтяного лобби, смогла обеспечить положительное решение этого вопроса.

Одним из последних примеров, демонстрирующих определенную институционализацию экологических вопросов и предполагающую несение представляющими или принесшими вред для российской экологии группами издержек, стал случай выплаты в марте 2021 года компанией «Норникель» 146 млрд. рублей за разлив топлива в районе Арктики [12]. При том, что указанная сумма является рекордной среди экологических «штрафов» в России и изначально оспаривалась представителями компании, оценившими ущерб в 7 раз меньше, она была выплачена в полном объеме, чему во многом способствовало очередное вовлечение в решение вопроса высших лиц государства, В.И. Матвиенко и В.В. Путина.

Таким же «положительно-экологическим» образом завершилось еще одно, более актуальное разбирательство, связанное со строительством на берегу озера Байкал китайского завода по разливу воды, прошедшее в 2019 году. Его участниками были сообщество «БытоСлед», опубликовавшее интервью, содержавшее экспертную экологическую оценку по строительству этого завода, и инициативная группа «Спаси Байкал», составившая петицию, подписанную в дальнейшем 800 тыс. человек. В результате решения суда строительство завода было запрещено [11].

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что выделенные нами группы участников российского экологического лоббизма актуальны и действительно участвуют в процессах решения экологических вопросов. При этом состав участвующих в принятии этих решений, очевидно, шире, чем это может требоваться при рассмотрении вопросов в рамках узко-экологического контекста и включает экономические, политические, персонально-имиджевые и прочие интересы групп и отдельных индивидов.

Зачастую они предполагают вовлечение первых лиц государства, которые обеспечивают решение исходя из критериев сохранения своего авторитета, также (как в случае с БСК) государственной выгоды.

Притом, что в российской экологической практике формируются прецеденты несения бизнес-структурами издержек за угрозу или вред, нанесенный окружающей среде и осознания всеми участниками таких вопросов необходимости учета региональной специфики (не только природоохранной, но и культурной) далеко не все подобные ситуации решаются в пользу общественности и согласно ее желаниям. Примерами могут служить продолжающиеся споры вокруг мусоросжигающих заводов и мусорной реформы, с которыми остается значительное число несогласных. Это свидетельствует о том, что экологические вопросы продолжают оставаться преимущественно политическими по своей сути и решения по ним, в значительной степени, определяются политическим контекстом с ними связанным.

Также рассмотренные примеры позволяют выделить набор механизмов, которыми пользуются вовлеченные в процесс экологического лоббизма субъекты и этим завершить наше исследование.

Первый связан с упомянутой выше информатизацией (диджитализацией) процесса формирования и продвижения выбранной проблемы. Данный механизм все чаще используется в современный период экологическими активистами и НПО, а также публичными персонами, блогерами. С одной стороны, этот механизм позволяет фактически привлекать к проблеме ранее пассивную общественность и вовлекать ее в процесс давления на властные институты. С другой, он обеспечивает персональный пиар тем, кто позиционирует себя как сторонника определенного решения и экологической проблематики в целом. Например, помимо массовой петиции по китайскому заводу на берегу Байкала, в ее подписании участвовали российские звезды и публичные персоны (Е. Летучая, В. Боня, С. Зверев), позиционировавшие себя в качестве сторонников экологического решения проблемы.

Еще одним механизмом, часто через вовлечение общественности и создания «скандала», является обращение к международным институтам и организациям. Одним из последних примеров может служить кейс «Химкинского леса», в результате которого из проекта по строительству трассы вышел Европейский банк реконструкции и развития, что стало ударом по проекту строительства [4. С. 55-56]. Прямые примеры международного (внешнего) экологического лоббизма демонстрируют случаи ратификации Киотского договора, а также нефтяной трубы, перенесенной от озера Байкал. В каждом из указанных случаев международные организации (Greenpeace, WWF) не просто привлекались «внутренними» субъектами, а выступали в качестве активных участников процесса, которые своими публичными комментариями и активностью влияли на принимаемые российской властью решения, вынужденной считаться с международной политической и экологической повесткой. Стоит отметить, что два последних примера относятся к периоду начала XXI века, когда Россия находилась под немалым влиянием западных ценностей. В текущий момент отношения являются значительно осложненными антироссийской политической конъюнктурой, что делает участие международных организаций в решении российских экологических вопросов более «инструментальным» и пропагандистским.

Также, одним из наиболее новых механизмов можно считать продвижение лоббистских вопросов через государственный портал «Российская общественная инициатива». При всей спорности его практической пользы и крайне малом числе реализованных общественных инициатив, для экологического лоббизма важным является факт того, что одной из уникальных, единично-реализованных инициатив стал «Зеленый щит», предполагавший ограничение вырубки леса вокруг Москвы и Подмоскovie [4. С. 56]. С одной стороны, этот механизм также можно назвать элементом диджи-

тализации социально-политического процесса лоббизма в России, с другой стороны он также свидетельствует о возможности прямого общественного влияния по политические решения.

Кроме того, согласно приведенным нами примерам, как и в процессе российского лоббизма в целом, важным механизмом является работа с определенными ветвями и институтами власти, в том числе самыми высокими. Согласно информации экспертов порядка половины законопроектов по тематике окружающей среды вносятся региональными законодательными собраниями, однако более половины опубликованных законов было инициировано правительством Российской Федерации [3. С. 395-396]. Таким образом, работа именно с региональной и федеральной исполнительной властью должна стать базовым направлением экологического лоббизма, включая администрацию Президента РФ и публичное обращение непосредственно к нему.

Последний, однако, не менее важный механизм экологического лоббизма, также отражающий приведенные выше закономерности, заключается в тенденции влиять скорее на принимающуюся идею, чем на механизмы и техники ее реализации (как это делается, например, в Европе). Примерами являются общие принципы продвижения: от «принятия Киотского протокола», до «защиты Байкала». При этом, принимающиеся конкретные решения (перенесение нефтетрубы, назначение рекордного штрафа) свидетельствуют об изменениях и в этом направлении.

Заключение. Общим итогом рассмотрения практик экологического лоббизма в современной России может служить определение того, что в данный момент в него вовлечен широкий круг заинтересованных групп и лиц, в том числе таких как бизнес-группы, продвигающие свои, часто противоречащие экологии интересы. Важной тенденцией становится информационное вовлечение широкой общественности, обеспечивающей публичное давление на органы власти и привлечение международных субъектов. Однако и помимо процесса диджитализации российской общество демонстрирует высокую степень заинтересованности и активности в решении экологических вопросов, что в целом обеспечивает массовость и публичность экологических политических решений.

Для власти эта социальная вовлеченность может быть полезна в процессах решения выгодных ей вопросов, которые таким образом получают массовую поддержку и повышают ее популярность и авторитет. При этом продвигающим определенные интересы субъектам (НКО, лоббистам) необходимо учитывать региональную специфику, а также национальный и международный контекст, которые также оказывают влияние на исход лоббистского процесса и могут сделать экологический вопрос политическим и/или экономическим по своей сути.

Немаловажными механизмами реализации экологического лоббизма в России на сегодняшний день выступают принцип продвижения идеи, а не механизма ее решения, необходимость работы с органами региональной и федеральной исполнительной власти, а также обращение к высшим лицам государства, а также возможность использовать портал общественных инициатив, эффективность которого государству в наибольшей степени удобно демонстрировать через массово-популярные экологические проекты.

Все это позволяет говорить о том, что экологический лоббизм присутствует и развивается в российской политической системе. Он по-прежнему может стимулироваться как внутренними, так и внешними субъектами. Однако примеры успешных кампаний позволяют предположить, что именно в этой форме лоббизм обретет в России свою законодательную легализацию и правовые механизмы регулирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Адуховский Г.Я.* Современные технологии экологического лоббизма: диссертация кандидата политических наук: 23.00.02. Москва, 2012.
2. *Гросфельд Е.В.* Становление лоббизма в современной Украине Дис. канд. полит. наук: спец. 23.00.02. Симферополь, 2009.
3. *Каминская Т.Л., Помигуев И.А., Назарова Н.А.* Экологический активизм в цифровой среде как инструмент влияния на государственные решения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 5.
4. *Плотникова Д.Е.* Использование digital-инструментов в лоббировании (gr-сопровождении) проектов экологического профиля // Вестник науки и образования. 2019. № 1.
5. *Халий И.А.* Экологическое движение в Советском союзе: самоорганизация экологов-профессионалов // Вестник института социологии. 2012. № 5.
6. *Щелоков А.А.* Экологический лоббизм в России и Европейском Союзе: институционально-технологическое обеспечение: диссертация кандидата политических наук: 23.00.02. Арзамас, 2010.
7. *Anderson A.* Media, culture and the environment. L.: Routledge, 1997.
8. *Heijnen P., Schoonbeek L.* Environmental groups in monopolistic markets // Environmental and Resource Economics. 2008. J&39.
9. *Miller N.* Environmental politics; interest groups, the media and the making of policy // Boca Raton: A CRC Press Company (Boca Raton) // L.: A CRC Press Company (Boca Raton) // N.Y.: A CRC Press Company (Boca Raton). Lewis Publishers, 2002.
10. *Rawcliffe P.* Environment pressure groups in transition. Manchester Manchester University Press, 1998.
11. <https://www.kp.ru/daily/26960.5/4014654/>.

-
12. <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/423055-nornikel-vyplatil-rekordnyy-shtraf-za-ekologicheskuyu-katastrofu-v-arktike>.
 13. <https://www.newsru.com/finance/26apr2006/truba.html>.
 14. <https://www.bbc.com/russian/features-50907456>.
 15. <https://rossaprimavera.ru/news/b7e14c31>.
 16. <https://www.forbes.ru/biznes/408061-ofshory-vyvod-deneg-i-mutnye-sdelki-chem-bashkirsкая-kompaniya-razgnevala-vladimira>.
 17. <https://www.krugosvet.ru/node/42357>.
 18. <https://www.newsru.com/finance/26apr2006/truba.html>.
 19. <https://мусорная-реформа.рф/>.
 20. <https://www.kp.ru/daily/26960.5/4014654/>.
 21. <https://www.gazeta.ru/social/2015/02/05/6401997.shtml>.
 22. <https://www.the-village.ru/city/city/220205-khimki>.
 23. <https://www.ecmo.ru/tags/zelenyy-shchit>.
 24. <https://rossaprimavera.ru/feed/protesty-protiv-musoroszhigatelnyh-zavodov>.

V.O. TRAPEZNIKOV

Postgraduate,

Department of History and Theory

of Politics, Faculty of Political Science,

Lomonosov Moscow State University,

Moscow, Russia

PRACTICES OF ENVIRONMENTAL LOBBYING IN MODERN RUSSIA

Aim. The purpose of this work is to identify mechanisms and identify the main groups involved in the process of environmental lobbying in the Russian Federation.

Methodology. The article examines examples of environmental lobbying in Russia. During the research, the methods of historical retrospective analysis, classification, differentiation and comparison were applied.

Results. In the course of the work, the main groups of environmental lobbying in modern Russia and the mechanisms by which they realize their interests were identified.

Research implications. The research results contribute to the theory of interest groups.

Key words: *lobbyism, ecology, political system of Russia, interest groups, government institutions.*