
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 5(69), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.05.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995г.г.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть I 1318
- Королева-Конопляная Г.И.** Теория государства в трудах Джона Локка 1335
- Улугов А.Х.** Взаимосвязь политического мировоззрения и культуры толерантности в стабилизации этнополитических отношений..... 1342
- Ананьев Н.А.** Основные идеи социально-политической концепции В.А. Грингмута..... 1348
- Чжунбао Ли.** Утопический и общинный социализм: сравнительный анализ 1355

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Бурда М.А., Гришин О.Е., Попов С.И., Иванова М.М.** Технология «Умное голосование» как форма легитимного протеста в контексте политической стабильности (на примере выборов в Московскую городскую Думу) 1364

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Манойло А.В., Теличко В.И., Попадюк А.Э.** Особенности организации противодействия фейковым новостям..... 1374
- Кулакова Н.Н., Аничкина В.В.** Факторы формирования политической культуры молодежи 1382
- Равочкин Н.Н.** Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (часть 2)..... 1393
- Хаят М.И.** Состоялось ли государство: к вопросу о ключевых функциях государства..... 1403
- Конько С.Г.** Лоббисты в региональных парламентах России: пример Новосибирской области 1411
- Ушаков И.Н.** Интернет как пространство политических коммуникаций..... 1419
- Трапезников В.О.** Практики экологического лоббизма в современной России 1425
- Нешков С.В.** Образ будущего как средство дестабилизации внутриполитической ситуации в России..... 1435

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Мартынова М.Ю., Жолманов А.С., Гришин В.О.** Государственное управление и политические решения в формировании антикоррупционной политики государства: опыт Французской Республики 1439

Кисляков Е.А. Модели управления политической повесткой дня: теория и практика	1448
Гузаа Л.В. Обоснование современной актуальности НИР в политике обеспечения национальной безопасности Российской Федерации	1458

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Лебедева М.Л. Модель организации сообщества регионов Франции: аналогия политики	1464
Воронина Н.А. Модели обеспечения прав трудовых мигрантов на постсоветском пространстве: Центрально-Азиатский регион	1474
Васецова Е.С., Ло Линянь. Глобальное лидерство КНР и концепция мультилатерализма	1490
Пареньков Д.А., Белякова А.О. Основные направления лоббистской деятельности религиозных организаций в США	1498
Юйхань. Мягкая сила в политике КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе	1506
Тураев К.С. Интернет-коммуникация и ее роль в формировании общественного мнения в контексте глобализации	1512
Божков Г.А. Этапы трансформации миропорядка	1518
Бузанов Н.А. Конверсия оборонно-промышленного комплекса в РФ и в КНР в девяностые годы. Результаты, различия, схожести	1525
Иванов П.В. Некоторые предпосылки сецессионизма Сара в Республике Чад	1532
Мохмади М.Х., Эйвази Х. Роль порта Чабакхар в развитии ирано-пакистанских торговых отношений	1539
Ровчак П.Ю. Зарубежный опыт развития отношений со странами африканского континента	1550
Цой С.В. Факторы раскола и сближения государств Корейского полуострова на современном этапе	1560
Комаров Н.А. Проблема отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова на современном этапе (2009-2020 гг.)	1565
Розенберг В.И. Сирийский кризис: переговорные технологии в условиях вооруженного конфликта	1573

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

Жигульская Д.В. Международный научно-практический онлайн-семинар молодых ученых «Этнорелигиозный фактор в политических процессах на современном Востоке»	1578
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ван Пин. Новые СМИ в практике медийной дипломатии России и Китая.....	1585
Нгунди Нсуру Сантьяго Мбуэли. Возвращение России в Африку.....	1596

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Медведев Н.П., Шуленина Н.В. Беспредельность природы и познания политического лидерства.....	1601
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1607
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1616
---	------

СОСТОЯЛОСЬ ЛИ ГОСУДАРСТВО: К ВОПРОСУ О КЛЮЧЕВЫХ ФУНКЦИЯХ ГОСУДАРСТВА

В данном исследовании мы рассматриваем различные подходы к пониманию государственной состоятельности, которые сложились в политической науке. Ключевое внимание в статье уделяется идентификационной состоятельности государства, обосновывается тезис о зависимости данного аспекта состоятельности от того, насколько успешно реализуется государством его культурная функция. Автор полагает, что анализ культурной функции государства в качестве одного из базовых компонентов государственной состоятельности, позволит развить и усовершенствовать в методологическом плане анализируемый концепт и послужит критерием для проведения сравнительных исследований.

Ключевые слова: *государство, государственная состоятельность, подсистема культуры, функции государства, идентичность.*

В современных эмпирических исследованиях особое внимание уделяется измерению и сравнению состоятельности государств (stateness), под которым понимается способность последних реализовывать свои основные функции. Учитывая достаточно широкий круг реализуемых государством функций, основополагающим выступает определение ключевых функций, «которые, в свою очередь, могут послужить критерием для проведения сравнительных исследований» [1. С. 8]. В то же время, как это позволяет нам судить проведенный обзор российских [3; 4; 5; 6; 8; 11] и зарубежных [15; 16; 18; 19] исследований по данной проблематике, одна из ключевых функций государства – культурная, не учитывается либо занимает периферийное положение при рассмотрении теоретико-методологических оснований состоятельности государств. В этой связи в данной статье постараемся прояснить обоснованность такой концептуализации государственной состоятельности.

Изучение государственной состоятельности является достаточно новым в политической науке, и первопроходцем в этом был Джон Питер Неттл. В своей статье «Государство как понятие-переменная» он сетует на то, что исследование *государства* не пользуется в настоящий момент особой популярностью у обществоведов, и задумывается над тем, как реабилитировать данное понятие, интегрировав его «в число первостепенных забот и аналитических методов общественных наук» [22. С. 559]. В этой связи он вводит в научный оборот неологизм *stateness* в качестве концептуальной переменной, позволяющей выявлять количественно-качественные различия между государствами. Однако Дж. П. Неттл скорее очертил содержательную область государственной состоятельности, как квинтэссенции внутриполитических возможностей государства, нежели дал ей подробное описание [2. С. 210].

Чарльз Тилли стал следующим после Дж.П. Неттла, кто продолжил изучение государственной состоятельности. В своем исследовании «Формирование национальных государств в Западной Европе» он задается вопросом, как общие условия для становления национальных государств в данном регионе привели к различным практикам государственного строительства [25. С. 31]. В самом упрощенном варианте, считает Тилли, это обусловлено:

- особенностями населения, участвующего в политической жизни страны, и характером его мобилизации;
- спецификой правительственной организации, в руках которой сконцентрированы основные средства принуждения населения и степень ее состоятельности;
- сложившейся практикой взаимоотношения между правительственной организацией и населением, и формами политического участия [25. С. 32].

Как видим, Ч. Тилли следуя веберовской традиции понимания государства, как высшего носителя власти, чьи решения обязательны для членов общества, осмысливает состоятельность государства через организационную способность его правительственной организации к монополизации насилия, которая обеспечивает суверенитет государства [5. С. 14]. Анализируя опыт европейских стран, он приходит к выводу, что хоть они и достигли относительно высокого уровня состоятельности, но каждая из стран имела свой опыт накопления государственной состоятельности: разными темпами и на разных уровнях.

Состоятельность государства, в интерпретации Ч. Тилли, выступает интегративным выражением самостоятельности, централизованности и внутренней скоординированности, позволяющих сконцентрировать основные средства принуждения населения [25. С. 32]. В то же время, чрезмерная состоятельность, не гарантирует политическую стабильность в стране и не обеспечивает мощь государства на международной арене, поскольку издержками укрепления состоятельности, как на это указывает Чарльз Тилли, в краткосрочной перспективе выступают расширение вооруженных сил,

рост налогового бремени и повышение тем самым вероятности сопротивления и восстания населения страны [25. С. 35], что в итоге приводит к хрупкости государства [14. С. 19].

Подход Ч. Тилли нашел логическое продолжение в исследовании М. Манна. Он предложил не ограничивать состоятельность принуждающей способностью, а учесть еще инфраструктурные возможности государства, обеспечивающие реализацию государственных решений в экономической, социальной и иных сферах, и отличающие территориальные политики по получаемым эффектам в этих сферах [21].

Стефано Бартолини развил идею принуждающей и инфраструктурной возможностей государства в работе «Политическая мобилизация европейского левого движения, 1860-1980». В своей книге известный компаративист стремится объяснить, каким образом особенности государственного строительства влияют на репрессивное отношение к зарождавшимся социалистическим движениям в одних странах, и наоборот, на относительно лояльное отношение к подобным движениям в других. Раскрывает он этот вопрос через призму располагаемых государством ресурсов, к которым доминирующие в обществе группы могут прибегнуть в попытке воспрепятствовать зарождающемуся социалистическому движению [15. С. 314].

Уровень противодействия социалистическим движениям С. Бартолини связывает с состоятельностью государства, отражающей аккумуляцию фискально-экономических, регулирующих и репрессивных ресурсов, через которые каждое государство оказывает влияние на общество. Он постарался достаточно подробно описать функции (фискально-экономические, регулирующие и репрессивные), позволяющие национальному государству поддерживать свою состоятельность во времени и выделил следующие аспекты состоятельности: «(а) создание организационных возможностей для мобилизации ресурсов: бюрократия и система налогообложения; (б) внешняя консолидация территории усилиями армии; (в) поддержание внутреннего порядка силами полиции и судебной системы; (г) регулирующее вмешательство государства в экономическую и социальную сферы» [15. С. 315].

Альтернативный подход к государственной состоятельности представили Хуан Линц и Альфред Степан. Они рассмотрели состоятельность в качестве переменной, которую необходимо анализировать при изучении проблем демократизации отдельных государств. Тем самым состоятельность трактовалась как совокупность государствообразующих свойств, отсутствие которых не позволяет территориальной политике быть государством в веберовской традиции и исключает возможность демократического управления [20. С. 17].

В своей концептуализации Х. Линц и А. Степан отталкивались от трактовки Ч. Тилли, однако в противовес ему рассмотрели состоятельность не только в качестве интегрального выражения самостоятельности, централизован-

ности государства и т.д., но и дополнили новым измерением – измерением идентификации граждан с государством, когда они не хотят «присоединяться к другому государству или создавать независимое государство» [20. С. 7]. В этом, они полагали, кроется ключевая проблема состоятельности: «как соотносятся фактические территориальные границы государства и территориальные границы политического сообщества граждан, которые идентифицируют себя с государством» [26. С. 2828].

Как видим, нет консенсуса относительно понимания государственной состоятельности, а также ее составляющих, нет. Причина тому тот факт, что концептуализация государственной состоятельности детерминирована позицией исследователя касательно природы и сущности государства, рамками самого исследования, стоящим перед ним исследовательским вопросом и т.д. В то же время стоит отметить, что среди рассмотренных выше подходов, взгляды Х. Линца и А. Степана на государственную состоятельность имеют важное в аналитическом плане значение. Функции государства, на которых заостряли свое внимание С. Бартолини и рассмотренные ранее исследователи при анализе состоятельности, описывают способности государства навязывать правопорядок на своей территории, обеспечивать внешний суверенитет, эффективно использовать доступные ресурсы, реализовывать политику в различных сферах и т.д. Тогда как концептуализация идентификационного аспекта государственной состоятельности, предпринятая Х. Линцем и А. Степаном, ограничивалась не только рассмотрением различных (фискально-экономических, регулирующих и репрессивных) возможностей государства, но и позволяла определить как эти возможности воспринимаются и оцениваются общественным сознанием.

Общеизвестно, что историческая траектория становления государства накладывает свой отпечаток на особенности его фискально-экономических, регулирующих и репрессивных возможностей. Потому на государство ложится задача реконструкции ценностно-понятийной матрицы общества, через которую воспринимается окружающая действительность, чтобы она наилучшим образом отражала сложившиеся реалии и способствовала идентификации граждан с государством. Именно в подсистеме культуры заложен механизм производства и воспроизводства общих ценностей, которые прививают гражданам чувство принадлежности к государству и сопричастности к его судьбе [12. С. 58; 10. С. 302].

Исчерпывающий анализ различных компонентов подсистемы культуры (мораль, религия, искусство, образование и т.д.) – того какую лепту приносят они в идентификацию граждан с государством, каким образом определяют содержание ценностно-понятийной матрицы общества – выходит за рамки наших интересов в данном исследовании. Но какой бы в итоге ни была мозаика подсистемы культуры, ключевым для государства в этой области выступает следующее: люди должны приобретать те знания, про-

никаться теми ценностями, смыслами и разделять те воззрения, которые способствуют их идентификации с конкретной социально-политической системой [17. С. 22]. Безусловно, что речь в данном случае идет не об унификации восприятия и оценок людей, что было бы крайне утопичным, а приемлемом и допустимом «диапазоне различий», которые государство способно «переварить».

В последние десятилетия мы наблюдаем как ценностно-понятийная матрица различных обществ становится объектом целенаправленного воздействия внешних факторов с целью ее реконструкции [13. С. 296]. Достигается это через лоббирование бенефициарами разного рода инициатив, оказывающих влияние на различные компоненты подсистемы культуры (мораль, религия, искусство, образование и т.д.), генерирующих ценности, смыслы и воззрениям. Свою концептуализацию эти инициативы находят в «мягкой силе» Дж. Ная, в основу которой положены «восхищение чужими ценностями» и «подражание чужому образу», приводящие в итоге к следованию чужой воле [23. С. 5]. Дефицит необходимых способностей государства, которые позволили бы ему нивелировать эти вызовы, может привести к кризису в стране [9. С. 130]. В результате получаем следующее развитие событий: (I) сформированный обновленной ценностно-понятийной матрицей образ должного и желанного вступает в противоречие с существующим порядком вещей; (II) полярный образу должного и желанного существующий порядок вещей не вызывает у граждан идентификации с ним; (III) отсутствие этой идентификации у граждан приводит к неприятию и желанию сменить устоявшийся порядок. В итоге как сказал классик «желать сжигает нас, а мочь – разрушает» (О. Бальзак "Шагреневая кожа"), и подсистема культуры становится могильщиком сложившегося социально-политического порядка государства и поддерживающей его национальной идентичности. Потому перед подсистемой культуры любого государства стоит двуединая задача: формировать такое содержание ценностно-понятийной матрицы, которое способствует идентификации граждан с данным государством, и не допускать некритического восприятия чужой ценностно-понятийной матрицы [24. С. 2].

Обобщая вышеизложенное, мы видим, что несмотря на значимость фискально-экономических, регулирующих и репрессивных возможностей государства, этих оснований недостаточно для оценки его состоятельности. История в этой связи очень показательна, нам достаточно лишь вспомнить распад государств в период их экономико-технологического и военного расцвета, по причине ценностного раскола в общества, который отражался на идентификации граждан с этим государством [7. С. 37]. На этом основании можем заключить, что от того насколько успешно реализуется культурная функция государства, зависит его идентификационная состоятельность. Потому считаем, что концептуализацию идентификационного аспекта состоятельности следовало бы превратить в практическую программу исследований культурного потенциала государств. Анализ культурной функции государства в качестве одного из базовых компонентов государственной состоятельности,

полагаем, позволит развить и усовершенствовать в методологическом плане сравнительный анализ различных государств. Для проведения дальнейших эмпирических исследованиях одной концептуализации недостаточно, и должна последовать операционализация предложенного нами компонента государственной состоятельности с определением инструментов и технологий измерения, чему мы посвятим наше последующее исследование.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Ахременко А.С., Горельский И.Е., Мельвиль А.Ю. Как и зачем измерять и сравнивать государственную состоятельность разных стран мира? Теоретико-методологические основания // Полис. Политические исследования. 2019. № 2.
2. Джон Питер Неттл (*John Peter Nettle*). 1926-1968 // Полит. наука. 2011. № 2.
3. Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Мельвиль А.Ю. Формирование новых государств: внешние и внутренние факторы консолидации // Политические исследования. 2010. № 3.
4. Куманичкин П.С. Состоятельность современного государства: новые подходы к оценке // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. Т. 13. № 2.
5. Мелешкина Е.Ю. Исследования государственной состоятельности: какие уроки мы можем извлечь? // Политическая наука. 2011. № 2.
6. Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К., Миронюк М.Г. Факторы режимных трансформаций и типы государственной состоятельности в посткоммунистических странах: Препринт WP14/2011/04 / НИУ-ВШЭ. М., 2011. Ч. 1.
7. Пелипенко А.А. Глобальный кризис и судьбы Запада. М.: Издательство «Знание», 2014.
8. Токарев А.А. Концептуализация и операционализация понятия государственности // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 4.
9. Соловьев А.И. Способности и состоятельность российского государства: к постановке проблемы // Политическая наука. 2011. № 2.
10. Соловьев А.И. Культура и политика: контуры взаимодействия в современной России // Власть. 2020. Том 28. № 6.
11. Телин К.О. Имитация государственной состоятельности: хищник вместо управленца // Социологическое обозрение. 2018. Т. 17. № 2.
12. Шабров О.Ф. Понятие политического: возможна ли политическая наука? // Власть. 2016. № 9.
13. Шабров О.Ф. Культурная политика и национально-государственный суверенитет // Власть. 2020. № 6.
14. Якунин В.И., Кузнецов И.И., Вилисов М.В. Устойчивость государственных систем на постсоветском пространстве: контуры теоретической модели // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13. № 4.

-
15. *Bartolini S.* The political mobilization of the European left, 1860-1980 // The class cleavage. Cambridge University Press, 2007.
 16. *Fukuyama F.* State-Building: Governance and World Order in the 21st Century. New York: Cornell University Press, 2004.
 17. *Gaohua C.* The Civic Education and the Self-consciousness of National Identity // Journal of Educational Science of Hunan Normal University. 2017. № 3.
 18. *Hanson J., Sigman R.* Leviathan's Latent Dimensions: Measuring State Capacity for Comparative Political Research / APSA Annual Meeting Paper, 2013.
 19. *Hendrix C.S.* Measuring State Capacity: Theoretical and Empirical Implications for the Study of Civil Conflict // Journal of Peace Research. 2010. Vol. 47. No. 3.
 20. *Linz J., Stepan A.* Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and post-communist Europe. Baltimore, L.: JHU Press, 1996.
 21. *Mann M.* The Autonomous Power of the State: Its Origins, Mechanisms and Results // European Journal of Sociology. 1984. Vol. 25. No. 2.
 22. *Nettl J.P.* The state as a conceptual variable // World politics. 1968. Vol. 20. No. 4.
 23. *Nye J.* Soft power: The means to success in world politics // Public affairs, 2004.
 24. *Shabrov O.F., Sashchenko N.P., Hayat M.* Education as an institution of national identity formation // SHS Web of Conferences. EDP Sciences, 2021. V. 103.
 25. *Tilly Ch.* The Formation of National States in Western Europe. Princeton. N.J.: Princeton University Press, 1975.
 26. *Zaytsev D.* Governance and the State: Theory and Russian Specifics. Germany: Springer International Publishing, 2016.

M.I. HAYAT

*Postgraduate student of the
Department of Public Policy
Faculty of Political Science,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

TO THE ISSUE OF STATENESS: ABOUT KEY FUNCTIONS OF THE STATE

This article is devoted to the analysis of the different approaches to conceptualize the stateness in political science. The key attention in the article is focused on the identification dimension of stateness, substantiates the thesis about the

dependence of this aspect of stateness on how successfully the state implements its cultural function. The author believes that the analysis of the cultural function of the state as one of the basic components of stateness will make it possible to develop and improve the analyzed concept in methodological terms and will serve as a criterion for comparative research.

Key words: *state, stateness, subsystem of culture, state functions, identity.*