
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 5(69), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Маяя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.05.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995г.г.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть I 1318
- Королева-Конопляная Г.И.** Теория государства в трудах Джона Локка 1335
- Улугов А.Х.** Взаимосвязь политического мировоззрения и культуры толерантности в стабилизации этнополитических отношений..... 1342
- Ананьев Н.А.** Основные идеи социально-политической концепции В.А. Грингмута..... 1348
- Чжунбао Ли.** Утопический и общинный социализм: сравнительный анализ 1355

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Бурда М.А., Гришин О.Е., Попов С.И., Иванова М.М.** Технология «Умное голосование» как форма легитимного протеста в контексте политической стабильности (на примере выборов в Московскую городскую Думу) 1364

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Манойло А.В., Теличко В.И., Попадюк А.Э.** Особенности организации противодействия фейковым новостям..... 1374
- Кулакова Н.Н., Аничкина В.В.** Факторы формирования политической культуры молодежи 1382
- Равочкин Н.Н.** Политико-правовая институциональная динамика нового и новейшего времени (часть 2)..... 1393
- Хаят М.И.** Состоялось ли государство: к вопросу о ключевых функциях государства..... 1403
- Конько С.Г.** Лоббисты в региональных парламентах России: пример Новосибирской области 1411
- Ушаков И.Н.** Интернет как пространство политических коммуникаций..... 1419
- Трапезников В.О.** Практики экологического лоббизма в современной России 1425
- Нешков С.В.** Образ будущего как средство дестабилизации внутриполитической ситуации в России..... 1435

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

- Мартынова М.Ю., Жолманов А.С., Гришин В.О.** Государственное управление и политические решения в формировании антикоррупционной политики государства: опыт Французской Республики 1439

Кисляков Е.А. Модели управления политической повесткой дня: теория и практика	1448
Гузаа Л.В. Обоснование современной актуальности НИР в политике обеспечения национальной безопасности Российской Федерации	1458

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Лебедева М.Л. Модель организации сообщества регионов Франции: аналогия политики	1464
Воронина Н.А. Модели обеспечения прав трудовых мигрантов на постсоветском пространстве: Центрально-Азиатский регион	1474
Васецова Е.С., Ло Линянь. Глобальное лидерство КНР и концепция мультилатерализма	1490
Пареньков Д.А., Белякова А.О. Основные направления лоббистской деятельности религиозных организаций в США	1498
Юйхань. Мягкая сила в политике КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе	1506
Тураев К.С. Интернет-коммуникация и ее роль в формировании общественного мнения в контексте глобализации	1512
Божков Г.А. Этапы трансформации миропорядка	1518
Бузанов Н.А. Конверсия оборонно-промышленного комплекса в РФ и в КНР в девяностые годы. Результаты, различия, схожести	1525
Иванов П.В. Некоторые предпосылки сецессионизма Сара в Республике Чад	1532
Мохамеди М.Х., Эйвази Х. Роль порта Чабакхар в развитии ирано-пакистанских торговых отношений	1539
Ровчак П.Ю. Зарубежный опыт развития отношений со странами африканского континента	1550
Цой С.В. Факторы раскола и сближения государств Корейского полуострова на современном этапе	1560
Комаров Н.А. Проблема отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова на современном этапе (2009-2020 гг.)	1565
Розенберг В.И. Сирийский кризис: переговорные технологии в условиях вооруженного конфликта	1573

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

Жигульская Д.В. Международный научно-практический онлайн-семинар молодых ученых «Этнорелигиозный фактор в политических процессах на современном Востоке»	1578
---	------

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ван Пин. Новые СМИ в практике медийной дипломатии России и Китая.....	1585
Нгунди Нсуру Сантьяго Мбуэли. Возвращение России в Африку.....	1596

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Медведев Н.П., Шуленина Н.В. Беспредельность природы и познания политического лидерства.....	1601
--	------

НАШИ АВТОРЫ	1607
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1616
---	------

УТОПИЧЕСКИЙ И ОБЩИННЫЙ СОЦИАЛИЗМ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В рамках исследования проводится сравнительный анализ утопического и общинного социализма. Автор делает вывод о том, что утопический социализм, в отличие от общинного, представляет собой достаточно разнородную концепцию, допускающую множество вариантов построения нового общества, многие из которых содержательно противоречат друг другу. Общинный социализм наиболее близок поздним вариантам утопического. Однако, в отличие от учений А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна, русские народники в целом скептически относились к идее осуществления «революции сверху» и не рассматривали промышленников в качестве инициаторов соответствующих реформ.

Ключевые слова: утопический социализм, общинный социализм, народники, сравнительный анализ, социальный реформизм.

Утопический социализм. Утопический социализм как концепция начал формироваться в эпоху раннего нового времени. С одной стороны, его возникновение стало результатом синтеза гуманистических идей периода Ренессанса с философским наследием античности (в первую очередь – концепциями Платона и его последователей) и оригинальными текстами Нового Завета (вне контекста их толкования «отцами церкви»). С другой стороны, на этот процесс оказал глубокое влияние конкретноисторический контекст эпохи. Рост масштабов социально-экономической дифференциации в результате запуска процесса первоначального накопления капиталов, маргинализация целого ряда социальных групп, подрыв морального авторитета католической церкви, сопровождавшийся стремлением привести жизнь верующих в соответствие с основами христианского вероучения, распространение масштабов т.н. «плохих войн» – все это закономерно способствовало формированию утопического социализма [1. С. 25].

Одним из первых мыслителей нового времени, сформулировавших оригинальную концепцию утопического социализма, стал Т. Мор. В его трак-

тате «Утопия» современная автору модель социальной организации государств Европы позиционировалась как результат согласованных действий крупных собственников, управляющих основной массой населения посредством действующего в интересах элит государства, представляющего собой аппарат насилия. Целью существования государства Т. Мор обозначил именно сохранение материальных благ, принадлежащих элите. Исходя из этого, мыслитель обозначил в качестве первопричины порочного характера социально-политического устройства именно частную собственность на землю и иные объекты, выступающие в качестве источника извлечения прибыли (данный подход не подразумевал отказа от личной собственности в принципе). В качестве эталонной модели организации общества он обозначил структуру, в рамках которой земля (основное средство производства аграрной эпохи) находится в общественной собственности. Базовой ячейкой общества служит семья, на которую возлагается трудовая повинность в виде обработки земли и занятия ремеслами в течение 6 часов в день. Распределение произведенного продукта осуществляется централизованно. Форма организации политической власти в Утопии Т. Мора, в упрощенной форме, может быть описана как парламентская республика с широким элементом прямой демократии, но наличием высокого образовательного ценза для выборных лиц. «Социалистическое» общество английского философа, впрочем, предполагало необходимость рабовладения: на лишенных свободы за тяжкие преступления граждан и военнопленных предполагалось возложить все наиболее тяжелые морально и физически виды работ (забой скота, очистку улиц от нечистот и т.д.) [4. С. 302].

Т. Кампанелла во многом воспроизвел описанную Т. Мором систему в своей работе «Город Солнца». Однако, в отличие от английского философа, он отстаивал тезис о недопустимости любым форм рабства, и подчеркивал необходимость унификации и строгой регламентации государством быта граждан. Демократический элемент в описанной Т. Кампанеллой системе управления в значительной степени ограничен несменяемой меритократией, а светская и духовная власть соединены воедино [7. С. 89].

Идеи Т. Мора и Т. Кампанеллы серьезным образом повлияли на одного из идейных лидеров движения диггеров Дж. Уинстэнли. В своей работе «Закон свободы» он расширил их видение утопического социализма, акцентировав внимание на отличиях между декларативной и реальной свободой. Как писал Дж. Уинстэнли, права и свободы могут быть реализованы человеком лишь при условии наличия материального достатка, обеспечивающего ему независимость действий. Одновременно мыслитель конкретизировал представления о базовых ячейках «утопического общества»: в этом качестве выступала семья, в которой власть отца закреплялась на законодательном уровне. Важно отметить, что Дж. Уинстэнли также настаивал на необходимости запрета превращения религиозной деятельности в источник доходов

и профессионализации отправления культа. В отличие от своих предшественников, философ обозначил пути достижения описанной им «утопии». Как он считал, построение социалистического общества возможно за счет массового движения бедняков, носящего мирный характер [10. С. 137].

Следующим этапом развития идей утопического социализма стало появление работ французских просветителей Н. Морелли и Г. Мабли. Первый обогатил наследие предшественников, поставив вопрос о необходимости создания централизованного государства, которое реализовало бы функцию предотвращения попыток реставрации прежнего социально-экономического строя. Г. Мабли также раскрыл тему в новом ракурсе: согласно его мнению, утопический социализм нельзя было построить в рамках уже сложившихся национальных государств, для этого необходимо сконструировать новый социально-политический организм «с чистого листа». При этом осуществить это может лишь принципиально новая политическая структура, не связанная с уже сложившимися социальными группами. Помимо того, Г. Мабли настаивал не на отмене, а на ограничении частной собственности (с точки зрения пресечения чрезмерной концентрации богатства и престижных расходов) [9. С. 72].

Значимый вклад в развитие утопического социализма также внес французский революционер Ф.Н. Бабеф. В качестве средства перехода к новому общественному строю он обозначил насильственную революцию, с последующим созданием жесткой административно-командной модели управления по армейскому образцу [11. С. 265].

Следующий этап развития идей утопического социализма связан с деятельностью А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна. Созданное А. Сен-Симоном учение допускало возможность достижения социальной гармонии за счет проведения реформ, способствующих переходу политической власти (без участия широких масс населения) в руки наиболее передовых промышленников-технократов. Последнее, по мысли философа, должно было привести к тому, что при формальном сохранении прежних институтов управления реальные полномочия перейдут к объединению фабрикантов, которое с течением времени превратит государство в централизованно управляемую промышленную ассоциацию. Последняя сможет рационализировать производство, что автоматически приведет к сокращению масштабов эксплуатации наемных работников и гармонизации отношений между ними и владельцами средств производства [12. С. 28].

Ш. Фурье положил в основу своего учения идею постепенного вытеснения частной собственности на средства производства за счет создания фаланг – производительно-потребительских товариществ, функционирующих на акционерно-паевых началах и принципе добровольности труда каждого члена объединения [12. С. 71].

Р. Оуэн полагал, что построение социалистического общества возможно за счет проведения реформ по инициативе представителей истеблишмента, в первую очередь – промышленников. Подтолкнуть их к этому, как считал философ, должна пропаганда достижений гуманитарных наук, в первую очередь – открытий, имеющих отношение к закономерностям развития человеческой психики и формирования поведенческих моделей. Фактически он настаивал на том, что ущемление прав и интересов наемных работников является производной от непонимания работодателем пагубности влияния бедности и бесправия на паттерны социального поведения и модели восприятия представителей широких масс населения [12. С. 125].

При этом А. Сен-Симон, Ш. Фурье и Р. Оуэн, в отличие от большинства своих предшественников, не выступали с жесткой критикой института частной собственности на средства производства, хотя и выделяли его деструктивную роль [12. С. 19].

Общинный социализм. Основы концепции общинного (или крестьянского) социализма были заложены в трудах А.И. Герцена. Его идеи представляли собой результат попыток синтеза идей, заимствованных у западноевропейских теоретиков социального реформизма (в частности, у Р. Оуэна и П.Ж. Прудона), с творческим наследием западников и славянофилов, а также базовыми положениями русского народничества. Последующие «редакции» теории общинного социализма следует рассматривать не столько как оригинальные конструкции, сколько результат адаптации идей основоположника концепции к собственным взглядам его продолжателей на сферы политики и экономики [3. С. 49].

А.И. Герцен полагал, что социалистическое общество можно выстроить, лишь сделав ее базовым элементом крестьянскую общину или рабочие артели, выступающую в роли института самоорганизации граждан. При этом подразумевалось, что институты самоорганизации должны являться самодостаточными. Смысл их существования не должен сводиться к противодействию другим акторам, в отсутствие которых структура утрачивала бы функциональный смысл. Новая модель общественного устройства, как считал философ, также должна предполагать вытеснение собственности владением. Согласно замыслу А.И. Герцена, последнее должно было блокировать развитие процесса перераспределения материальных благ в ключе усиления социально-экономической дифференциации. При этом предпочтение отдавалось именно коллективным формам владения, поскольку они рассматривались как стимул к усилению консолидации трудовых сообществ, выработке у их членов навыков самоуправления и привычки к отказу от делегирования ответственности. Важно подчеркнуть, что высокая вовлеченность рядовых членов в дела сообщества рассматривалась при этом как базовая гарантия его жизнеспособности: в отсутствие этого фактора община или артель неизбежно превращалась в объект манипуляций

со стороны избираемого руководства или инструмент подавления личности [3. С. 56; 80; 93-95].

Право владения мыслитель тесно увязывал с фактом отправления трудовой деятельности: работник рассматривался им как человек, обладающий правом на используемые средства производства и результаты собственного труда [3. С. 202].

Вопрос о личном владении в общинах и артелях А. И. Герцен рассматривал лишь в контексте принадлежности средств производства. Последние могли принадлежать лишь коллективу, все прочие материальные блага оставались в личном владении [3. С.149].

Утверждение коллективного владения предметами производства рассматривалось А.И. Герценом как первый шаг к переходу в сторону совместной генерации продукции и ее дальнейшего распределения. При этом предполагалось, что в роли стимула этого процесса выступит внедрение в производство машин и в целом новых технологий [3. С. 177].

Отдельно необходимо отметить, что, по признанию А.И. Герцена, попытки формирования социалистической общины в развитых капиталистических государствах неизбежно натолкнулись бы на активное противодействие со стороны элит. Более того, сама структура капиталистической экономики представляла бы для них враждебную среду: крупные компании, опираясь на ресурсное превосходство, неизбежно уничтожили бы артели и сельские общины чисто экономическими методами, в том числе – посредством недобросовестной конкуренции. Последнее подразумевало, что распространение общинных форм самоорганизации невозможно в отсутствие преобразований по итогам насильственного свержения существующего строя либо осуществления «революции сверху» [3. С. 282].

Модель государственного устройства социалистического общества А.И. Герцен описывал как максимально децентрализованную федерацию, формируемую по принципу «снизу-вверх» самоуправляющимися трудовыми объединениями. Предполагалось, что публичная власть утратит репрессивный характер: выполнение ее решений будет обеспечиваться не за счет наличия аппарата принуждения, а на основании свободного выбора участников политического процесса, фактически – на основе всеобщего консенсуса. В рамках данной системы основные решения должны были приниматься на местном (условно – волостном) уровне. Работа федерального правительства и парламента, по замыслу А.И. Герцена, не должна была жестко регламентироваться и носить устойчивую форму. Их роль мыслитель сводил преимущественно к организации консультаций и согласованию действий общин, отнимая у центральных органов власти возможность директивно воздействовать на низовые структуры [3. С. 231].

Концепция общинного социализма, созданная А.И. Герценом, получила развитие в работах Н.Г. Чернышевского. Последний, с одной стороны,

конкретизировал описание системы государственного устройства в рамках общинного социализма, взяв за образец организации идеализированные модели швейцарского и североамериканского федерализма. С другой стороны, философ выступил резко против идеи достижения нового общественно-политического строя посредством революционной борьбы. Согласно его мнению, решить эту задачу можно было мирным способом – при помощи развития производственных объединений – товариществ [13. С. 70-74; 93; 97-99].

М.А. Бакунин настаивал на том, что модель управления в рамках общинного социализма должна основываться не на федерации, а конфедерации общин, каждый из членов которой будет обладать правом на выход из союза. Также он выделил критерий наделения политическими правами членов общин. Согласно его мнению, обязательным условием правоспособности является вовлечение в трудовую деятельность при наличии объективной способности участвовать в производстве. Трудоспособный человек, не желающий работать, должен быть лишен политических и общественных прав. В добровольном порядке его может взять на иждивение одна из общин, однако это не должно делать его полноправным членом сообщества. В остальном отказывающийся трудиться «волен будет умереть с голода». Концепции М.А. Бакунина также был свойственен «естественный» (стихийный) детерминизм. Последнее выражалось в том, что модель социально-экономического и политического устройства общества в рамках общественного социализма задавалась «естественным развитием всякого рода потребностей, проявляемых самою жизнью» [2. С. 112; 140-144].

П.Л. Лавров в рамках авторской концепции общественного социализма подчеркивал, что победа новой социальной модели должна привести к возникновению солидарного общества, в пределах которого отсутствуют конкуренция и экономический паразитизм. Децентрализация системы управления в рамках данной модели отчасти обеспечивается «совершенствованием самих личностей», т.е. за счет роста уровня образования и сознательности граждан, совершенствования присущей им системы ценностей и распространением соответствующих поведенческих моделей [6. С. 313-317].

Важно отметить, что процесс перехода к общинному социализму в глазах Лаврова носил поэтапный характер. В том числе он допускал установление краткосрочной революционной диктатуры, подчеркивая, что сразу же после стабилизации политической ситуации временные органы власти должны сложить с себя чрезвычайные полномочия [6. С. 277; 278].

Н.К. Михайловский дополнил концепцию общинного социализма авторской идеей нелинейного характера исторического процесса и критикой экономического детерминизма. По его мнению, логика исторического процесса и само развитие производственных отношений (вместе с сопутствующим совершенствованием средств производства) не обуславливают обязательного перехода общества к социализму. Также мыслитель настаивал

на том, социальная ситуация в России и государствах Запада отличается кардинальным образом. В силу этого в Европе накопленные противоречия могут быть разрешены лишь в ходе революции. По мнению Н.К. Михайловского, социальный переход в России мог быть осуществлен без насильственного преобразования общества [8. С. 142-147].

Общие черты и отличия двух концепций. Таким образом, утопический и общинный социализм роднит признание частной собственности на средства производства в качестве первопричины возникновения глубокой социально-экономической дифференциации и возникновения государства как аппарата насилия, обеспечивающего защиту интересов элит.

Однако единство подхода к обозначению проблематики не сопровождается совпадением взглядов на пути ее решения. Представители утопического социализма фактически разделяются на несколько групп, придерживающихся прямо противоположных взглядов на пути достижения нового общественного строя и саму систему его организации. Часть из них оставляли вопрос о смене общественного строя за пределами своих работ, часть настаивали на необходимости революции. Другие настаивали на возможности перехода к социализму за счет массового мирного движения представителей эксплуатируемых масс, в то время как их оппоненты аргументировали тезис о возможности «революции сверху», в роли движущей силы которой должны выступить наиболее передовые представители элит. Часть утопистов и вовсе придерживались мнения, что новое общество можно построить лишь за пределами европейской культуры. Утописты XVI-XVIII вв. в целом позиционировали социалистический строй как во многом «казарменный» и предельно эгалитарный, в то время как их преемники в XIX в. описывали новый общественный строй как модель, сохраняющую права личности.

В качестве общих черт, присущих утопическим концепциям (помимо критики частной собственности на средства производства), можно выделить их базовые недостатки: они выстраивались без учета оценок того, как на появление утопических государств будет реагировать несоциалистическое окружение, за счет чего социалистические объединения могут превзойти капиталистические предприятия в рамках рыночной конкуренции, каким образом будет произведена интеграция в общество мелких и средних собственников и т.д.

Теоретики общинного социализма также вступали в дискуссии по ряду вопросов, однако в целом их подходы к оценке общественного строя будущего носили единообразный характер. Речь шла о демократическом альянсе самоуправляющихся общин, в рамках которого государственная власть утратила бы репрессивный характер, а процесс производства и распределения материальных благ осуществлялся бы коллективно за счет отказа от частной собственности на средства производства.

Общинный социализм был ближе всего к утопическим идеям Ш. Фурье (многие элементы концепции которого заимствовали народники). Однако,

в отличие от французского философа, они ставили под сомнение перспективы естественного вытеснения общинами конкурирующих структур, основанных на использовании частной собственности на средства производства, и допускали возможность революции.

От ранних утопистов представителей общинного социализма отличало, в первую очередь, неприятие идеи создания централизованного государства, а также в целом этатизма, радикального эгалитаризма и «казарменности».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Айрапетова А.Г., Юдин А.И.* Западноевропейский и русский утопический социализм нового времени. М., 1996.
2. *Бакунин М.А.* Философия, социология, политика. М., 1989.
3. *Герцен А.И.* Собрание сочинений. В 30 т. Т. 6. М., 1955.
4. *Крутских К.А.* Утопический социализм как идеал общества // Закон и общество: история, проблемы, перспективы. материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). М., 2016.
5. *Кузьмина Е.А., Обидина А.С.* Идеи утопического социализма: история и современность // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия. Сборник статей по материалам IV международной заочной научно-практической конференции. М., 2017.
6. *Лавров П.Л.* Избранные сочинения на социально-политические темы. В 8 т. Т. 4. М., 1934-1935.
7. *Лопатина Н.Л.* Утопические идеи как основа марксистской теории построения социализма и ее реализации // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 8-5.
8. *Михайловский Н.К.* Полное собрание сочинений. В 12 томах. Т. 10. СПб., 1913.
9. *Мухачев В.В.* Социализм, домарксовский (утопический) социализм и марксизм: уточним понятия // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 2.
10. *Паршина В.Е.* Идеология утопического социализма: становление и развитие // Право, общество, государство: история, современные тенденции и перспективы развития. Сборник научных трудов по материалам Международной заочной студенческой научно-практической конференции. М., 2017.
11. *Потехина Е.Н., Александров И.С.* Социально-экономические реформаторские проекты утопического социализма // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. М., 2020.
12. *Цеханович В.Р.* Утопический социализм как самостоятельное направление экономической мысли XIX столетия. М., 2001.
13. *Чернышевский Н.В.* Полное собрание сочинений. В 15 томах. Т. 5. М., 1950.

ZHONGBAO LI

*Postgraduate student,
Institute of Foreign Languages,
Lanzhou University,
Gansu, Lanzhou, China*

UTOPIIC AND COMMUNITY SOCIALISM: A COMPARATIVE ANALYSIS

The study provides a comparative analysis of utopian and communal socialism. The author concludes that utopian socialism, in contrast to communal socialism, is a rather heterogeneous concept that allows many options for building a new society, many of which substantially contradict each other. Communal socialism is closest to the later versions of the utopian. However, in contrast to the teachings of A. Saint-Simon, C. Fourier and R. Owen, the Russian populists were generally skeptical about the idea of a “revolution from above” and did not regard industrialists as initiators of the corresponding reforms.

Key words: *utopian socialism, communal socialism, populists, comparative analysis, social reformism.*