
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.06.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы
к анализу роли региональных элит в электоральном
процессе современной России 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах:
концептуальный подход и его критика 1643

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу
о национальных системах образования: история и современность 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва:
взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.)
(к 30-летию Российской Федерации). Часть II 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной
социально-политической мысли советского периода 1679

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспамятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование
возможности гармонизации функций институтов местного
самоуправления как фактора политической стабильности:
методика эмпирического исследования 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической
лево-правой модели идеологического континуума
для анализа политических предпочтений современной России 1694

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу
о трансформации избирательной системы в Российской Федерации
(от 1993 года до наших дней) 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции
формирования и становления лоббизма в США в XX в. 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации»
как приоритет политической культуры России 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных
сценариев геополитического будущего России 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы
на программные и тактические установки
политических партий России (конец 1990-х годов) 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа
белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа
современной Русской православной церкви 1756

Лазебник А.Г. Ценности как фактор трансформации политических режимов.....	1761
Золотарев Н.А. Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе	1769
Макаров А.В. Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....	1775
Куйлиев Б.Т. Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/ Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете.....	1783

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д. Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике	1791
Петров Д.Ю. Социальная политика и реализация национальных проектов России	1802
Копасов А.И. Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития»	1808
Дмитриев Д.И. Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....	1817

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ванковска Б. The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....	1825
Солодова Г.С. Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....	1833
Никитенко Е.Г., Муравых О.А. Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....	1840
Колосова И.В. Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики	1849
Красавин Д.В., Попов Д.Г. Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь»)	1856
Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н. Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....	1863
Маканбаев Б.М. Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы.....	1871

Бросович Ф.Д. Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа	1877
Розенберг В.И. Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....	1885
Рупакова Е.А. Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой	1890
Эсмаили С. Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране»	1899
Цой С.В. Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола	1906
Чжао Лу. Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка	1911
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А. Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....	1919
Хомяков Д.О. Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM	1930
НАШИ АВТОРЫ	1943
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1952

ТРУДНОСТИ ПЕРЕВОДА КЛАССИЧЕСКОЙ ЛЕВО-ПРАВОЙ МОДЕЛИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНТИНУУМА ДЛЯ АНАЛИЗА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье рассматривается методологическая сложность перенесения традиционного лево-правого идеологического континуума, оформившегося в западной политической науке, на расклад политических предпочтений в современной России. Подчас во многих политологических работах, анализирующих политические ценности в публичной политике России, по умолчанию используется представление, что близкие социалистическим взглядам силы являются «левыми», а ориентированные на рыночные ценности – «правыми». Настоящая модель оформилась в странах Запада, но при перенесении на почву иных обществ сталкивается с объективными сложностями в силу особого исторического и культурного пути. В случае с Россией на основании результатов эмпирических исследований показывается, что модель распространения идеологических предпочтений в России не укладывается в традиционную западную модель и сведение политического спектра к западному образцу искажает реальную ситуацию.

Ключевые слова: идеология, политические ценности, идеологический континуум, консерватизм, либерализм.

Политическая наука родилась и развивалась на Западе. В советском пространстве, куда была включена Россия наряду с дружественными народами, вопросы политики обсуждались в рамках политической экономии и несли на себе отпечаток марксизма и идеологов большевизма, утверждающих о возможности построения социализма, а вслед за ним и коммунизма в отдаленно взятой стране.

С одной стороны, академическая дисциплина стремится к непредвзятости и лишённому сиюминутных условий взгляду на реальность, с другой, сама среда и ракурс зора, характерные для общества происхождения теорий, определяют специфику выдвигаемых конструктов. Подобное

имеет отношение не только к государственному марксизму, получившему широкое распространение в советских странах, но и самой политической науке, сформировавшейся в среде западного общества с развитыми рыночными и демократическими институтами, чьи концепты теперь переносятся на среду иных стран и культур, в частности, Россию.

Вообще, временем расцвета политической науки стал XX век, когда традиционный картезианский подход к науке перестал быть актуальным для академического сообщества, а выход на первый план позитивизма и феноменологии привел к отбрасыванию попыток приблизиться к анализу объективной реальности и объяснить суть явлений. Ключевым для научного сообщества методическим путем стало обобщение фактов реальности в устойчивые типы. Характерен в этом плане предложенный Максом Вебером идеальный тип, основанный на сведении множества разновидностей явлений изучаемого объекта до устойчивой индуктивной модели [5. С. 401-402]. Настоящий подход хорошо подходит для изучения повторяющихся событий в рамках единого общественного контекста, но при столкновении с подобной же сутью в рамках условий иной общественной среды, рискует оказаться мало-пригодным. В результате политическая наука оказывается полна эмпирических обобщений, характерных для одной культурной и исторической среды, которые необоснованно начинают рассматриваться универсальными теоретическими конструктами, применимыми для анализа любого общества.

Подобная ситуация выпукло обнаруживает свою противоречивость в сфере анализа политических ценностей и идеологии. Так, многие исследователи стремятся как само собой разумеющуюся данность переносить кластеры политических ценностей, сформированные в условиях западного исторического пути, на российскую почву. В частности, на протяжении 90-х и нулевых годов XXI-го века большое количество публицистов и исследователей политической науки принялись искать в российских условиях консерватизм с оглядкой на западные формы его проявления. Всплеск подобного интереса вполне объясним, учитывая обострившийся спрос на формулирование политических ценностей, являющихся коренными для российского общества [9]. При этом в силу обстоятельства, что настоящая тема захватывала не столько академическую общественность, а дискуссия разворачивалась на страницах периодической печати с участием журналистов, участники изысканий на сей счет использовали широкие в понимании термины, зачастую основываясь на их первоначальном смысле в европейской и американской истории [1; 6; 8]. Так, некоторые публицисты порой указывали на консервативность политики Е. Гайдара и А. Чубайса в силу их близости монетаризму Р. Рейгана и М. Тетчер.

Изначально в эпоху зарождения противоборства идеологий времен Французской Революции характерным стало суждение о политических предпочтениях политиков на основании характера их рассадки в зале На-

ционального собрания. В ту пору получила распространение двухмерная модель, характеризующая деление на левых и правых исходя из их места относительно центра зала. В последующем условное деление на сторонников всеобщего равенства и братства, демократических буржуазных свобод и сохранения феодальных порядков старины представляло собой шкалу, на которой отображались силы, характеризующиеся либо стремлением к переменам общественных институтов и прогрессу, либо защите старины и желанием упрочить традиционные основания в обществе.

Ключевым для выделения «левых» и «правых» становится отношение к переменам или желанию сохранить существующее *status quo*. В этом отношении характеристика «левый» указывает на стремление к изменениям, а правые выступают за консервацию традиционных общественных установлений. Характерно, что даже в рамках самой западной модели политического континуума, присутствующем в политологии и разговорах о политике, со временем происходят коренные перемены с точки зрения конкретных ценностей, что позволяет заключить, что «левые» и «правые» это не про конкретные политические предпочтения, а про отношение к переменам и прогрессу. Так, в странах западной Европы правые от монархизма и поддержания интересов феодалов прошли путь эволюции к поддержанию интересов буржуазии, рыночной экономики и всеобъемлющей демократии без имущественного ценза.

В подобном случае складывается ситуация, когда особенности отношения к экономическим, политическим, религиозным и культурным вопросам оказываются в одной корзине, а ключевым для отнесения к тому или иному полюсу политического спектра становится тяга к переменам или приверженность старому. Подобная история хороша для публицистики и журналистов, но содержит значимые сложности при формировании абстрактной модели, способной носить универсальный характер для изучения различных обществ.

В 1991 году в нашей стране появились условные «левые», названные так по причине тяготения к восстановлению советского строя, что само по себе оказывается в некотором смысле оксюмороном, поскольку сила, выступающая за реставрацию старого порядка, способная быть названной в известной терминологии реакционной, характеризуется сродни положению партии большевиков в дореволюционной России. При этом «правыми» начинают называть политические силы, выступающие за низкие налоги, развитие рыночной экономики без вмешательства государства и укоренение в обществе прав и свобод на манер западного общества. В этом отношении можно заключить, что в современной России традиционный политологический спектр сместился и показывает ситуацию в искаженном от изначального смысла виде.

Рассматривая особенности перенесения на российскую почву идеологического континуума, сформировавшегося в западных странах, в первую

очередь, необходимо иметь в виду, что лево-правая система координат представляет собой некоторое упрощение. Имело бы смысл говорить о гораздо более сложном конструкте, который может подразумевать большее количество измерений, не столь легких в представлении.

Если для англосаксонского мира характерна система двух партий, которая соответственно этому разделяет основное число своих последователей по разным группам, то в других странах количество идейных противоречий более многочисленно и может быть представлено разделяющимся пучком противоречивых мнений.

Оптимальным для анализа идейных предпочтений российского общества является схема политических ценностей по следующим четырем осям:

Рыночные ценности – характеризуют значимость для граждан ценностей свободного рынка, лишённого государственного вмешательства в экономику.

Демократические ценности – указывают на важность идей прав человека, прозрачности демократических процедур, обеспечения сменяемости власти.

Социалистические ценности – подразумевают значимость социальных программ, мер по обеспечению бесплатного образования и здравоохранения и в целом регуляции экономики в направлении защиты интересов гражданина.

Державнические ценности – отображают стремление к утверждению государства на внешнеполитической арене, отстаиванию ценностей величия собственного сообщества и подчеркивают особую значимость исторической миссии страны в окружающем мире.

Если брать уже упомянутую англо-саксонскую модель, эти ценности раскладываются в два ключевых блока: социалистические и демократические характерны для условных «левых», державнические и рыночные – «правых».

Как показывают результаты эмпирических исследований ценностных предпочтений российских граждан [3. С. 14], для российского политического континуума характерен иной характер распределения, который тоже собирается в двухмерную ось, но при этом принципиально иначе в сравнении с моделью западных стран.

Ниже приводится моделирование на основании анализа данных общероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ, где ответ в пользу тех или иных ценностных предпочтений засчитывался как 1 балл на одной из четырех шкал. В последующем были рассчитаны суммарные показатели, которые приводятся на Рис. 1, проведен расчет факторного анализа для выделения тяготения групп ценностей к одному из двух полюсов (Таблица 1) и в ходе кластерного анализа выделены ключевые группы сторонников политических ценностей в российском обществе (Рис. 2).

Как можно видеть исходя из распределения блоков политических ценностей (Рисунок 1, Таблица 1) [3. С. 14], ключевая сложность перенесения лево-правого идеологического континуума из стран Запада на российский

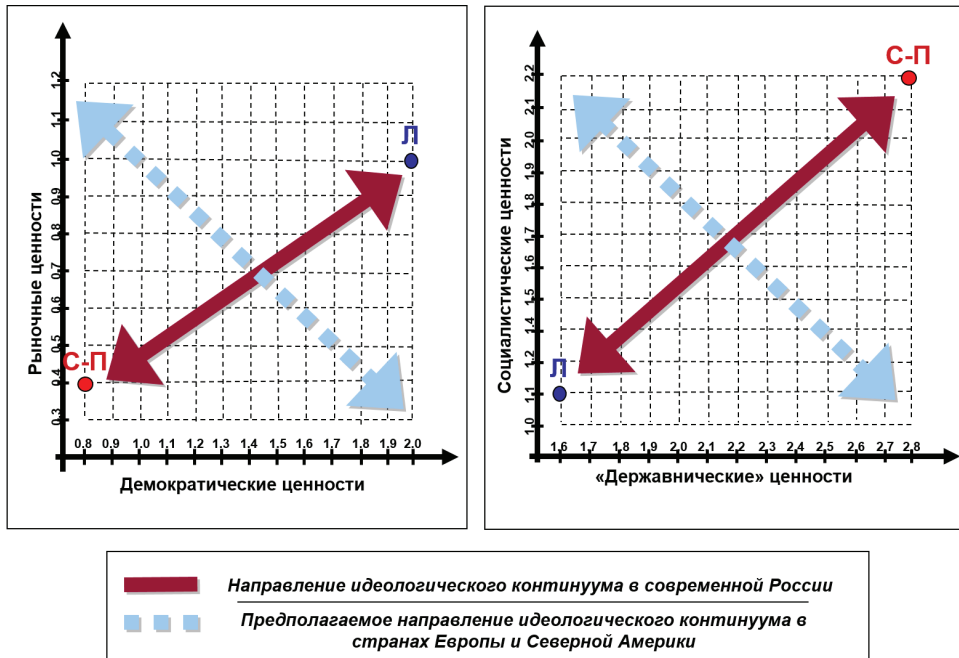


Рис. 1. Направление идеологического континуума в современной России в сравнении со странами Запада

Таблица 1

Группировка ценностей по результатам факторного анализа

Шкалы ценностей	1 фактор (величина факторной нагрузки)
Демократические	+ 0,787
Державнические	– 0,665
Социалистические	– 0,652
Рыночные	+ 0,577

политический спектр состоит даже не столько в том, что полюса принимают противоположное звучание, поэтому решить затруднение могла бы перемена мест «левого» и «правого» полюса. Основной сложностью оказывается то, что блоки ценностей объединяются в вектор перпендикулярный идеологическому континууму стран Запада. Если для западной модели актуальным оказывается соединение державнических и рыночных ценностей на правом фланге, то для России – державнических и социалистических. Равно как

Типы идеологических сторонников



Рис. 2. Кластеры политических сторонников в современной России

на прогрессистском «левом» фланге в России объединяются рыночные и демократические ценности в противоположность социалистическим и демократическим на Западе.

В-первую очередь, настоящее обстоятельство позволяет заключить, что если попытаться перенести лево-правый идеологический континуум на российскую почву, то исходя из обстоятельства отношений к переменам, являющимся первичным для определения отношения к различным полюсам, «левыми» как сторонниками перемен будут группы, выступающие за рыночные и демократические ценности. В свою очередь, на правом фланге как выражающем стремление к консервации устоявшихся традиций взаимоотношения государства и общества окажутся приверженцы социалистических и державнических взглядов. Таким образом, сторонники партии КПРФ окажутся «правыми» исходя из отношения к традициям и патриотическим чувствам, а ранее называемые правыми сторонники либеральных взглядов и входившей в состав Государственной Думы партии «Союз правых сил» – на левом фланге.

Безусловно, настоящая констатация непривычна для устоявшегося восприятия, ведь по привычке левыми называют сторонников социалистических взглядов, а правыми – рыночников. Но получившая широкое распространение подобная ориентация, с одной стороны, объясняется обилием

на сей счет журналистских материалов, сделавших их общим местом в публичной дискуссии. С другой, корнем подобной идеологической картины мира является артикулируемая советской пропагандой идея о прогрессивном направлении строя, занимающегося построением коммунизма и обращение к странам по всему миру с призывом примкнуть к социалистическому лагерю, выступающему за отказ от традиционных ценностей. Наверное, подобный призыв мог считаться актуальным на протяжении 20-х годов XX века, но с разворотом советского руководства от идеи общемировой революции, вхождении в Лигу наций (1934) и последующему всплеску патриотических идей накануне Великой отечественной войны и в последующие годы, Советский Союз превращается в продолжателя патриотических идей и формирует соответствующую традицию, сохраняющую свое звучание по сей день.

Другим обстоятельством, вносящим сумятицу в вопрос четкого определения полюса сторонников различных политических взглядов на идеологической шкале, стал получивший в советское время подход, где идеология воспринималась как свод философских взглядов теоретиков. Основываясь на нем сложно представить, что взгляды Маркса, выступающего за уничтожение государства, семьи и частной собственности, могут лечь в основание государственных и патриотических теорий. Тем не менее, анализируя публикации отечественных строителей социализма, становится ясно, что идея об уничтожении государства переносится ими на неопределенно далекий срок при взятии политической власти, а в текущий момент, по их словам, революционное общество должно превратиться в военизированный лагерь, служащий уничтожению классовой борьбы [7]. Отдавая должное интеллектуальному противостоянию наследников марксизма, важно отметить, что фолианты философских теорий начинают оказывать влияние на политику, как только овладевают массами. А на уровне отдельных индивидов ценностные конструкты могут быть противоречивыми, имеющими внутреннюю взаимосвязь, связанную не с логикой, а эмоциональными переживаниями. Современная политика наглядно демонстрирует, как две главенствующие партии в США ведут противоречие не по поводу внятных и четко артикулируемых ценностей, а опираясь на сумму образов. Также не окажется неожиданным утверждение, что сторонники Сталина в позднем Советском Союзе и современности вряд ли могут быть названы носителями идей интернационализма. Как показала развернувшаяся на страницах печати в годы перестройки дискуссия [2] в наиболее полном виде государственных и патриотических взгляды на тот период, выражала именно это группа в обществе и органах власти.

В этом отношении представляет интерес анализ консервативных ценностей, проведенный на кафедре политической психологии МГУ им. М.В. Ломоносова. В силу того обстоятельства, что на протяжении XX века Россия

дважды меняла идеалы общественного развития в 1917 и 1991 году неоднозначным оказывается вопрос, какие же ценности могут претендовать на нахождении на правом фланге. Прояснить этот вопрос было призвано политико-психологическое исследование с использованием наработок западной политической науки по изучению взаимосвязи между политическими ценностями и психологическими качествами личности.

В рамках работы [4] рядовые активисты политических партий, входивших в состав Государственной Думы, рассматривались на предмет наличия у них близких консервативному типу личности психологических качеств, получивших широкое методологическое распространение в работах по политической психологии второй половины XX века. В основу методологической части исследования легли наработки таких политических психологов как Ф. Тетлок, Х. Габениш, Г. Уилсон, Дж. Сиданиус [10; 11; 13; 17; 18], уделивших особое внимание доработке теории «авторитарной личности», что позволило выделить устойчивые психологические «правые» черты личности, носящие не столь крайне выраженный и предвзятый характер, как это рассматривалось представителями франкфутской школы в концепции авторитарной личности.

В частности, к 70-м годам XX века появилось множество работ, указывающих на зависимость политических ценностей от хорошо диагностируемого эмпирическими методами когнитивного стиля. Так, в работе М. Рокича [15; 16] указывается на зависимость политических взглядов и склонности индивида тяготеть к правым взглядам от ригидности мышления. Особый интерес в этом отношении представляют работы Ф. Тетлока, изучившего взаимосвязь стиля мышления и программных положений на основании анализа высказываний политиков. В одной из публикаций [12] показал это на примере английских парламентариев, а [14] продемонстрировал, что высказывания членов Политбюро КПСС явно демонстрируют черты консервативной личности исходя из психологической модели типа личности.

В рамках исследования методологическая модель консервативной личности была операционализирована до эмпирически измеряемых черт личности, и с ее использованием были проведены глубинные интервью и фокус-группы с рядовыми членами политических партий, входивших на тот момент в состав Государственной Думы. По результатам было установлено, что близость чертам консерваторов демонстрируют члены партий КПРФ и «Родина». Обратные в выраженности психологические качества присущи членам либеральных партий СПС и «Яблоко». Активисты партий «Единая Россия» и ЛДПР не демонстрируют общих психологических качеств, также как и на уровне политических ценностей выступают за идеалы, которые не могут быть сведены к обобщенной картине в силу их многообразия. В последующем в ходе глубинных интервью носители «правого» мировоззрения, условно называемые коммунистами и националистами, продемон-

Консервативные ценности



Рис. 2. Консервативные ценности по результатам исследования рядовых активистов политических партий

стрировали, что выступают сообща за социалистические и державнические взгляды, которые у них объединяются вокруг с одной стороны – идеалы восстановления советского строя, с другой – ценностей православия и здоровой нации (рис. 2).

По результатам исследования также обращает на себя внимание то обстоятельство, что в российских условиях обнаруживают себя политические силы, использующие для мобилизации электоральной поддержки в свою пользу не ценностные основания. В частности, по результатам серии глубинных интервью со сторонниками партии власти обнаруживает себя тенденция использования ими большого числа негативных ценностей, построенных с использованием отрицания, что с одной стороны позволяет обходить вопрос о четких взглядах на политические процессы в стране и власти быть гибкими, а с другой – объединяет сторонников лишь на основании использования медиа технологий, но не дает возможности сформировать ценностное ядро, способное к самовоспроизводству. Так, Активисты «пропрезидентских» политических организаций в своей аргументации используют разнопорядковые «негативные» ценности, каждая из которых построена с использованием отрицания: «не» допустить развала страны, «не» позволить вмешиваться другим странам во внутреннюю политику Рос-

сии, «не» подорвать национальную культуру, «не» допустить возвращения «уравниловки», «не» позволить доминировать национал-социалистическому популизму и др.

Настоящая ситуация в значительной мере обусловлена действиями идеологов нынешней власти, которые с одной стороны говорят о том, что Россия должна идти своим путем, а с другой – идеалом общественного развития объявляют все тот же набор либеральных ценностей.

На основании рассмотрения особенностей выражения лево-правого идеологического континуума в России представляется возможным сделать вывод, что в отечественной политической науке в силу изначальной зависимости от теоретических и методологических подходов, получивших распространение на Западе, а также сформировавшемся благодаря журналистике существует клише, указывающее на близость «левизне» социалистических взглядов. Подобное по сей день актуально для западного общества, где выступающие за построение социализма политические силы, не получили возможность реализовать на практике свои программные положения. Для государств, прошедших через период утверждения социалистических институтов, находящихся преимущественно в восточной Европе и странах бывших республиках СССР, наряду с Китаем, Кубой, Северной Кореей и другими, настоящая тенденция принимает обратное выраженности западного политического континуума звучание.

Настоящее обстоятельство позволяет заключить, что лево-правый идеологический континуум в каждом отдельном обществе принимает свое уникальное звучание и ошибочным оказывается проведение параллелей между «правыми» и «левыми» на западе и в других государствах на основании общности отдельных политических ценностей. Подобная теоретическая модель нуждается в операционализации в каждом отдельном научном изыскании, где будет конкретизироваться, что предполагается понимать под «левыми» и «правыми», а также говорить об особенностях их выделения исходя из развития публичной политике в рассматриваемом государстве. Решающую роль для отнесения к левым и правым оказывается отношение к переменам или стремлению сохранить традиционные устои. В случае, если традиции в обществе оказываются противоречивыми и вызывают множество мнений для интерпретации как в современной России, анализ ценностных предпочтений граждан с использованием методов социологии и психологии, позволяет раскрыть особенности лево-правого идеологического континуума за счет построения шкал ценностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аверьянов В.* Третий полюс. Что следует иметь в виду, когда мы толкуем о консерватизме. Эксперт. 2002.

2. Андреева Н.А. Не могу поступаться принципами // Советская Россия. 1988.
3. Блинов В.В. Типы идеологических сторонников в современной России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 6 (100).
4. Блинов В.В. Политико-психологический анализ консервативных ценностей в современной России // Дис. на соискание ученой степени кандидата политических наук. 2007.
5. Вебер М. О некоторых категориях «понимающей социологии» // Избранное: Протестантская этика и дух капитализма. М.; СПб., 2014.
6. Колесников А. Обыкновенный консерватизм // Эксперт. 2002. № 14.
7. Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. 1918.
8. Соколов М. Спаси и сохрани // Эксперт. 2002. № 28.
9. Социально-консервативные ценности и российские реформы. М.: 2006.
10. Gabennesch H. Authoritarianism as a World View // American Journal of Sociology. 1972. Vol. 77. № 5.
11. Tetlock P.E. Cognitive style and political ideology // Journal of personality and Social Psychology. 1983. Vol. 45.
12. Tetlock P.E. Cognitive style and Political Belief Systems in the British House of Commons // Journal of personality and Social Psychology. 1984. Vol. 46.
13. Tetlock P.E. Personality and Isolationism: Content Analysis of Senatorial Speeches // Journal of personality and Social Psychology. 1981. Vol. 41.
14. Tetlock P.E. Monitoring the Integrative Complexity of American and Soviet Policy Rhetoric: What can be learned? // Journal of social issues. 1988. Vol. 44. № 2.
15. Rokeach M. The open and closed mind. New York: Basic Books, 1960.
16. Rokeach M. Beliefs, attitudes, and values. New York: Free press, 1968.
17. Sidanius J. Intolerance of ambiguity, conservatism and racism: Whose fantasy, whose reality? A reply to Ray // Political Psychology. 1988. № 9.
19. Wilson G.D. The psychology of conservatism. New York: Academic Press, 1973.

V.V. BLINOV

*Candidate of political sciences,
Associate Professor at the
Department of Political Science
Financial University at
Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

DIFFICULTIES OF TRANSLATION OF THE CLASSICAL LEFT-RIGHT MODEL OF IDEOLOGICAL CONTINUUM FOR ANALYSIS OF POLITICAL PREFERENCES OF MODERN RUSSIA

The article examines the methodological complexity of transferring the traditional left-right ideological continuum, which took shape in Western political science, to the alignment of political preferences in modern Russia. Sometimes in many political sciences works that consider the alignment of political values in public policy in Russia, by default, the idea is used that the forces close to socialist views are left, and those oriented towards market values are right. The present model took shape in Western countries, but when transferred to the soil of other societies, it encounters objective difficulties due to a special historical and cultural path. In the case of Russia, based on the results of empirical studies, it is shown that the model of the spread of ideological preferences in Russia does not fit into the traditional Western model and reducing the political spectrum to the Western model distorts the real situation.

Key words: *ideology, political values, ideological continuum, conservatism, liberalism.*