
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.06.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы к анализу роли региональных элит в электоральном процессе современной России 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах: концептуальный подход и его критика 1643

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу о национальных системах образования: история и современность 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть II 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной социально-политической мысли советского периода 1679

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспмятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование возможности гармонизации функций институтов местного самоуправления как фактора политической стабильности: методика эмпирического исследования 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической лево-правой модели идеологического континуума для анализа политических предпочтений современной России 1694

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу о трансформации избирательной системы в Российской Федерации (от 1993 года до наших дней) 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции формирования и становления лоббизма в США в XX в. 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации» как приоритет политической культуры России 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных сценариев геополитического будущего России 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы на программные и тактические установки политических партий России (конец 1990-х годов) 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа современной Русской православной церкви 1756

Лазебник А.Г. Ценности как фактор трансформации политических режимов.....	1761
Золотарев Н.А. Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе	1769
Макаров А.В. Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....	1775
Куйлиев Б.Т. Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/ Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете.....	1783

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д. Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике	1791
Петров Д.Ю. Социальная политика и реализация национальных проектов России	1802
Копасов А.И. Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития»	1808
Дмитриев Д.И. Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....	1817

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ванковска Б. The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....	1825
Солодова Г.С. Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....	1833
Никитенко Е.Г., Муравых О.А. Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....	1840
Колосова И.В. Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики	1849
Красавин Д.В., Попов Д.Г. Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь»)	1856
Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н. Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....	1863
Маканбаев Б.М. Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы	1871

Бросович Ф.Д. Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа	1877
Розенберг В.И. Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....	1885
Рупакова Е.А. Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой	1890
Эсмаили С. Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране»	1899
Цой С.В. Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола	1906
Чжао Лу. Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка	1911
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А. Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....	1919
Хомяков Д.О. Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM	1930
НАШИ АВТОРЫ	1943
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1952

DOI 10.35775/PSI.2021.70.6.019

УДК 32.321

Д.К. ГОНЧАРОВ

доцент кафедры информатики

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва

ORCID: 0000-0002-3408-5036

Д.Д. ГОНЧАРОВА

студент бакалавриата МГИМО(У) МИД РФ,

Россия, г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В СИСТЕМЕ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ

В области политики, как и в других областях социальной ответственности, лицо, принимающее решение, руководствуется оценками экспертов, которые можно нормализовать, используя математические методы, объединенные в систему поддержки принятия решений. В данной работе рассматривались методы многокритериальной оценки и аналитической иерархии Саати. Отмечается, что методы носят рекомендательный характер в силу отсутствия современной юридической и иной ответственности за решения, принимаемые искусственным интеллектом (ИИ).

Ключевые слова: *система поддержки принятия решений, метод аналитической иерархии, политическая ответственность.*

Введение. В последнее десятилетие увеличилась применяемость математических методов в областях, связанных с ответственным принятием решений, касающихся жизнедеятельности широких слоев общества: в медицине, образовании, а также, политике. В планах МИД РФ потратить 2,3 млрд. рублей на 2021-2023 годы на построение и запуск собственной технологической цифровой платформы и развитие цифровых сервисов. Таким образом, министерство планирует запустить информационно-аналитическую систему, в основе которой будут лежать технологии искусственного интеллекта, обеспечивающие поддержку внешнеполитической деятельности [4].

Целью данного исследования является исследование возможностей и особенностей применения математических методов в политике при принятии решений.

Материалы и методы исследования. В основе выбора для лиц, принимающих решения (ЛПР) в политике, традиционно лежат организационные психо-

логические и социальные подходы, описываемые различными концепциями: «ограниченной рациональности», «динамического цикла», «организационного институционализма», «бихевиоралистской модели», «всеобщей рациональности», «инкременталистской модели» и других. В области использования математических методов для принятия решений при моделировании для случаев определенностей чаще всего применяется метод анализа иерархий или метод Парето решения многокритериальных задач. В условиях неопределенности используются вероятностно-статистические методы; методы теории игр; методы теории нечеткости; методы искусственного интеллекта, в частности, нейросети. Также часто требуется оценивать риски в случае принятия решения.

Наиболее часто применяемыми способами управления рисками является метод многокритериального принятия решений, который включает в себя как компромиссные методы VIKOR, ELECTRA и TOPSIS, аналитический процесс иерархий; метод многокритериальной функции полезности и другие.

В научных обзорах под искусственным интеллектом, как компьютерной алгоритмизированной системой, понимается самообучающаяся структура, способная заменить или даже превзойти человека во всех областях, включая творчество и принятие решений. Однако, на сегодняшнем этапе под искусственным интеллектом чаще понимают программно-аппаратный комплекс, способный заменить человека на рутинных операциях, в опасных местах и при проведении большого объема вычислений. Также часто под искусственным интеллектом понимают цифрового помощника в принятии решений, предлагающего прогнозирование на основе внешних факторов; разделение наблюдаемой группы на классы по схожим признакам; распознавание образов; отнесение наблюдения к различным классам на основе категориальных признаков; предложения по планированию и оптимизации различных задач.

История разработки систем искусственного интеллекта началась в 1956 году в Дартмуте, когда прошел первый научный семинар, а уже в 1960 году Фрэнк Розенблатт создал систему «Марк-1» на основе предположения, что компьютер должен имитировать человеческий мозг и строиться на имитационном моделировании искусственных перцептронов, и которую начал учить читать, то есть распознавать латинские буквы [7]. Однако для того времени вычислительные возможности были недостаточны, да и энтузиаст этого дела погиб, и только в 80-е годы вернулись к активным научным исследованиям использования возможностей нейросети для вычислений, позволяющих считаться искусственным интеллектом.

За последние годы развитие технологий сильно продвинулось в этой сфере, однако способна ли будет нейросеть в будущем, даже учитывая скорость прогресса, заменить представителей таких профессий, в которых высокую роль играет креативность и есть объективное место влиянию человеческого фактора?

Занятие политикой, и принятие решений в том числе, относится к творческим профессиям. Хотя это не рисование или сочинение пресловутых симфоний – но это своего рода искусство построения особым образом человеческих отношений, расчет и баланс, принятие во внимание личностного фактора других участников процесса, который может вмешаться в ход событий и изменить его. В отличие от рутинных операций, механических, конвейерных, бюрократических, политика представляет собой живой процесс, требующий постоянного поиска решений, которые затрагивают жизнь и деятельность большого количества людей, процесс, сопряженный с риском, а также с большими ресурсами административного и материального характера.

При этом в политике, безусловно, есть шаблонные механизмы, связанные с документооборотом, какими-либо стандартными процедурами, – в подобных делах нейросеть вполне сможет выполнять обязанности рядового бюрократического работника. Еще одна сфера, где роботизация политики может быть возможной, – это оказание государственных услуг населению. Член комитета Государственной думы по информационной политике Антон Горелкин на встрече с министром цифрового развития Максудом Шадаевым заявил, что политиков в будущем необходимо заменять роботами для более эффективного оказания таких услуг. Депутат провел опрос среди своей аудитории в социальных сетях относительно того, к кому людям будет предпочтительней обратиться – к живому человеку или «киборгу». Большинство выбрало второго. На это Горелкин заметил, что «это полностью соответствует серьезным исследованиям на эту тему. Не исключаю, что через 150 лет законотворческой деятельностью будут заниматься роботы, а политикой – киборги» [3].

Если же рассматривать государственную или национальную политику, включающую в себя процесс принятия решений, а тем более – геополитику, то здесь возникающие проблемы имеют больший масштаб, и, соответственно, требуют более внимательного анализа и отношения.

Первый момент связан с вопросом ответственности перед законом. Как уже было отмечено, политика во многом сопряжена с принятием решений, а если есть решения, то есть и их последствия и те, кто за них ответственен. Если, к примеру, политик заключает тот или иной международный договор или подписывает соглашение, то он несет ответственность за свое решение. А как решить вопрос ответственности, если решение принял компьютер? Кто будет виноват в случае, если участие в этой сделке или договоре приведет к колоссальным финансовым потерям или вообще к вооруженному противостоянию – машина? Ее создатель? Специалист технического обслуживания?

Глава совета директоров российской компании Mail.ru и основатель компании Grishin Robotics Дмитрий Гришин в декабре 2016 разработал

и представил общественности проект закона о робототехнике с учетом юридических аспектов распределения ответственности и определения виновности. Гришин в своем законопроекте предложил приравнивать права роботов к правам животных, и к юридическим лицам одновременно. Сходство с животными проявляется в отсутствии эмоций человеческого типа и проявления, однако искусственный интеллект при этом может, как и животные, принимать самостоятельные решения. А статус юридического лица объясняется тем, что робот, по его словам, является особенной юридической конструкцией, соответственно, для учета всех систем ИИ должен быть создан государственный реестр по аналогии с ЕГРЮЛ. При этом владельцы роботов тоже, в случае чего, не жертвы обстоятельств, а как раз вполне наделенные ответственностью лица. По проекту Гришина, они приравниваются к владельцам источниками повышенной опасности, так как не исключены ситуации нанесения вреда в той или иной форме даже высокоразвитыми роботами. Также уточняется, что ответственность за поступки нейросети может нести не только владелец, но и, собственно, производитель. Кто именно будет ответственным, зависит от конкретного типа сети и организации ее функционирования [2].

Однако, как говорится в проекте, автономность робота должна также приниматься в расчет – чем более развита и обучена нейросеть, тем более самостоятельна она в несении ответственности. Тем не менее, пока что сложно сказать, какие санкции можно применить к самому роботу, потому оговаривается, что в случае причинения ущерба со стороны ИИ вводится обязательная страховка, которую будет выплачивать производитель.

Приведем ситуации, которые, по мнению Гришина, однозначно влекут уголовную ответственность:

1. Создание робота для совершения противозаконных действий.
2. Отключение функций, блокирующих возможность причинения вреда людям или создание робота, у которого такого блока нет изначально (раскрытие момента нанесения вреда человеку было представлено еще Айзеком Азимовым в его законах робототехники, которые все еще являются основополагающими в этой сфере).
3. Создание робота без осознания того, что он впоследствии может быть использован в целях причинения вреда людям.

Разумеется, проект Гришина не единственный, однако еще ни в одной стране мира нет полноценного законодательства, посвященного автономным роботам. Большинство действующих правовых актов регулируют вопросы создания благоприятных условий для развития инноваций или контроля конкретного вида ИИ, чаще всего уже распространенного в бытовой жизни.

Все вышесказанное стоит принимать во внимание при рассмотрении возможности замены роботом/ИИ/нейросетью политика, который в силу профессии несет огромную ответственность за свои решения и поступки.

Однако ответственность бывает разного рода, и если с юридической это может быть вопросом, решаемым в ближайшем времени, то как будут обстоять дела с моральной стороной? Если ответственность перед законом можно концептуализировать, основываясь на нормативно-правовых актах, что можно сейчас наблюдать на рассмотрении практических юридических казусов попадания в аварии машин Tesla, находящихся под управлением компьютера и без участия водителя, сидящего там же в машине, то моральную ответственность политика-нейросети перед гражданами определить крайне сложно. Не говоря о том, что сейчас ответственность политика за принимаемые решения зачастую может свестись всего лишь в неучастии в очередных выборах. В сфере социальных отношений политического контура очень важен момент так называемого осознания совершаемого зла: в отношении традиционных политических акторов есть критерии принятия общественно значимых решений. «Их сочетание предполагает, что нарушение права (запрета) оказывается нравственно допустимым и обязательным лишь в случае угрозы возникновения значительного совокупного ущерба, иными словами, в случае, когда совершение морально предосудительного действия позволяет предотвратить неминуемую катастрофу» [5]. Можем ли мы применить тот же подход к роботу-политику? С учетом того факта, что некоторые вопросы морали носят характер «вечных», то есть до сих пор однозначно не решенных, и вообще моменты нравственности ввиду их нематериальности разрешать даже с людьми крайне проблематично, то скорее нет.

Нам кажется, что данный аспект будет сильно зависеть от того, как общество в большинстве своем будет воспринимать роботов с нравственной точки зрения, будет ли считать их моральными созданиями, ибо сейчас, несмотря на уровень технической разработанности роботов, люди воспринимают их все же как бездушных (в данном случае в смысле «лишенных морали по определению») машин. Однако общественное восприятие чего-либо конструируемо. Это значит, что проблема морального принятия роботов населением, в том числе на политических постах, может быть решена долгосрочным и активным лоббированием прав роботов, что не выглядит таким уж фантастическим, если вспомнить тот факт, что еще в первой половине XX века сексуальные меньшинства подвергались остракизму, а сегодня ситуация скорее дискриминационна по отношению к традиционным предпочтениям. Второй путь – официальное и формальное закрепление факта наличия морали у роботов на законодательном уровне. На самом деле это может быть определенной фазой первого пути, но может и просто констатироваться без стремления сделать мысль о человечности роботов естественной для населения, ведь если такой закон будет действовать и применяться, со временем люди привыкнут к мысли о подобном восприятии нейроличностей.

Следующую сложность, связанную с заменой политика системой искусственного интеллекта, хотелось бы проследить на основе работы Санкт-

Петербургского университета. СПбГУ провел исследование с целью выяснения, смогут ли нейросети заменить юристов [1], и те ключевые моменты, которые они выделили в своем исследовании также помогут объяснить, почему политиков большого масштаба не заменят компьютерные программы.

Также рассматриваемая проблема носит этический характер в глубоком смысле понимания того, что есть этика. Ее сущность тесно связана с описанным выше аспектом моральной ответственности. Но в нашем конкретном случае мне бы хотелось сделать акцент на двух моментах: свободе воли и коммуникации.

«Свобода – это состояние субъекта, при наличии которого он становится определяющей причиной своих действий, а не выполняет их под влиянием каких-то внешних факторов» [9]. Можно ли будет судить о роботе-политике и его поступках независимо от его создателей, владельцев? Людей часто осуждают за тот самый человеческий фактор, когда они оказываются под влиянием других людей, денег, обстоятельств. А робот не может оказаться под влиянием финансиста с профессиональными хакерами, которые сумеют перестроить робота-политика в интересах своего начальника? На данный момент этот вопрос пока остается без четкого ответа.

Следующий момент затрагивает вопрос взаимодействия системы ИИ и человека в ходе профессиональной деятельности. Вот в государстве есть некий пул политиков разного звена – они все должны быть заменены роботами? Или все – одной нейросетью? Или будет один робот, а все остальные – люди? Каждый вариант развития событий вызывает много вопросов в сфере организации коммуникации – работы в коллективе, деловом и неформальном общении.

И, наконец, ключевая, на мой взгляд, проблема. Можно выработать законодательное оформление замены политика андроидом, можно заставить людей свыкнуться с этим, научить их принимать робота, общаться с ним. Но, по нашему мнению, робот априори не может полностью заменить человека. Его функцию работника – может быть, но человека со всей совокупностью эволюционного развития, эмоциональных переживаний, жизненного опыта, иррациональным поведением, нечеткой логикой, ценностями, осознаваемыми и неосознаваемыми, – нет.

Это навсегда сохранит сферу социальных отношений, сферу искусства и сферу таких профессий как занятие политикой за человеком. В этой деятельности огромную роль играет творческий подход, понимание тонкости момента. Политик, особенно высокого ранга, особенно глава государства – это человек, в котором, как и в каждом из нас, заложен культурный код своего народа, менталитет, который влияет на понимание и исполнение своих функций. Более того, искренняя принципиальность, черта, которую мы считаем неотъемлемой для политика, не может быть привнесена извне, создана искусственно.

Работа можно научить что-то делать, можно научить учиться, можно научить мимикрировать под человека максимально реалистично, но его нельзя научить быть человеком.

Но, если за человеком оставить возможность принятия результирующего решения, используя ранжирование экспертных оценок, то применение математических методов поможет осуществить подготовку принятия решения. В научной литературе описан метод «Дельфи» как, вообще говоря, многотуровое, но чаще всего двухтуровое анкетирование экспертов. При чем во втором туре эксперты видели общие и поименованные результаты участия в опросе и после этого либо меняли свою оценку, либо оставляли ее неизменной. Важным являлся и выбор участников, куда приглашались те, кого другие эксперты признавали за эксперта. Таким образом достигалась компетентность и взвешенность оценок, основанная на согласованности экспертных мнений.

Результаты исследования и их обсуждение. Во многих задачах многокритериального выбора для принятия решений используют метод анализа иерархий (МАИ), предложенный Саати [8]. Согласно этому методу экспертами формируется матрица парных сравнений, а искомый весовой вектор или вектор приоритетов вычисляется как собственный вектор матрицы парных сравнений, отвечающий максимальному собственному значению. Этот вектор определяет компромиссный выбор критериев в задаче принятия решений, представленный в форме весовых коэффициентов.

Применим данный метод к ситуации выбора поставок гуманитарной помощи трем непризнанным республикам. Создадим косодиагональную матрицу попарных сравнений для выбранных критериев и заполним ее экспертными оценками.

Таблица 1

Критерий	1	2	3	4	Оценки компонентов	Нормализован- ные оценки
Доставка продовольствия	1	7	9	3	3,71	0,62
Доставка медикаментов	1/7	1	5	1	0,92	0,16
Поставка энергоносителей	1/9	1/5	1	1/3	0,76	0,05
Эвакуация жителей	1/3	1	3	1	1,0	0,17
Сумма	6,48	9,2	9,2	5,33	4,11	

Для этой матрицы коэффициент согласованности составляет:
 $0,07/0,9 \cdot 100\% = 7\%$.

Таблица 2

Доставка продовольствия					
Альтернативы	Республика 1	Республика 2	Республика 3	Оценки компонентов	Нормализованные оценки
Республика 1	1	1/3	1/7	0,47	0,12
Республика 2	3	1	1/5	0,88	0,23
Республика 3	7	5	1	2,43	0,64
Сумма	11,00	6,33	1,34	3,78	
Доставка медикаментов					
Альтернативы	Республика 1	Республика 2	Республика 3	Оценки компонентов	Нормализованные оценки
Республика 1	1	1/5	7	1,09	0,27
Республика 2	5	1	9	2,59	0,64
Республика 3	1/7	1/9	1	0,35	0,09
Сумма	6,15	1,31	17,0	4,03	
Доставка энергоносителей					
Альтернативы	Республика 1	Республика 2	Республика 3	Оценки компонентов	Нормализованные оценки
Республика 1	1	5	1/7	0,91	0,26
Республика 2	1/5	1	1/3	0,51	0,14
Республика 3	7	3	1	2,14	0,60
Сумма	13	4,20	1,48	3,57	
Эвакуация жителей					
Альтернативы	Республика 1	Республика 2	Республика 3	Оценки компонентов	Нормализованные оценки
Республика 1	1	5	3	1,97	0,56
Республика 2	1/5	1	7	1,09	0,31
Республика 3	1/3	1/7	1	0,46	0,13
Сумма	1,53	6,14	11,0	3,52	

Для приведенных матриц коэффициенты согласованности составляют соответственно 11,1%; 0,2%; 10,3%; 7,8%.

Глобальный критерий:

Таблица 3

Альтернативы	Доставка продовольствия	Доставка медикаментов	Доставка энергоносителей	Эвакуация жителей	Глобальные приоритеты
	0,62	0,16	0,05	0,17	
Республика 1	0,12	0,27	0,26	0,56	0,24
Республика 2	0,23	0,64	0,14	0,31	0,30
Республика 3	0,64	0,09	0,60	0,13	0,46

Согласно приведенным расчетам, можно рекомендовать к помощи для Республики 1 – эвакуацию жителей как предпочтительный вариант, для Республики 2 – доставку медикаментов, для Республики 3 – доставку продовольствия и энергоносителей. И приоритетным направлением для помощи – Республику 3.

Рассмотрим применения метода ELECTRE, состоящего в том, что для каждой пары альтернатив выдвигается предположение о предпочтительности одного из решений, для которых вычисляются два индекса – согласия и несогласия, рассматриваются пороги применимости и таким образом осуществляется выбор [6].

Предположим, два эксперта, которые в предыдущем случае выставляли согласованную оценку для метода Саати, составили свою матрицу важности критериев:

Таблица 4

Доставка продовольствия	Доставка медикаментов	Доставка энергоносителей	Эвакуация населения
10	9	7	5
10	6	9	5

Обработав данные по методу ранга, получаем веса критериев:

$$V_1=0,33; V_2=0,25; V_3=0,26; V_4=0,16.$$

Оценки альтернатив приводим к безразмерному виду:

Таблица 5

	Республика 1	Республика 2	Республика 3
Доставка продовольствия	1,00	1,00	1,00
Доставка медикаментов	0,89	0,72	0,67
Доставка энергоносителей	0,78	0,98	0,56
Эвакуация населения	0,34	0,45	0,55

Матрица индексов согласия:

Таблица 6

	Республика 1	Республика 2	Республика 3
Республика 1		0,58	0,84
Республика 2	0,75		0,84
Республика 3	0,49	0,49	

Матрица индексов несогласия:

Таблица 7

	Республика 1	Республика 2	Республика 3
Республика 1		0,2	0,21
Республика 2	0,17		0,1
Республика 3	0,22	0,42	

Если назначим пороговые значения для матрицы согласия 0,6, а для матрицы несогласия 0,2, то единственной альтернативой будет Республика 2 как объект приложения политических усилий согласно поставленным весам.

Однако, решение принимает лицо, принимающее решение, руководствуясь при этом как консолидированными рекомендациями экспертов, так и степенью ответственности, которую несет перед обществом, которое представляет.

Заключение. Были рассмотрены аспекты принятия решений в политической деятельности, позволяющие применять системы поддержки принятия решений, а также особенности использования систем искусственного интеллекта в социальных и политических областях. Были отмечены контуры области применения математических методов для принятия решений и особенности применимости многокритериальных методов Electre и метода анализа иерархий Саати. В связи с тем, что математические методы содержат весовые коэффициенты, выставляемые экспертами в области рассматриваемой проблемы, полученные результаты не противоречат традиционным способам принятия решений и позволяют взвешенно и корректно определить измеряемые критерии рассматриваемой проблемы и принять взвешенное и грамотное решение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. В области права нейросети не заменят человека полностью // Официальный сайт СПбГУ // <https://spbu.ru/news-events/novosti/v-oblasti-prava-neyroseti-ne-zamenyat-cheloveka-polnostyu>.
2. Все законы робототехники. Как будут законодательно регулировать машины с искусственным интеллектом // Meduza // <https://meduza.io/feature/2016/12/17/vse-zakony-robototehniki>.
3. Депутат Госдумы оценил перспективы роботизации российской политики // РИА Новости // <https://ria.ru/20200209/1564459012.html>.
4. Искусственный интеллект в дипломатическом корпусе // Коммерсант // <https://www.kommersant.ru/doc/4147794>.
5. Прокофьев А.В. Моральная ответственность в политике: взгляд через призму этики меньшего зла // Философский журнал. 2011. № 1 (6) // <https://cyberleninka.ru/article/n/moralnaya-otvetstvennost-v-politike-vzglyad-cherez-prizmu-etiki-menshego-zla>.

6. Путивцева Н.П., Пусная О.П., Изрунова С.В., Зайцева Т.В., Нестерова Е.В. Сравнительный анализ применения многокритериальных методов // Научный результат. Информационные технологии. 2017. Т. 2. № 1.

7. Розенблатт Ф. Принципы нейродинамики: Персептроны и теория механизмов мозга. М.: Мир, 1965.

8. Саати Т. «Принятие решений. Метод анализа иерархий»; пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. М.: Радио и связь, 1993.

9. Теория политики: Практикум: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Т.А. Алексеевой, И.Д. Лошкарева. М.: Аспект Пресс, 2019.

D.K. GONCHAROV

*Associate Professor at the Chair of informatics,
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia*

D.D. GONCHAROVA

*Undergraduate student of MGIMO(U) Ministry of
Foreign Affairs of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

PECULIARITIES OF APPLYING MATHEMATICAL METHODS IN SUPPORT OF THE DECISION MAKING IN POLITICS

In the field of politics, as in other areas of social responsibility, the decision-maker is guided by expert assessments, which can be normalized using mathematical methods combined into a decision support system. This paper considers the methods of multi-criteria evaluation and Saati's analytical hierarchy method. The authors note that the methods are advisory in nature due to the lack of modern legal and other responsibility for the decisions made by artificial intelligence (AI).

Key words: *decision support system, analytical hierarchy method, political responsibility.*