
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.06.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы
к анализу роли региональных элит в электоральном
процессе современной России 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах:
концептуальный подход и его критика 1643

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу
о национальных системах образования: история и современность 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва:
взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.)
(к 30-летию Российской Федерации). Часть II 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной
социально-политической мысли советского периода 1679

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспамятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование
возможности гармонизации функций институтов местного
самоуправления как фактора политической стабильности:
методика эмпирического исследования 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической
лево-правой модели идеологического континуума
для анализа политических предпочтений современной России 1694

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу
о трансформации избирательной системы в Российской Федерации
(от 1993 года до наших дней) 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции
формирования и становления лоббизма в США в XX в. 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации»
как приоритет политической культуры России 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных
сценариев геополитического будущего России 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы
на программные и тактические установки
политических партий России (конец 1990-х годов) 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа
белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа
современной Русской православной церкви 1756

Лазебник А.Г. Ценности как фактор трансформации политических режимов.....	1761
Золотарев Н.А. Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе	1769
Макаров А.В. Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....	1775
Куйлиев Б.Т. Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/ Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете.....	1783

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д. Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике	1791
Петров Д.Ю. Социальная политика и реализация национальных проектов России	1802
Копасов А.И. Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития»	1808
Дмитриев Д.И. Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....	1817

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ванковска Б. The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....	1825
Солодова Г.С. Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....	1833
Никитенко Е.Г., Муравых О.А. Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....	1840
Колосова И.В. Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики	1849
Красавин Д.В., Попов Д.Г. Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь»)	1856
Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н. Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....	1863
Маканбаев Б.М. Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы.....	1871

Бросович Ф.Д. Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа	1877
Розенберг В.И. Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....	1885
Рупакова Е.А. Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой	1890
Эсмаили С. Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране»	1899
Цой С.В. Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола	1906
Чжао Лу. Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка	1911
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А. Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....	1919
Хомяков Д.О. Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM	1930
НАШИ АВТОРЫ	1943
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1952

ВЛИЯНИЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ УГРОЗЫ НА ПРОГРАММНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИИ (КОНЕЦ 1990-Х ГОДОВ)

Статья посвящена анализу изменений установок политических партий России вследствие увеличения террористической угрозы в конце 1990-х годов. Она основывается на стенографических отчетах Государственной думы, брошюрах и программах политических партий, а также материалах СМИ. Актуальность исследования обуславливается необходимостью разработки в современное время эффективных методов борьбы с угрозой нового типа, начало которой в России относится как раз на конце 1990-х годов. В статье автор приходит к выводу, что в конце 1990-х гг. партии еще не пришли к единому мнению по поводу решения чеченского вопроса и эффективных методов борьбы с терроризмом.

Ключевые слова: чеченский кризис, политические партии, контртеррористическая операция, Григорий Явлинский, Владимир Жириновский, сепаратизм, внутривнутриполитический процесс.

В 1990-х годах российская общественность столкнулась, помимо серьезных экономических проблем и внутривнутриполитических конфликтов, с новой угрозой – распространением терроризма на территории Российской Федерации. Эта явление было, во многом, следствием чеченского кризиса, начало которого пришлось на 1994-1996 гг., когда для восстановления законности и порядка в конце 1994 года были введены федеральные войска на территорию Чеченской республики. В ходе войны не раз чеченские сепаратисты прибегали к террористическим методам, приведшим к гибели населения (теракт в Буденновске, теракт в Кизляре и т.д.). В 1996 году были подписаны Хасавюртовские соглашения, прекращавшие боевые действия между федеральной и чеченской стороной, однако это не привело к прекращению распространения терроризма на территории страны. Наоборот, российский политолог Д.С. Полянский считает, что соглашения привели к распространению терроризма и экстремизма в стране, очаг которых находился

в Чечне [8. С. 21]. Хасавюртовские соглашения отложили статус Чеченской республики на 2001 год, а количество террористических актов с 1996 года по 2001 год только возросло, что привело к началу контртеррористической операции уже в 1999 году. Безусловно российская политическая общественность не могла остаться в стороне в связи с этими событиями.

В августе 1999 года началось вторжение чеченских боевиков на территорию Дагестана, что фактически является началом второй чеченской войны, а 4-16 сентября 1999 года произошли террористические акты в трех городах России. В Москве, Волгодонске и Буйнакске произошли взрывы домов, в результате которых погибло 307 человек и ранеными оказались 1700 человек. По данным следствия, эти ужасные теракты были организованы и профинансированы лидерами незаконного вооруженного формирования Исламский институт «Кавказ» Эмиром аль-Хаттабом и Абу Умаром [9]. Хаттаб же был тесно связан с террористом Усамой бен Ладеном, руководителем запрещенной организации «Аль-Каида» [1].

Надо отметить, что до середины-конца 1990-х годов политические партии особо не обсуждали и тем более не включали в свои программы тему о возросшей террористической угрозе, однако в связи с эскалацией терроризма в стране российские политические партии пытались выдвинуть свои способы решения данного вопроса. Важно понимать, что еще в годы первой чеченской войны лидеры многих политических партий высказывались против действий Президента РФ Б.Н. Ельцина, который самовольно санкционировал ввод войск в Чечню, тем самым, спровоцировав действия чеченских сепаратистов. Так, 16 июня 1995 года ЦК КПРФ приняло постановление «О событиях в Буденновске», осудив «варварскую террористическую акцию, имеющую антирусскую и античеченскую направленность» [4. С. 198-199]. В этом же заявлении партия обращает внимание на то, что с самого начала она настаивала на том, что «не существует чисто силового решения чеченской проблемы» [4] и федеральное правительство не способно обеспечить безопасность в сложившихся условиях на территориях, непосредственно примыкающих к военным действиям. В связи с этим партия выступила с критикой самовольных действий Президента РФ, не считавшегося с мнением Государственной Думы. В дальнейшем, тема террористической угрозы и в принципе тема Чечни поднималась в выступлениях Г.А. Зюганова не так часто. Если лидер партии КПРФ и говорил о Чечне, то только об истории этой войны, о причинах конфликта, о ходе событий, не выдвигая никаких конструктивных предложений по выходу из кризиса [5]. Если говорить о террористических актах, совершенных чеченскими террористами, то Г.А. Зюганов вообще не употребляет таких выражений как «террористический акт» или «терроризм». Надо отметить, что, высказываясь по поводу Чеченской войны и событиями, связанными с этим конфликтом, Г.А. Зюганов демонстрирует свое отношение к политике Прези-

дента. В 1999 году на пленарном заседании ГД ФС РФ он сказал, что все это следствие «рукотворного предприятия», развязанного непосредственно Б.Н. Ельциным и его ближайшим окружением для того, чтобы «парализовать этот гигантский регион, где между Каспием и Черным морем живут 20 миллионов человек, где проходят основные энергокоммуникации» [11]. 15 мая Ельцину был выдвинут импичмент и одной из претензий, выдвинутых Президенту РФ был конфликт в Чечне. КПРФ выступала за поддержку импичмента. Члены партии признавали весь ужас, происходивший в годы первой чеченской войны, но как говорил член партии КПРФ В.И. Никитин, ввод войск только ухудшил ситуацию, к 1999 году Чеченская республика не только не признавала себя субъектом Российской Федерации, но и у власти оказался еще более криминальный режим, чем дудаевский, таким образом, обвиняя Президента РФ во всем случившемся и в последствиях [10]. Как считал сам Г.А. Зюганов, на протяжении всех этапов чеченской драмы, действия исполнительной власти были не только не направлены на погашения этого конфликта, но всячески способствовали его разжиганию [5]. Таким образом, деятельность КПРФ была направлена, в основном, на критику соперника Г.А. Зюганова на президентских выборах 1996 г. Б.Н. Ельцина, однако, в действительности, никаких методов по прекращению эскалации террористической угрозы и решению чеченского вопроса ни партия, ни их лидер не предлагали.

Другая партия – ЛДПР во главе со своим лидером В.В. Жириновским, наоборот, поддержала Б.Н. Ельцина. В.В. Жириновский считал, что если и говорить о начале конфликта с Чечней, то необходимо вести его с 1990 года: «Так вот, если взять эпизоды Чеченской войны, давайте начнем с 1990 года. Кто дал право тому руководству Чеченской республики провозгласить независимость? Ноябрь 1990 года. Ельцина у власти? Нет никакого Ельцина! Есть Советский Союз!» [11]. Таким образом, в противовес КПРФ, лидер ЛДПР В.В. Жириновский не поддержал «чеченский пункт» тогда, когда Ельцину был выдвинут импичмент. После терактов в Москве, Волгодонске и Буйнакске В.В. Жириновский потребовал полного уничтожения экстремистов. Лидер партии призвал остальных депутатов поддержать Правительство и продемонстрировать мировому сообществу, что в России на этот счет существует единая позиция всего политического руководства страны: чеченская проблема – исключительно внутреннее дело России, Чечня – в составе России, антитеррористическая операция будет завершена, переговоров с боевиками не начинать, порядок будет наведен [12]. В действительности, мировая общественность негативно отзывалась о силовых действиях федеральных войск в Чечне, тогда терроризм не представлял собой мировой угрозы, из европейских стран Россия была первой страной, столкнувшейся с такой угрозой, поэтому единая позиция всех политических сил в России могла вызвать поддержку со стороны международного сообщества, разоб-

ценность же могла сковывать действия исполнительной власти, что, в свою очередь, могло привести к еще большим жертвам. Ответственность за затягивание конфликта в Чечне и «разгул» чеченских террористов лидер партии накладывает на СМИ, которые и делают то, что необходимо террористам – постоянно упоминают о проблемном регионе, что является рекламой для боевиков и психологическим давлением на граждан России» [12]. Необходимо понимать, что террористам очень важен общественный резонанс, поэтому нельзя не согласиться с мнением В.В. Жириновского в том, что СМИ муслировали происходящие события, удовлетворяя тем самым спрос террористов на необходимый резонанс.

Говоря о партии «ЯБЛоко», надо сказать, что, если в годы первой чеченской войны они крайне критически, в отличие от ЛДПР, высказывались о действиях федеральных войск в Чечне, то в 1999 году, когда началась контртеррористическая операция, они поддержали действия российских вооруженных сил в Чечне. В заявлении Сергея Митрохина говорится, что, по их мнению, военные с честью выполняют поставленные перед ними задачу [6]. В заявлении Митрохина приводится ультиматум Масхадову, который был предложен Г. Явлинским: потребовать от Масхадова выдать террористов Басаева, Хоттаба и других российским властям без всяких предварительных условий; выслать за пределы Чечни всех иностранных наемников и расформировать вооруженные формирования террористов [6]. В данном случае, как и в годы первой чеченской войны, члены партии «ЯБЛоко» хотели использовать не только военные, но и политические методы, дабы в будущем, в случае отказа Масхадова, «никто уже не смог обвинить Россию в том, что она не пыталась решить проблему политическими методами» [6]. Таким образом, в 1999 году «ЯБЛоко» подчеркивает, что ни в коем случае не выступает за прекращение военных действий, направленных на полное уничтожение террористов. Члены партии ЯБЛоко поднимают тему сохранения жизни как можно большего количества мирного населения и, что боевые действия должны быть совершены с минимальными жертвами. Несмотря на такую позицию члена партии и ультиматум, предложенный Явлинским, в 1999 году Валерий Борщев – член партии «ЯБЛоко» выпустил брошюру «ЯБЛоко за права человека!», в которой он осуждает действия российских войск как в первую, так и во вторую чеченскую войну. Он говорит, что позиция их партии по чеченскому вопросу основана на тех же принципах приоритета ценности человеческих жизней. «Война до победного конца» невозможна, военные действия принесут российским семьям лишь тысячи новых солдатских гробов [2]. В противовес заявлению С. Митрохина, в данной брошюре говорится, что «ЯБЛоко» настаивает на политическом решении вопроса, на переговорной основе, с ультимативными требованиями выдачи всех террористов либо депортации их из страны и освобождения всех заложников, что является уже делом политиков [2]. Причиной таких

заявлений является негодование политика по поводу неумелых действий армии, которые ведут к массовой гибели мирного населения. Он подчеркивает, что «терроризм – страшное зло XX века, террористы – вне морали, они подлежат самому суровому наказанию... но нельзя же за жизнь злодея платить десятками-сотнями жизнями наших людей» [2]. Таким образом, можно заметить, что единства в партии по поводу методов борьбы с террористами на 1999 год в партии не существовало. Одни члены партии подчеркивали важность человеческих жизней, однако выступали за проведение боевых действий, другие же, как и в годы первой чеченской войны, стремились свести все к переговорам. Лидер партии – Г.Я. Явлинский, как пишет А.Л. Кобринский, проблеме чеченского конфликта после 1996 года уделял не очень значительное внимание, считая одним из главных вопросов в разрешении сложившейся ситуации принципиальную смену политики Правительства в отношении Чечни и ужесточение контроля за использованием материальных средств, направляемых в регион [5. С. 406]. В основном, он настаивал на укреплении законодательной базы, которая должна была обезопасить Россию от поступления оружия, наркотиков и проникновения бандформирований на ее территорию [5]. Можно заметить, что автор брошюры воспринимает террористическую угрозу чисто как следствие чеченского конфликта, считая, что это является следствием военных действий, проводимых на территории республики. По его мнению, политические методы могли бы уменьшить угрозу, однако надо помнить, что Хасавюртовские соглашения, подписанные в 1996 году, откладывали статус Чечни до 2001 года, но террористические действия были и после, а с большой силой возобновились уже в 1999 году, что уже не могло исключить действия федеральных войск.

В противовес такой позиции «ЯБЛока» партия «Наш дом – Россия» по вопросу ситуации на Северном Кавказе считала, что Чечня является неотъемлемой частью территории Российской Федерации, на которой должны действовать федеральные законы [14. С. 5]. Партия подчеркивает, что «Чечня фактически превратилась в плацдарм международного терроризма, контролируемого бандформирования» [14]. Лидеры партии не считают рост терроризма следствием чеченского кризиса, скорее наоборот, чеченский кризис является следствием того, что «мирное население Чечни стало заложником бандитов». В связи с этим, НДР выразило свою полную поддержку жестких мер правительства В.В. Путина по наведению конституционного порядка в Чечне, подавлению терроризма.

Так же, в 1999 году избирательный блок «Межрегиональное движение «Единство» (Медведь)», главой которого являлся С.К. Шойгу, выпустило свои тезисы, в которых отчетливо прослеживается позиция членов блока по поводу ситуации в Чечне. «Единство» считает, что проблему необходимо решать и силовыми, и политическими методами, при этом обеспечив макси-

мальную заботу детям, женщинам, стариками, которые стали невольными заложниками этой войны [13. С. 140]. По мнению членов блока, властям Чечни должно быть предъявлено требование, согласно которому, сначала необходимо выдать властям террористов, освободить заложников, полностью разоружить бандформирования [13]. Только после выполнения этих требований возможны какие-либо переговоры о политическом устройстве и будущем статусе Чечни в составе России. Таким образом, без каких-либо разногласий блок предложил конкретные действия по поводу борьбы с терроризмом и возможным дальнейшим разрешением чеченского кризиса.

Блок «Отечество – вся Россия» в сентябре высказали свое мнение по поводу взрывов домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске, а также по поводу террористической агрессии в Дагестане. Лидеры блока считают, что эти события выявили всю глубину переживаемого обществом кризиса, который заключается в слабости гарантий безопасности граждан, нерешенности проблемы противодействия сепаратизму, неспособности предложить реалистическую и понятную населению политику на Кавказе, а также в пренебрежении жизненно важными вопросами обеспечения безопасности территории и населения Российской Федерации [3. С. 127]. В своей брошюре лидеры блока заявили, что часть ответственности за эти деяния несут околокремлевские олигархи и политиканствующие генералы [3. С. 128]. В связи с этим они считают необходимым укрепить руководство силовых ведомств и обеспечить четкую координацию их деятельности; принять чрезвычайный бюджет для силовых ведомств; создать потенциал быстрого реагирования, который должен быть готов и к активным противодействиям, и к превентивным действиям против боевиков; полностью исключить возможности отправки в районы боевых действий неподготовленных военнослужащих; создать на местах антитеррористические центры; начать ускоренное создание зоны безопасности вокруг Чечни; осуществить оперативный порядок интернирования лиц, не имеющих документов для установления их личности; обеспечить выезд из России всех лиц, не имеющих законно оформленных документов для проживания здесь; объявить об отмене паспортов бывшего СССР [3. С. 128]. Члены блока считают, что эти принципиально жесткие требования непременно дадут результат. Они подчеркивают, что террористы не имеют ни национальности, ни религии [3. С. 129], возможно, стараясь не вызывать какой-либо национальной или религиозной неприязни. Таким образом, избирательный блок «Отечество – вся Россия» среди остальных политических сил, подготовил наиболее организованную и четкую программу, которая содержала в себе четкие действия, направленные именно на борьбу с терроризмом.

Надо сказать, что остальные политические организации уделяли мало внимания данному вопросу. На парламентских выборах 1999 года, помимо вышеперечисленных партий, в свою программу пункт о необходимости

борьбы с терроризмом включило общероссийское политическое движение «В поддержку армии»: «террористы, в том числе и иностранные, должны уничтожаться любыми средствами, независимо от их числа и местонахождения» [7]. Говоря о Чеченской республике, члены движения заявляли, что пока эта территория является угрозой безопасности народам России, по отношению к ней должен применяться весь комплекс мер по ее изоляции, а именно: закрытие наземных и воздушных границ, экономические санкции, вплоть до отключения электроэнергии и отказа от перекачки нефти через ее территорию; жесткий контроль и запрет деятельности на территории России коммерческих структур, возглавляемых чеченскими представителями и обеспечивающих эту республику финансами; представители чеченской национальности, оказывающие какое-либо содействие бандитам и террористам, должны быть привлечены к уголовной ответственности или депортированы в Чеченскую республику [7].

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что тема эскалации терроризма в заявлениях и документах политических партий часто являлась следствием чеченского конфликта. Такой позиции придерживались «ЯБЛоко» и «КПРФ». Члены этих партий считали, что необходимы политические методы решения подобных конфликтов. ЛДПР, ОВР, НДР же считали, что с терроризмом надо бороться силовыми методами и никаких переговоров с террористами не вести. Единства по этому вопросу тогда не существовало, возможно потому, что тогда терроризм еще не перерос в действительно угрозу мирового масштаба. Не все политические партии предлагали действительно конкретные методы борьбы с терроризмом. ЛДПР и КПРФ не включали в свои программы способы пресечения этой угрозы. Некоторые лидеры, например, Г.А. Зюганов, использовали чеченский кризис и эскалацию терроризма, возможно, только как критику своих оппонентов, ограничиваясь историческими сводками конфликта. Блок «Единство» и движение «НДР» подходили к решению проблемы более серьезно, смотря на чеченский конфликт не только как на региональную проблему, но и учитывали рост терроризма в те времена, предлагая, в первую очередь, разобраться с этой проблемой и только потом, приступить к решению вопроса со статусом Чечни.

В целом, среди политических партий России не было единого мнения на счет того, как власти следует реагировать на чеченскую проблему и, в частности, на проблематику терроризма.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Автор «Корпорации террора» отвечает на ваши вопросы от 2004 г. // http://news.bbc.co.uk/hi/russian/talking_point/newsid_3683000/3683650.stm.
2. *Борщев В.* Яблоко за права человека. 1999 г. // <https://www.yabloko.ru/Publ/Broshures/rights-borshev.html#5>.

3. Заявление координационного совета избирательного блока «Отечество – вся Россия» (сентябрь 1999 г.) // Политические партии и движения России. Документы и материалы. Том 3: от однопартийной системы к многопартийности (1985-1999 гг.), книга вторая.

4. Заявление Президиума ЦК и фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации «О событиях в г. Буденновске» от 16.06.1995 г. // Политические партии и движения России. Документы и материалы. Том 3: от однопартийной системы к многопартийности (1985-1999 гг.), книга вторая.

5. *Кобринский А.Л.* Лидеры ЛДПР, КПРФ и ЯБЛока в Государственной Думе 1995-1999 гг. по материалам стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы. М.: Издательство Московского Университета, 2003.

6. *Митрохин С.* Уничтожить террористов с минимальными потерями – в этом смысл предложений «Яблока» от 11.11.1999 г. // <https://www.yabloko.ru/Themes/Chechnja/chech-46.html>.

7. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. М.: НОУ МЭЛИ, 2000.

8. *Полянский Д.С.* Терроризм как политическое явление в современной России: автореферат канд. полит. наук. Ставрополь, 2006.

9. Приговор Московского городского суда от 12 января 2004 года по делу Юсуфа Крымшамхалова и Адама Деккушева // <http://terror1999.narod.ru/sud/delokd/prigovor.html>.

10. Стенограмма заседания ГД ФС РФ от 14 мая 1999 г. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2369/>.

11. Стенограмма пленарного заседания ГД ФС РФ от 15 мая 1999 г.

12. Стенограмма пленарного заседания ГД ФС РФ от 17 ноября 1999 г.

13. Тезисы платформы избирательного блока «Межрегиональное движение «Единство» (Медведь)» // Политические партии и движения России. Документы и материалы. Том 3: от однопартийной системы к многопартийности (1985-1999 гг.), книга вторая.

14. 25 вопросов. 25 ответов: НДР – «Наш дом – Россия». М., 1999.

D.M. HUSEINOVA

*Postgraduate student of the Faculty of
History of the Lomonosov Moscow
State University, Moscow, Russia*

THE TERRORIST THREAT IMPACT ON THE PROGRAMS AND TACTICAL ATTITUDES OF POLITICAL PARTIES IN RUSSIA (LATE 1990S)

The article analyses changes in the attitudes of political parties in Russia as a result of the increase in the terrorist threat in the late 1990s. It is based on the State Duma verbatim reports, brochures and programs of political parties, as well as media materials. The relevance of the research is determined by the need to develop effective methods of combating a new type of threat in modern times, the beginning of which in Russia dates back to the late 1990s. In the article, the author comes to the conclusion that at the end of the 1990s, the parties had not yet come to a common opinion regarding the solution of the Chechen issue and effective methods of combating terrorism.

Key words: *chechen crisis, political parties, counter-terrorist operation, Grigory Yavlinsky, Vladimir Zhirinovskiy, separatism, internal political process.*