
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.06.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы
к анализу роли региональных элит в электоральном
процессе современной России 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах:
концептуальный подход и его критика 1643

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу
о национальных системах образования: история и современность 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва:
взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.)
(к 30-летию Российской Федерации). Часть II 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной
социально-политической мысли советского периода 1679

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспмятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование
возможности гармонизации функций институтов местного
самоуправления как фактора политической стабильности:
методика эмпирического исследования 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической
лево-правой модели идеологического континуума
для анализа политических предпочтений современной России 1694

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу
о трансформации избирательной системы в Российской Федерации
(от 1993 года до наших дней) 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции
формирования и становления лоббизма в США в XX в. 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации»
как приоритет политической культуры России 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных
сценариев геополитического будущего России 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы
на программные и тактические установки
политических партий России (конец 1990-х годов) 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа
белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа
современной Русской православной церкви 1756

Лазебник А.Г. Ценности как фактор трансформации политических режимов.....	1761
Золотарев Н.А. Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе	1769
Макаров А.В. Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....	1775
Куйлиев Б.Т. Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/ Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете.....	1783

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д. Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике	1791
Петров Д.Ю. Социальная политика и реализация национальных проектов России	1802
Копасов А.И. Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития»	1808
Дмитриев Д.И. Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....	1817

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ванковска Б. The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....	1825
Солодова Г.С. Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....	1833
Никитенко Е.Г., Муравых О.А. Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....	1840
Колосова И.В. Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики	1849
Красавин Д.В., Попов Д.Г. Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь»)	1856
Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н. Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....	1863
Маканбаев Б.М. Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы.....	1871

Бросович Ф.Д. Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа	1877
Розенберг В.И. Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....	1885
Рупакова Е.А. Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой	1890
Эсмаили С. Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране»	1899
Цой С.В. Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола	1906
Чжао Лу. Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка	1911
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А. Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....	1919
Хомяков Д.О. Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM	1930
НАШИ АВТОРЫ	1943
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1952

АКТУАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ В РОССИЙСКОМ НЕФТЕГАЗОВОМ КОМПЛЕКСЕ

Политический риск – это сложное многоаспектное явление, которое проявляет себя в форме изменений условий экономической деятельности и поведения игроков на рынке. Именно ТЭК зачастую наиболее подвержены влиянию политических рисков, в силу своей важности для экономического развития страны, достижения стратегических государственных целей и в связи с высокими ценами на энергосырье. При этом как направление этого влияния, так и источники возникновения политических рисков могут быть совершенно разными и труднопредсказуемыми, делиться на категории и виды. В статье рассмотрены такие ключевые для нефтегазовой отрасли РФ политические риски как: международные санкции, неравные налоговые условия, геополитические риски транзита, противодействия региональных элит, национализации/экспроприации собственности. Автор изучает воздействие данных рисков и пути их нивелирования на примерах конкретных кейсов и компаний, выявляя существующую специфику. В конце приводятся выводы о причинах столь значительной подверженности отрасли ТЭК полит. рискам.

Ключевые слова: *политические риски в ТЭК, санкции против нефтегазовой отрасли РФ, налогообложение в ТЭК, национализация.*

Проекты, связанные с освоением ресурсов углеводородного сырья, являющиеся для нашей страны системообразующими, характеризуются повышенной степенью риска, вызываемого рядом специфических особенностей процессов поиска, разведки и разработки месторождений. Кроме прямых видов риска (риск неоткрытия месторождения, открытие нерентабельного месторождения и т.п.) огромное значение играют косвенные – политический, социальный, экономический, валютный и прочие риски. В этой связи анализ политических рисков, влияние которых в условиях консервации экономической политики, нарастания дирижистских настроений в правительстве и актуализацией внешних угроз, представляется важной и необхо-

димой мерой сокращения вероятности возможных потерь нефтегазовыми компаниями и инвесторами.

Автор, основываясь на существующих исследованиях феномена политического риска, в соответствии с целями данной статьи определяет его как возможность в результате принимаемых под воздействием внешних и внутренних факторов политических решений или политического процесса наступления неблагоприятных последствий для компании в виде убытков, потери инвесторами полностью или частично вложенных финансовых средств, лишения лояльности представителей госорганов, обеспечивающих экономические преференции, снижения темпов экономического роста фирмы или даже ее ликвидации, поглощении, национализации.

Существует целый ряд причин, по которым рынок России продолжает оцениваться в международных финансово-промышленных кругах, как высокорисковый. Во-первых, в результате снижения экономических темпов роста правительство пыталось кейнсианскими методами разогнать экономику, в результате возросли как дирижистские настроения во власти, так и роль государства на рынке. Дополнительным бременем на бюджет легло присоединение Крыма, издержки от которого, даже без учета санкций, в виде многомиллиардных дотаций из госбюджета не способствовали экономической стабильности и вели к дефициту денежных средств. Во-вторых, общемировая практика привлечение инвестиций через механизмы фондового рынка в России по факту не реализуема, ввиду недостаточных объемов рынка, который остался спекулятивным инструментом, игрушкой, в руках крупных компаний. В-третьих, низкая эффективность инструментов улучшения инвестиционного климата в субъектах, а также плохой пиар региональными администрациями достигнутых успехов, приводят к тому, что позитивные изменения на местах «тонут» в массе общестранового негатива, а региональная специфика остается незамеченной крупными отечественными и иностранными инвесторами.

Ключевым политическим риском для ТЭК на сегодняшний день являются санкции Запада, суть которых состоит в запрете на предоставления технологий добычи и бурения на шельфе и сланцевых месторождениях, сервисных услуг, финансирования. После их введения российским компаниям пришлось прервать множество проектов по бурению и разведке и начать поиск новых партнеров и поставщиков. Они столкнулись с тем, что у отечественных сервисных компаний зачастую отсутствует необходимое оборудование и опыт. Китайские же партнеры, с которыми на данный момент активно работает «НОВАТЭК», «Роснефть» и «Газпром» не способны напрямую обеспечить российские предприятия всем необходимым. В то же время тот мощный научный и производственный задел, созданный в КНР, и отработанные технологии производственного шпионажа все же могут, хоть и с задержкой в несколько лет, обеспечить российский нефтегазовый рынок большинством необходимых технологий.

Китайские компании частично заменили западные при разработке труднодоступной нефти. Однако, их участия недостаточно, так как лидируют в этой области все же западные компании и заменить их быстро не получится. Такая ситуация может привести к сокращению добычи нефти в нашей стране через несколько лет, так как старые месторождения постепенно исчерпаются, а новые будут требовать все более совершенных технологий добычи, что сформирует дополнительные риски для нефтегазовых концернов [4]. Это также можно считать еще одним политическим риском данной отрасли в РФ, а именно – технологическая зависимость от импортных работ.

Серьезным политическим риском выступают неравные условия предоставления налоговых льгот компаниям ТЭК [2]. Особенно актуальным этот риск стал после запуска налогового маневра, суть которого заключается в постепенном повышении ставки НДС и обнулении экспортных пошлин, что лишало компаний существенной прибыли. Наибольших успехов в этом деле добилась «Роснефть» и «НОВАТЭК»: первоначально планировалось выплачивать возвратные акцизы в рамках маневра только НПЗ, которые поставляют на рынок не меньше 10% бензина класса не ниже Евро-5, однако стараниями нефтегазовых корпораций список «льготников» был расширен, и в него включили компании, попавшие под санкции, и заводы, которые до 2024 года завершат модернизацию для производства топлива класса Евро-5. Кроме того, опасаясь финансовых потерь от поставок топлива с заводов, удаленных от рынков сбыта, нефтяникам удалось получить полные компенсации за транспортировку топлива с таких НПЗ. Хотя немаловажную роль также сыграло стремление государства сохранить стимулы в отрасли, особенно в части глубокой переработки.

Кроме того, «Роснефть» запросила льготы по НДС для разработки Приобского месторождения, аргументируя это высокой обводненностью продукции. В результате таких льгот компания получит 460 млрд рублей за 10 лет. Последовав примеру «Роснефти», «Газпромнефть» также направила запрос в Минфин на получение льгот для южной части этого месторождения, разработкой которого занимается. Но ей, в отличие от конкурента, было отказано.

В целом среди крупных российских нефтяных компаний, «ЛУКОЙЛ» и «Газпромнефть» выглядят наиболее уязвимыми к неблагоприятным фискальным изменениям, учитывая доминирующую долю внутренней переработки в их выручке. Этот риск частично смягчается высоким выходом светлых нефтепродуктов на российских НПЗ этих компаний (более 65%) после модернизации и благоприятной географией расположения заводов. «ЛУКОЙЛ» и «Газпромнефть» также поставляют больше всего нефтепродуктов на внутренний рынок (свыше 60%). Это делает их чрезвычайно подверженными рискам от трансформаций в ходе налогового маневра, если

правительство решит разделить с ними социальную ответственность удорожания темпов роста цен на бензин и дизельное топливо близко к уровню инфляции [3].

Последний заметный пример реализации вышеописанного политического риска – неравномерное выделение льгот нефтяным компаниям после налоговой реформы в отрасли в 2020 году, в ходе которой были отменены преференции по НДС, экспортной пошлине, НДС для сверхвязкой и трудноизвлекаемой нефти. После этого «Роснефти», обладающей самым весомым админресурсом, удалось заполучить наибольшие компенсации за недополученные доходы из-за реформы. Благодаря лоббистским усилиям, прочным личным связям Сечина с президентом и значимости компании для экономики страны, она получила не только 46 млрд рублей в год для Приобского месторождения, но и вычет на 60 млрд рублей для «Восток Ойла».

«Газпромнефти» и «Татнефти» повезло меньше, им предоставили налоговый вычет в размере 36 млрд рублей каждой на 3 года для Новопортовского и Ромашкинского месторождений. При этом подобных мер все равно оказалось решительно недостаточно для компенсации всех потерь компаний, поэтому «Татнефть» была вынуждена перевести 20 участков добычи на режим НДС, который, в условиях отмены льгот по НДС для сверхвязкой нефти, стал более предпочтительным, но все же менее выгодным, чем условия предыдущих лет. «ЛУКОЙЛ» же в свою очередь не получил абсолютно никаких послаблений и стал добывать сверхвязкую нефть в невыгодных условиях. Компания рассчитывала на льготы для сверхвязкой нефти Ярегского месторождения, аналогичного Ромашкинскому, но получила отказ. В итоге «ЛУКОЙЛ» принял решение свернуть все инвестиции в разработку Ярегского, кроме поддерживающих.

Другим внешним политическим риском являются сложности в отношениях с Белоруссией, через которую проходит один из крупнейших нефтепроводов из России в Европу – нефтепровод «Дружба». Причиной возрастания напряженности, а вместе с ней и уровня риска, может стать в первую очередь тот самый налоговый маневр, из-за которого Белорусские НПЗ будут вынуждены покупать российскую нефть по мировым ценам, что лишит бюджет Белоруссии значительных поступлений от ее перепродажи третьим странам, то есть одной из ключевых статей дохода. В этих условиях остается, во-первых, не давать Минску поводов для придинок, сохраняя качество нефти на высоком уровне, что зависит, в первую очередь, от компании-транспортера («Транснефти»), а, во-вторых, следует понимать, что непосредственно нефтегазовые компании не имеют возможности самостоятельно нивелировать подобного рода риски, так как они являются результатом геополитических противоречий, и, в-третьих, необходимо продолжать процесс диверсификации путей транспортировок нефти, с целью снижения зависимости от одной страны-транспортера.

Но если Беларусь представляется не столь рискованным направлением транзита, особенно в свете усиления интеграционных процессов с РФ в условиях внутривнутриполитической нестабильности и международной изоляции, то с Украиной дела обстоят иначе. Здесь риском является не опасность остановки транзита, а, напротив, его сохранение на невыгодных для «Газпрома» условиях. После завершения «Северного потока-2» компании было бы выгодно полностью перевести поставки на него, отказавшись от менее выгодного и более проблемного украинского маршрута. Но по независящим от «Газпрома» геополитическим причинам компания вынуждена будет его сохранять.

Существует две основные модели взаимодействия нефтегазовых компаний и местных политических элит: корпоративная и этатистская. Первая модель базируется на зависимости региональных властей от предприятий ТЭК, она характерна для дотационных регионов, где бюджет постоянно нуждается во вливаниях как со стороны федерального центра, так и со стороны крупного бизнеса. В таких регионах бизнес помогает дофинансировать некоторые проекты местных властей, а взамен рассчитывать на лояльность по отношению к своей деятельности. В результате происходит сращивание интересов бизнеса и политической элиты, особенно часто это происходит в городах, где предприятия ТЭКа являются градообразующими. В областях с такой формой взаимодействия (ЯНАО, ХМАО, Тюменская область и т.д.) обычно риск конфронтации с местными элитами доминирующих в регионе нефтегазовых компаний крайне низок, так как существуют неформальные механизмы разрешения всех споров, однако ведение бизнеса частными предпринимателями здесь связано с дополнительными рисками.

Другая модель взаимодействия государства и бизнеса – этатистская – предполагает доминирование руководства региона, которое формулирует основные правила игры для представителей бизнес-сообщества. В большинстве случаев подобная ситуация складывается в регионах с диверсифицированной структурой экономики. Это, к примеру, Свердловская, Новосибирская, Нижегородская, Самарская обл. Региональная власть при данной модели выступает неким арбитром в условиях разнонаправленных интересов представителей бизнеса. Однако большой ресурсный потенциал позволяет корпорациям ТЭК претендовать на особое положение по отношению к другим крупным компаниям региона. Несмотря на то, что итоговые решения по участию крупных компаний в региональных проектах принимаются на сегодняшний день с обязательным учетом мнения федерального центра, в ряде регионов корпорации ТЭК вынуждены выстраивать свою деятельность в соответствии с мнением и пожеланиями местного руководства [1].

В России так же существует специфический политический риск национализации компаний ТЭКа. Специфичность его обусловлена тем, что национализация как правило происходит на полузаконных основаниях, ис-

тинной же причиной является борьба политических и экономических элит. Примером реализации такого политического риска последних лет стал процесс поглощения «Башнефти», принадлежащей АФК «Система», государством с последующей передачей ее «Роснефти». Согласно материалам суда, «Башнефть» была незаконно передана во владение республики, тогда как согласно постановлению Верховного Совета РСФСР предприятия ТЭКа, относились исключительно к федеральной собственности, а значит все последующие сделки с ее приватизацией и продажей неправомерны.

Основной причиной, по которой государство потребовало возвращения компании под ее управление, стало, по мнению большинства аналитиков, желание Игоря Сечина приобрести «Башнефть». Председатель совета директоров «Башнефти» Феликс Евтушенко отверг предложения Сечина, и тогда самая влиятельная нефтяная компания России, глава которой тесно связан с высшими государственными чиновниками и лично с президентом Путиным, решила забрать «Башнефть» силой под надуманным предлогом. Это подтверждает и следующая за национализацией реприватизация «Башнефти» все той же «Роснефтью». Примечательно и то, что Евтушенко, находившийся под домашним арестом на протяжении всего судебного разбирательства между государством и АФК «Система» по обвинению в отмывании денег, был выпущен на свободу сразу после полного удовлетворения иска прокуратуры о национализации «Башнефти». В данном случае именно политический риск оказал определяющее влияние на потери компаний АФК «Система» своих активов.

В российском нефтегазовом секторе существуют и другие гораздо более «экстремальные» политические риски, такие как: военные конфликты, забастовки, свержение правящего режима, введение чрезвычайного положения, народные волнения. Однако их влияние на реальную экономическую деятельность в сложившихся политических реалиях не велико, что признают все нефтегазовые компании, работающие на российском рынке.

Таким образом, следует заключить, что российский ТЭК остается крайне не подвержен политическим рискам. Этому способствует несколько факторов: компании Нефтегаза в РФ, в силу сложившихся традиций, как правило, пытаются оказать влияние на центры принятия полит. решений в обход существующих формальных правил и процедур, в силу мощных клиентелистских тенденций; крупные компании отрасли полностью подконтрольны представителям российских властных элит в силу моноцентричного и авторитарного характера полит. системы; отрасль является самым крупным налогоплательщиком в бюджет РФ и поставляет на внутренний рынок ключевые для экономики ресурсы; компании ТЭК почти всегда ведут свою деятельность на международном уровне, а потому неизбежно зависят от геополитических процессов.

По мере демократизации российского общества и политической системы подверженность одним политическим рискам будет снижаться, а другим

нарастать. Поэтому в любых условиях крайне важно проводить своевременный и эффективный учет, анализ и оценку существующих политических рисков и заранее выстраивать возможные стратегии их нивелирования. Вместе с тем далеко не всегда прослеживалась прямая связь между определенными отраслевыми полит. рисками и конкретными изменениями в поведении компаний, а потому элемент неопределенности и непредсказуемости такой угрозы предопределяет регулярную и неотвратимую подверженность им. Именно лоббистский и административный ресурс, финансовые показатели конкретной компании и проекта, как мы убедились, определяют способность бизнеса противостоять таким рискам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Долгов В.В. Модели взаимодействия топливно-энергетических компаний и российской власти на региональном уровне // <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-vzaimodeystviya-toplivno-energeticheskikh-kompaniy-i-rossiyskoy-vlasti-na-regionalnom-urovne>.
2. Родионова М.Е. Комплексное управление рисками: обзор зарубежных стандартов // Управленческие науки. 2013. № 4.
3. Финанс. Налоговый маневр в нефтянке: такой, какой есть, 2018 // <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/nalogovyy-maneyr-v-neftyanke-takoy-kakoy-est-20180918-125726/>.
4. Энергетика в современном мире. кол. Монография / под общ ред. М.Е. Родионовой, П.С. Селезнева, И.В. Юшкова, С.П. Митраховича. М.: Кнорус, 2019.

D.I. DMITRIEV

*Expert-researcher of the Center
«Eurasian Development» and
Editor of «Alliance-Industry»,
Moscow, Russia*

CURRENT POLITICAL RISKS IN THE RUSSIAN OIL AND GAS INDUSTRY

Political risk is a complex multidimensional phenomenon that manifests itself in the form of changes in the conditions of economic activity and the behavior of market players. It is the fuel and energy sector that is often most affected by political risks, due to its importance for the country's economic development, the achievement of strategic state goals, and due to high energy prices. At the same time, both the direction of this influence and the sources of political risks can be completely different and difficult to predict, divided into categories and types. The article considers such key political risks for the oil and gas industry of

the Russian Federation such as: international sanctions, unequal tax conditions, geopolitical risks of transit, opposition of regional elites, nationalization/expropriation of property. The author studies the impact of these risks and the ways of their leveling on the examples of specific cases and companies, identifying the existing specifics. At the end, we draw conclusions about the reasons for such a significant exposure of the fuel and energy industry to political risks.

Key words: *political risks in the fuel and energy sector, sanctions against the Russian oil and gas industry, taxation in the fuel and energy sector, nationalization.*