

---

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата  
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**  
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,  
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

## Редакционный Совет

|                                           |                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>АВАЗОВ</b><br>Камиль Халиевич          | д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент) |
| <b>АСТВАЦАТУРОВА</b><br>Майя Арташесовна  | д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)                                                                                          |
| <b>БОЖАНОВ</b><br>Владимир Александрович  | д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)                                                                                 |
| <b>ВЕЛИКАЯ</b><br>Наталья Михайловна      | д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                |
| <b>ГОНЧАРОВ</b><br>Пётр Константинович    | д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)                                                                                            |
| <b>ГРАЧЁВ</b><br>Михаил Николаевич        | д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>ВЕДРИН</b><br>Оливье                   | профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)                                                                                              |
| <b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>                        | доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)                                                                                       |
| <b>ДОНАЙ</b><br>Лукаш                     | д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)                                                                                          |
| <b>ЖИЛЬЦОВ</b><br>Сергей Сергеевич        | д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                     |
| <b>ИРХИН</b><br>Юрий Васильевич           | д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>КАРАДЖЕ</b><br>Татьяна Васильевна      | д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b><br>В. МИКАЭЛЬ       | д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>КОВАЛЕНКО</b><br>Валерий Иванович      | д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)                                                                                                             |
| <b>КОМЛЕВА</b><br>Валентина Вячеславовна  | д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>КРИВОКАПИЧ</b><br>Борис                | д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)                                                                                                                |
| <b>МЕДВЕДЕВ</b><br>Николай Павлович       | д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)                                                                                                            |
| <b>МИХАЙЛОВ</b><br>Вячеслав Александрович | д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>НАЗАРОВА</b><br>Елена Александровна    | д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)                                                                                                                    |
| <b>НАСИМОВА</b><br>Гульнара Орленбаевна   | д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)                                                                                |
| <b>НИСНЕВИЧ</b><br>Юлий Анатольевич       | д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)                                                                                                        |
| <b>ПАХРУТДИНОВ</b><br>Шукритдин Ильясович | д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)    |
| <b>ПЛЯИС</b><br>Яков Андреевич            | д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)                                                                                 |
| <b>ПРЯХИН</b><br>Владимир Федорович       | д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>ПУСЬКО</b><br>Виталий Станиславович    | д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)                                                                                                          |
| <b>СЛИЗОВСКИЙ</b><br>Дмитрий Егорович     | д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>СЫЗДЫКОВА</b><br>Жибек Сапарбековна    | д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)                                                                                                        |
| <b>ХОПЁРСКАЯ</b><br>Лариса Львовна        | д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)                                                                                       |
| <b>ШАРКОВ</b><br>Феликс Изосимович        | д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>ЯН ФУЛИНЬ</b>                          | проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)                                                                                                    |

## Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН  
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

**УЧРЕЖДЕН**  
ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176  
от 12 августа 2011 г.  
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,  
помещение I, комната 7-1, офис 4  
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шкурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Анциферова А.С.*

Подписано в печать 25.06.2021  
Формат 60×84/8. Объем 24,3.  
Печать офсетная.  
Тираж – 1000 экз.  
(1-й завод – 500 экз.)  
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»  
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28  
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

#### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

#### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы  
к анализу роли региональных элит в электоральном  
процессе современной России ..... 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах:  
концептуальный подход и его критика ..... 1643

## ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу  
о национальных системах образования: история и современность ..... 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва:  
взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.)  
(к 30-летию Российской Федерации). Часть II ..... 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной  
социально-политической мысли советского периода ..... 1679

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспамятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование  
возможности гармонизации функций институтов местного  
самоуправления как фактора политической стабильности:  
методика эмпирического исследования ..... 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической  
лево-правой модели идеологического континуума  
для анализа политических предпочтений современной России ..... 1694

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу  
о трансформации избирательной системы в Российской Федерации  
(от 1993 года до наших дней) ..... 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции  
формирования и становления лоббизма в США в XX в. .... 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации»  
как приоритет политической культуры России ..... 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных  
сценариев геополитического будущего России ..... 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы  
на программные и тактические установки  
политических партий России (конец 1990-х годов) ..... 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа  
белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) ..... 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа  
современной Русской православной церкви ..... 1756

|                                                                                                                                                                                                                     |      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Лазебник А.Г.</b> Ценности как фактор трансформации политических режимов.....                                                                                                                                    | 1761 |
| <b>Золотарев Н.А.</b> Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе .....                                                                                                 | 1769 |
| <b>Макаров А.В.</b> Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....                                                                                                   | 1775 |
| <b>Куйлиев Б.Т.</b> Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/<br>Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете..... | 1783 |

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                                          |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д.</b> Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике ..... | 1791 |
| <b>Петров Д.Ю.</b> Социальная политика и реализация национальных проектов России .....                                                   | 1802 |
| <b>Копасов А.И.</b> Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития» .....                                 | 1808 |
| <b>Дмитриев Д.И.</b> Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....                                              | 1817 |

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

|                                                                                                                                                                                                              |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Ванковска Б.</b> The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....                       | 1825 |
| <b>Солодова Г.С.</b> Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....                                                                                                                       | 1833 |
| <b>Никитенко Е.Г., Муравых О.А.</b> Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....                                                                                                      | 1840 |
| <b>Колосова И.В.</b> Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики .....                                                                                                                  | 1849 |
| <b>Красавин Д.В., Попов Д.Г.</b> Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь») ..... | 1856 |
| <b>Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н.</b> Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....                                                                           | 1863 |
| <b>Маканбаев Б.М.</b> Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы .....                                                              | 1871 |

---

|                                                                                                                                                      |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Бросович Ф.Д.</b> Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа .....                                 | 1877 |
| <b>Розенберг В.И.</b> Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....                                                     | 1885 |
| <b>Рупакова Е.А.</b> Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой .....                                    | 1890 |
| <b>Эсмаили С.</b> Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране» .....                                                     | 1899 |
| <b>Цой С.В.</b> Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола .....                                                                        | 1906 |
| <b>Чжао Лу.</b> Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка .....                               | 1911 |
| <b>СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА</b>                                                                                                                            |      |
| <b>Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А.</b> Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....                          | 1919 |
| <b>Хомяков Д.О.</b> Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM ..... | 1930 |
| <b>НАШИ АВТОРЫ</b> .....                                                                                                                             | 1943 |
| <b>ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ</b> .....                                                                                                       | 1952 |

## **НЕОРЕАЛИЗМ О ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННЫХ ФАКТОРАХ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД И ЕГО КРИТИКА**

*Автор статьи исследует проблему адекватности теории неореализма для объяснения международных отношений. Целью статьи является анализ подхода неореалистов Кеннета Уолца и Джорджа Мишаймера к изучению внутригосударственных факторов. Благодаря проделанной работе, автор демонстрирует основные положения неореализма. Он показывает отличие от классического реализма, выражающееся в отказе от редукционизма и представления о человеке как об эгоистическом существе. Излагает теоретическое представление реалистов об анархической природе международных отношений. Демонстрирует отличие между неореализмом Уолца и Мишаймера. Кроме того, автор показывает уязвимости, содержащиеся в концептуальном ядре теории. Неореализм предлагает элегантный способ объяснения мировой политики только в том случае, если исследователь не выходит за пределы представления Уолца об анархической системе. Чрезмерная абстрактность теории, полагает автор, исключает возможность исследования обильного числа фактов. В статье излагается критика неореализма сторонниками исторического подхода. Убеждение Уолца в том, что его теория носит трансисторический характер, оборачивается скорее принципиальной неспособностью объяснять исторические изменения. Кроме того, критики указывают на неспособность неореализма анализировать конкретные явления международных отношений. Поскольку неореализм говорит в первую очередь о тенденциях международной системы, это мешает изучать предметные проблемы между странами. По мнению сторонников исторического подхода, это негативно влияет на принятии важнейших внешнеполитических решений. Автор приходит к выводу, что несмотря на наукообразную форму, неореализм не может полноценно объяснять мировую политику, поскольку он пренебрегает внутривнутриполитическими фактами и историей.*

**Ключевые слова:** неореализм, международные отношения, редукционизм, анархическая система, внутригосударственные факторы, исторический подход.

Неореализм является одним из наиболее авторитетных подходов в международных отношениях. Едва ли не каждая научная работа, затрагивающая тему мировой политики, содержит отсылку к ключевым принципам реализма. Более того, реализм влияет на принятие внешнеполитических решений. Таким образом, вопрос о том, насколько объективно этот подход отражает действительность, важен как для науки, так и для политической практики. Как мы покажем в нашей работе, несмотря на научнообразную форму, в ядре теории содержится противоречие, выражающееся в пренебрежении внутригосударственными фактами и историческими примерами. Следствием этого противоречия являются ошибки, говорящие о неполной способности неореализма объяснять международные процессы. В первой части статьи мы опишем взгляд ведущих представителей неореализма Кеннета Уолца и Джона Миршаймера на природу мировой политики. Во второй части расскажем о критике этой теории со стороны исторического подхода.

**Взгляд неореалистов на природу международных отношений.** Кеннет Уолц считается отцом-основателем неореализма, пересмотревшего ряда принципов классических реалистов. Но при этом акцент на принципе силы был сохранен. В отличие от Моргентау и Карра, подход Уолца к исследованию международных отношений основан на системном анализе. С его точки зрения, конфликты между государствами являются следствием не эгоистической природы человека, а анархического состояния самой мировой системы [2. С. 61-62]. Уолц полагал, что его подход к изучению международных отношений можно назвать научным, поскольку в отличие от Моргентау он использовал строгие методы, источники которого можно обнаружить в экономической теории.

В своей книге «Теория международных отношений» (1979) [6] Уолц критикует классический реализм за редукционизм, то есть сведение причин международных отношений к частным проблемам государств. Политическое поведение человека, согласно отцу-основателю неореализма, продиктовано не столько стремлением к власти, сколько рациональным осмыслением своих возможностей в рамках отдельно взятого общества. Определяющей целью человека, таким образом, является стремление к выживанию. Общество предлагает человеку жесткие правила игры, и ему остается либо подчиняться им и стремиться к выживанию, либо погибнуть.

Схожая ситуация характерна и для международных отношений. Кеннет Уолц сравнивает поведение государств с поведением фирм в рыночной экономике. По его мнению, и теми и другими руководит в первую очередь стремление к выживанию. Это стремление определяет как анархическое состояние международных отношений, так и схожесть в политике государств. Положение дел в мировой политике строится не за счет индивидуальных потребностей или особенностей каждого из агентов, а за счет распределения сил между ними. Уолц не стремился описать содержание международных

отношений во всей полноте, предполагая, что это в принципе невозможно. Вместо этого он разрабатывает специальную методологию, позволяющую заострять внимание не на частностях, а на определяющих тенденциях мировой политики [6. Р. 7].

Достичь поставленной цели Уолцу удалось путем создания специальной методологии, в основе которой лежало абстрагирование от специфики отдельных государств. Уолц полагал, что поведение государств в анархической системе международных отношений диктуется стремлением укрепить национальную безопасность. Это единое для всех стран стремление позволило отцу-основателю неореализма уподобить мировой политический процесс абстрактной модели, структура и действия которой определяются состоянием отдельных наиболее влиятельных тенденций внутри самой модели.

Системный подход Уолца позволяет выделить несколько уровней политической реальности. Отношения между субъектами политической реальности можно рассматривать на внутригосударственном уровне, и далее, переходить к уровню международному. Если на внутреннем уровне существует определенная иерархия, позволяющая агентам распределять свои силы в рамках установленных правил, то на международном уровне нет мирового правительства, что предопределяет анархическое состояние, т.е. отсутствие единого центра власти.

Каждое государство стремится увеличить выгоду от взаимоотношений с другими государствами. Существовая в рамках анархичной системы, оно сталкивается с двумя преградами, мешающими достижению этой цели: стремлением других государств сохранить свою независимость, с одной стороны, а также общим состоянием структуры международных отношений, с другой. Если условия для государства складываются благоприятно и на международном уровне не существует явной преграды для достижения собственной выгоды, оно будет нацелено на усиление собственного могущества и, тем самым, проявит свое стремление к началу войны.

Важнейшим выводом Уолца, вытекающим из положения о предрасположенности сильных государств к инициированию войн, является идея поляриности как наиболее приемлемой и стабильной системы международных отношений. Более того, Уолц полагал, что биполярная система, а именно состояние «холодной войны» между двумя ядерными сверхдержавами способствует сохранению мирового порядка.

Кеннета Уолца можно назвать сторонником концепции «баланса сил», согласно которой отношения между агентами международных отношений должны выстраиваться по принципу оценки и распределения силовых потенциалов друг друга. Практическая реализация подобного рода отношений выражается в изобретении новых типов вооружения, наращивании боевой мощи и создании военных коалиций.

Неореалист *Джон Миршаймер* во многом повторяет выводы Кеннета Уолца. В своей книге «Трагедия великих держав» (2001) он развивает ос-

новые идеи структурного реализма. Миршаймер согласен с тем, что анархические отношения являются основой международной системы и изучение внутригосударственных факторов препятствует исследованию отношений между государствами. Анархическая система или «система самопомощи», как называет ее сам Миршаймер, подразумевает высокую степень неопределенности в отношениях между нациями. Великие державы не знают о намерениях друг друга и опасаются военного нападения. Безопасность является их конечной целью, однако гарантировать ее можно только благодаря увеличению военного потенциала. Поскольку относительного могущества для обеспечения безопасности недостаточно, государства стремятся к абсолютной безопасности, выражающейся в мировой гегемонии [4. Р. 31].

Мировая гегемония является конечной целью государств, но в современном мире она труднодостижима, поскольку крупнейшие державы обладают ядерным оружием. Даже США, наиболее могущественная страна в мире, являются лишь региональным гегемоном и их власть не распространяется дальше западного полушария. Таким образом, обеспечение безопасности, по мнению Миршаймера, требует исполнения четырех целей, которые он называет операционными. Во-первых, государства должны обеспечить себе региональную гегемонию, во-вторых, они должны позаботиться о своем экономическом благосостоянии. В-третьих, их наземные вооруженные силы должны быть потенциально сильнее, чем у противника. В-четвертых, государства должны обладать ядерным преимуществом.

Государства далеко не всегда стремятся к безопасности, однако значение безопасности превосходит все остальные цели. По словам Миршаймера, страны могут стремиться к осуществлению экономических, идеологических и прочих целей, пока они не вступают в противоречие с требованиями безопасности. «Наступательный реализм в равной степени признает, что великие державы могут преследовать эти цели, не связанные с безопасностью. Но он мало что может сказать о них, за исключением одного важного момента: государства могут преследовать их до тех пор, пока эти действия не вступают в противоречие с логикой баланса сил» [5. Р. 46].

**Критика неореализма сторонниками исторического подхода.** Ключевым недостатком неореалистической теории Уолца является его пренебрежение внутригосударственными факторами. Метод структурного реализма может показаться элегантным способом изучения международных отношений только в том случае, если исследователь откажется от рассмотрения факторов, выходящих за представление Уолца о мировой системе. Метод структурного реализма позволяет изучать основные тенденции, происходящие в рамках международной системы, однако нам трудно заниматься анализом конкретных проблем в рамках определенных ситуаций между государствами. Абстрактность неореализма становится объектом критики и для сторонников исторического подхода. По мнению профессора университе-

та Суссекса Бенно Тешке, Уолц создал принципиально антиисторическую концепцию, которая ограничивает отношения государств исключительно логикой анархии и иерархии: «Структуралистская модель Уолца <...> не может сказать ничего определенного относительно будущего или прошлого, если отбросить сохранение самой анархии, то есть в смысле исторического объяснения она бессмысленна». Отец-основатель структурного реализма, по мнению Тешке, полностью отвергает фактор человеческой воли: сознания, выбора, курса действий, иррационального поведения. Подходы, учитывающие эти переменные, согласно теории Уолца, не соответствуют критериям строгой научности. «Фундаментально ошибкой неореализма, – считает Тешке. – является утверждение анархии как транзисторической данности. <...> Анархия как история и анархия как теория сплетаются воедино, оставляя одну лишь тавтологию: анархия преобладает всякий раз, когда выполнены условия ее осуществления» [3. С. 42].

Миршаймер пытается решить пробелы структурного реализма Уолца, переосмыслив мотивы государственного стремления к безопасности и гегемонии, а также способы ее достижения. Тем не менее, на наш взгляд он не решает проблемы, а некритически подходит к своим выводам. Профессор истории международных отношений Кембриджского университета Джонатан Хэслем демонстрирует примеры, опровергающие убежденность Миршаймера в гегемонистских устремлениях великих держав. Пример внешнеполитической политики Великобритании с ее стратегией *laissez-faire* в XIX веке, и интеграция западных стран в международные институты по эгидой США в XX веке показывают, что могущественные державы далеко не всегда стремятся к максимизации своей власти [4. Р. 323]. Отклонение государственного поведения от постулатов своей теории Миршаймер объясняет «структурными аномалиями» и глупостью политических лидеров. Тем не менее, по словам самого Миршаймера, ключевым отличием его теории от подхода Уолца является убежденность в исключительно рациональном поведении агентов в международной системе.

Прогностическая сила теории не является по-настоящему убедительной, поскольку она игнорирует чрезмерно обильное количество фактов. Несмотря на то, что политологи зачастую выступают в качестве экспертов, их коллеги историки также претендуют на роль исследователей мировой политики. Однако в отличие от политологов, историки всегда обосновывают свои утверждения не абстракциями, а на конкретные факты. Так или иначе, заключает Хэслем, исследования межгосударственных отношений должны вестись в первую очередь на уровне единиц-системы, а не на уровне анархической структуры.

Убеждение некоторых реалистов в том, что лидеры государств стремятся к рациональному осмыслению национальной политики сквозь принцип, силы может быть не только неверным, но и опасным. Так, реалистическая

интерпретация поведения советского руководства во главе с Никитой Хрущевым в период Карибского кризиса могла обернуться мировым конфликтом между СССР и США [4. Р. 1]. Размещение Советским Союзом ядерного оружия на Кубе стало неожиданностью для Вашингтона и воспринималось как акт агрессии, целью которого являлось уничтожение Соединенных Штатов. Потенциальное могущество СССР в регионе не могло идти ни в какое сравнение с вооруженными силами США: Вашингтон обладал бескомпромиссным преимуществом на земле, в воздухе и на море. Более того, СССР никогда не устанавливал ракеты вблизи границ западного блока, тем более ракеты никогда не располагались поблизости от непосредственной границы США. «Лица, принимающие решения, изначально ошиблись в кубинском кризисе, потому что на них слишком повлияли международные теоретики, которые стремились понять мировую политику сквозь призму реалистической теории. Согласно реалистическим рассуждениям, государства делают только то, что им разрешено делать с точки зрения их силы по сравнению с другими государствами, а у русских не было ни локальной, ни стратегической силы, чтобы одержать победу в борьбе за Кубу. Но Москва все равно действовала. Реалистическая теория не могла объяснить почему» [4. Р. 2]. Искривление в восприятии советской угрозы привело американское руководство в состояние настоящей паники, когда министр обороны США Роберт Макнамара не знал, увидит ли он завтрашний день или все-таки начнется ядерная война. Между тем, размещение советских ракет на Кубе было продиктовано ответной реакцией на расположение американских ракет в Турции. СССР вовсе не стремился к уничтожению США, а, напротив, хотел восстановить баланс сил. По воспоминаниям советских руководителей, отношение к кризису в Москве было гораздо спокойнее: «Все-таки мы понимали, что американцы – цивилизованные люди, что они не пойдут на ядерную войну, которая может ополовинить их население» [1].

Рациональность вовсе не является неотъемлемым свойством политиков. Дэвид Стокман, директор Административно-бюджетного управления при администрации президента США Рональда Рейгана, говорил: «Управление (государством) не было сферой чистого разума, анализа и столкновения идеологий. Оно действительно содержало brutальную силу, наглость раздутаго эго и грубую волю к власти» [4. Р. 329].

**Заключение.** Кеннет Уолц и Джон Миршаймер разработали выдающуюся теорию, оказавшую влияния на представителей почти всех подходов в международных отношениях. Их представление о мировой политике, как об анархии используется в том числе и либералами. Тем не менее, как мы показали в нашей работе, пренебрежение историческими фактами значительно ограничивает возможности теории. В некоторых случаях следование неореализму может привести к фатальным ошибкам. Таким образом, нельзя сказать, что неореализм в современном его изводе объективно описывает состояние международных отношений.

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бурлацкий Ф.: «Мы понимали, что американцы – цивилизованные люди» // «Известия». 21.10.2002 // <https://iz.ru/news/268669>.
2. Коньшев В.Н. Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории. СПб.: Наука, 2004.
3. Тешке Б. Миф о 1648 годе: класс, геополитика и создание современных международных отношений. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019.
4. May R.E., Rosecrance R., Steiner Z. History and Neorealism. C.: Cambridge University Press, 2010.
5. Mearsheimer J. The tragedy of great power politics. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2001.
6. Waltz K.N. Theory of International Politics. Berkley: University of California, 1979.

**A.A. ROZHKOVA**

*Graduate of the postgraduate study of the  
Department of Philosophy, Politics and Law,  
Faculty of Philosophy, Moscow State University  
after M.V. Lomonosov,  
Moscow, Russia*

## NEOREALISM ABOUT INTRASTATE FACTORS: A CONCEPTUAL APPROACH AND ITS CRITICISM

*The author of the article examines the problem of the adequacy of the theory of neorealism to explain international relations. The purpose of the article is to analyze the approach of neorealists Kenneth Waltz and George Mearsheimer to the study of intrastate factors. Thanks to the work done, the author demonstrates the main provisions of neorealism. He shows the difference from classical realism, expressed in the rejection of reductionism and the idea of a person as an egoistic being. Expresses the theoretical understanding of the realists about the anarchic nature of international relations. Demonstrates the difference between Waltz's and Mearsheimer's neo-realism. In addition, the author shows the vulnerabilities contained in the conceptual core of the theory. Neorealism offers an elegant way of explaining world politics only if the researcher does not go beyond Waltz's view of the anarchist system. The excessive abstractness of the theory, the author believes, excludes the possibility of studying an abundant number of facts. The article presents the criticism of neorealism by the proponents of the historical approach. Waltz's conviction that his theory is transhistorical turns out rather to be a fundamental inability to explain historical change. In addition,*

---

*critics point to the inability of neorealism to analyze the specific phenomena of international relations. Since neorealism speaks primarily about the trends of the international system, this makes it difficult to study subject problems between countries. According to supporters of the historical approach, this negatively affects the adoption of major foreign policy decisions. The author comes to the conclusion that despite its pseudo-scientific form, neorealism cannot fully explain world politics, since it neglects domestic political facts and history.*

**Key words:** *neorealism, international relations, reductionism, anarchic system, intrastate factors, historical approach.*