
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 6(70), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГГУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯИС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.06.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Белоусов Г.Ф.** Теоретико-методологические подходы
к анализу роли региональных элит в электоральном
процессе современной России 1634
- Рожков А.А.** Неореализм о внутригосударственных факторах:
концептуальный подход и его критика 1643

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.** К вопросу
о национальных системах образования: история и современность 1651
- Нисневич Ю.А., Орлов И.Б.** Попытка демократического прорыва:
взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993-1995 гг.)
(к 30-летию Российской Федерации). Часть II 1665
- Самов А.А.** Идея «истинного государя» в отечественной
социально-политической мысли советского периода 1679

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Беспмятнова М.Н., Попов С.И.** Исследование
возможности гармонизации функций институтов местного
самоуправления как фактора политической стабильности:
методика эмпирического исследования 1688
- Блинов В.В.** Трудности перевода классической
лево-правой модели идеологического континуума
для анализа политических предпочтений современной России 1694

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А.** К вопросу
о трансформации избирательной системы в Российской Федерации
(от 1993 года до наших дней) 1706
- Волконский Ю.К.** Исторические тенденции
формирования и становления лоббизма в США в XX в. 1716
- Сабирова Н.С.** Формирование «гражданской нации»
как приоритет политической культуры России 1723
- Николенко А.А., Шевченко Е.А.** Анализ возможных
сценариев геополитического будущего России 1730
- Гусейнова Д.М.** Влияние террористической угрозы
на программные и тактические установки
политических партий России (конец 1990-х годов) 1739
- Еловик А.А.** Образ России в социальных медиа
белорусской оппозиции (2019-2020 гг.) 1748
- Белякова Т.М.** Технологии формирования имиджа
современной Русской православной церкви 1756

Лазебник А.Г. Ценности как фактор трансформации политических режимов.....	1761
Золотарев Н.А. Миграционные процессы и особенности интеграции внешних мигрантов в современном обществе	1769
Макаров А.В. Приоритетные направления реформирования образовательной политики суверенного государства.....	1775
Куйлиев Б.Т. Characteristics of Convergent Political Manipulation Technologies used on the Internet/ Характеристики конвергентных технологий политического манипулирования, используемых в интернете.....	1783

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Гончаров Д.К., Гончарова Д.Д. Особенности применения математических методов в системе поддержки принятия решения в политике	1791
Петров Д.Ю. Социальная политика и реализация национальных проектов России	1802
Копасов А.И. Конструирование дефиниции «Государственная политика территориального развития»	1808
Дмитриев Д.И. Актуальные политические риски в российском нефтегазовом комплексе.....	1817

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ванковска Б. The Synergy Between Geopolitics and Biopolitics: COVID-19 Vaccines in Focus/Синергия между геополитикой и биополитикой: в центре внимания вакцины от COVID-19.....	1825
Солодова Г.С. Россия в Евразийском пространстве – причины обращения к теме.....	1833
Никитенко Е.Г., Муравых О.А. Международный терроризм – феномен современной мировой политики.....	1840
Колосова И.В. Христианское экуменическое движение в контексте мировой политики	1849
Красавин Д.В., Попов Д.Г. Аналитические центры в постсоветских странах Центральной Азии – особенности восприятия векторов внешней политики (на примере проектов ЕАЭС и «Один пояс – один путь»)	1856
Мановицкая В.А., Шангараев Р.Н. Последствия событий «арабской весны» в контексте трансформации международных отношений.....	1863
Маканбаев Б.М. Вопросы здравоохранения как элемент обеспечения национальной безопасности в Центральной Азии: новые вызовы и угрозы.....	1871

Бросович Ф.Д. Политическое, экономическое и социальное развитие Южной Америки: итоги современного этапа	1877
Розенберг В.И. Конституционный комитет Сирии: позиции участников и первые результаты.....	1885
Рупакова Е.А. Возможности и перспективы белорусско-российского взаимодействия с Турецкой Республикой	1890
Эсмаили С. Положение «иранских женщин в прессе» и развитие «женской прессы в Иране»	1899
Цой С.В. Ядерная программа КНДР как фактор межкорейского раскола	1906
Чжао Лу. Внешнеполитическая стратегия Китая в контексте трансформации современного международного порядка	1911
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Степанькова Д.С., Швырков В.С., Корольков К.А. Первичные элементы в структуре местного самоуправления стран АТР.....	1919
Хомяков Д.О. Сравнительный анализ функционала и возможностей социальных сетей с целью рационального их использования в политическом SMM	1930
НАШИ АВТОРЫ	1943
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1952

ИДЕЯ «ИСТИННОГО ГОСУДАРЯ» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

Предмет исследования – работы советских историков социально-политической мысли, затрагивающих проблематику царизма и абсолютной монархии в России XVI века. Цель исследования – определение основных подходов к пониманию личности «государя» и ее роли в становлении государственности России, сложившихся в работах советских исследователей политического строя России XVI века. В статье используются методологические принципы историзма и объективизма. Вывод – в работах советских ученых помимо критики сути самодержавного строя, признавалась его необходимость и первостепенное значение для формирования централизованного государства в России XVI века.

Ключевые слова: Д.Н. Альшиц, Р.Ю. Виппер, А.Ф. Замалеев, А.А. Зимин, М.Н. Покровский, И.В. Сталин, государь, монархия, самодержавие, правослаvie.

Данная статья входит в серию статей автора о проблеме «истинного государя» в отечественной социально-политической мысли разных периодов: дореволюционного, советского и современного. Одной из целей статьи является выявление специфики советских взглядов на проблему «истинного государя» в становлении социально-политической системы России.

Проблема «истинности государя» – одна из центральных в истории отечественной социально-политической мысли и восходит к творчеству русских «книжников» XV-XVI веков. «Истинность государя» понимается как минимум в трех ипостасях: светская истинность, связанная с законной легитимностью государя, сакральная истинность, заключающаяся в понимании государя как царя всех православных людей, власть которого освящена богом и церковью, а также «народная истинность», отражающая отношение подданных к государю.

В современной научной литературе нередко можно услышать мнение о советской социально-политической историографии как особого феномена, подчиненного господствующей в стране идеологии, в силу чего ответственные ученые не могли в своих работах высказывать «неудобные режиму» мнения относительно вопросов, связанных с оценкой роли самодержца в России. Между тем внимательный взгляд на развитие советской социально-политической мысли показывает, что и в ней шли достаточно острые дискуссии по подобным вопросам.

М.Н. Покровский – один из первых отечественных историков-марксистов – изучал царскую власть в России XV-XVI веков с позиций материалистического понимания истории. Анализируя различные источники, отражающие личности правителей того времени, Покровский анализирует идею «православного государя» и приходит к выводу, что она вымышлена «московскими книжниками» [5. С. 124] и более относится к истории литературы, нежели к истории науки. На взгляд М. Н. Покровского идея «обожествления» царя – продуманный ход и естественный атрибут укрепления самодержавной идеи: государь Иван III воспользовался авторитетом православной церкви для представления себя как правителя всех православных. В этом случае царь становился сакральной фигурой, пойти против которой православному человеку было равносильно предательству своей веры. Кроме того, принимая титул государя православных, Иван III также обосновывал свои права на земли, которые на тот момент Московскому княжеству не принадлежали.

На взгляд М.Н. Покровского теория «всемирного православного государя» имеет выраженный идеологический и императивный характер и не полностью соответствует реальности. «Великий русских стран христианский царь, – пишет Покровский, – не только не мог быть в подчинении у какого-то татарского хана, но и дружбою своею мог удостоить не всякого. Во всей Европе был ему только один ровня – «кесарь Римский», император Западной империи. Но практически московскому правительству чаще приходилось иметь дело не с ним, а с государями польскими и шведскими» [5. С. 145]. М.Н. Покровский отмечает искусственный характер этой новой для России XVI века идеологии и рассматривает ее как инструмент достижения объединения государства.

Яркой характеристикой взглядов эпохи, в которую жил Покровский, выступает его анализ психологических портретов трех русских царей, где последний – Борис Годунов, – выбранный народом, а не помазанник божий представляется историку наиболее адекватным правителем на тот период русской истории: «Иван Грозный, Федор Иванович и Борис Годунов представляют собой психологически три совершенно различных типа: истеричного самодура, помнящего только о своем «я...», безвольной игрушки в чужих руках, этого «я» как будто вовсе лишенной и, может быть, един-

ственного государственного человека Московской Руси, всю свою жизнь подчинившего известной политической задаче и погибшего от того, что он не смог ее разрешить» [5. С. 162].

Официальная советская концепция образования Русского государства складывалась уже позже. На ее трактовку серьезное влияние оказала позиция, высказанная И.В. Сталиным в статье «Марксизм и национально-колониальный вопрос», в «Тезисах к X съезду РКП(б) 1921 г.». Здесь указывается на «своеобразный способ» образования централизованных монархий на востоке Европы – Австро-Венгрии и России, где они складывались «в условиях не ликвидированного еще феодализма и слабо развитого капитализма» [6. С. 33-36], причем в виде многонациональных государств. Это способствовало тому, что в России в силу неразвитости буржуазии, процесс создания многонационального централизованного государства возглавила исторически сложившаяся дворянская военная бюрократия. Ускоряющим фактором образования централизованного государства в России И.В. Сталин считал внешнюю опасность, постоянную необходимость борьбы против иноземцев, прежде всего татаро-монгол. Уже тогда, в 1930е годы, в проекты учебников по истории закладывалась идея централизации Российского государства посредством царского самодержавия. Идеи Сталина о царском самодержавии как о главной объединительной силе оказали сильное влияние на работы советских историков, посвященных изучению государственного строя Русского средневековья. В связи с этим, в последующей советской историографии прослеживается четкая тенденция к оправданию царского режима в России XVI века, так как он признается необходимым для формирования государства и, фактически, выживания русского народа в те нелегкие времена. При этом, анализируя личности государей историки, как правило, делали больший акцент на примере наиболее одиозной фигуры русского царя – Ивана Грозного.

Эту тенденцию можно выявить в работах Р.Ю. Виппера и Д.Н. Альшица. Если Виппер больше сосредоточил свое внимание на анализе личности Ивана IV, то Альшиц, помимо этого, подробно рассматривал государственный институт, созданный государем для закрепления своей абсолютной власти – опричнину.

Р.Ю. Виппер в своем очерке «Иван Грозный» постарался, насколько это было возможно, «...восстановить историческое значение Ивана IV как одного из крупнейших политических и военных деятелей европейской истории XVI века» [2. С. 146]. Аргументируя свою позицию, историк утверждает, что для всецелого понимания фигуры царя не менее важно интересоваться мнением не только отечественных современников государя, но и теми представлениями об Иване IV, которые сложились в Западной Европе «...в среде ближайших к нему поколений» [2. С. 147]. Виппер приводит в пример вышедшую в 1603 году во Франции «Всеобщую историю

Жака Огюста де Ту». В этом труде де Ту подробно описывает судьбы европейских государств и их монархов. Говоря об Иване Грозном, историк цитирует де Ту: «Государь, столь же счастливый и храбрый, как и его отцы, который вдобавок, соединяя хитрость и тонкий расчет с суровой дисциплиной в военном деле, не только сохранил обширное государство, оставленное Василием, но сумел и далеко раздвинуть его границы. Ведь завоевания Ивана IV дошли до Каспийского моря и царства Персидского. Не было государя, которого более любили, которому служили бы более ревностно и верно» [2. С. 148]. И хотя Виппер указывает, что французский ученый признавал жестокость государя («Это царь, знаменитый великими делами, блеск которых, иногда омрачала его же жестокость» [2. С. 148]), однако подчеркивает, что де Ту оправдывает это специфическим характером времени правления царя: «Добрые государи, которые обращаются со своими народами мягко и человечно, не встречают более чистой привязанности, чем он» [2. С. 149]. К тому же де Ту по вопросу тиранства Ивана IV стаил под сомнение свидетельства польских, ливонских авторов, а также дипломатические миссии, посещавшие Москву: «Государь, ославленный своими ужасными жестокостями, если верить сообщениям Павла Одерборна и Александра Гваньини, у которых может быть больше догадок, чем истины» [2. С. 149].

Далее в своей работе Виппер критикует дореволюционных историков в лице Карамзина, которые, как он считает, были недостаточно объективны при рассмотрении личности Ивана IV и создали, впоследствии, тенденцию к «очернению» Грозного в русской историографии: «Усиленное внимание к жестокостям Грозного, ..., склонность судить о нем как о человеке психологически ненормальном – все это принадлежит веку сентиментального просветительства и великосветского либерализма. Поэтому едва ли у кого найдешь более беспощадную оценку Грозного, чем это сделал Карамзин, самый яркий историк и публицист эпохи просвещенного абсолютизма, который пишет, отрицательную характеристику Ивана IV как бы для того только, чтобы оттенить сияющий всеми добродетелями образ Александра I и его великосветской бабки, монархов гуманных и справедливых, исключительно преданных народному благу. Все они разделяют один недостаток, наличие которого сыграло роковую роль для памяти Грозного. Они совершенно равнодушны к росту Московской державы, ее великим объединительным задачам, к широким замыслам Ивана IV, его военным изобретениям, его гениальной дипломатии» [2. С. 150]. По мнению Виппера, обвинение самодержавия в крайностях истории в основном относят к эпохе правления Ивана III и Ивана IV, и при этом, досоветская историография не учитывает тот факт, что при рассмотрении этих двух фигур речь идет об основном факте московской политики – образовании великокняжеской державы. В связи с этим ученый указывает на противоречие: «Великие организаторы Москвы Иван III и Иван IV оказываются в то же самое время виновниками ее кра-

ха. В этих суждениях забывалось одно очень существенное обстоятельство, а именно то, что крупнейшие социальные и административные реформы Грозного – борьба с княжатами, возвышение за счет старого боярства неродовитых людей, усиление военной повинности и народных тягот, централизация и управление – все это происходило не в мирную пору, а среди величайших военных потрясений. В сущности, все царствование Ивана IV было почти сплошной непрекращающейся войной» [2. С. 150]. Завершая свой труд, ученый резюмирует, что исторический приговор об Иване IV не должен быть строже, чем о Петре I.

Тенденция оправдания роли Грозного прослеживается в советской истории социально-политической мысли и в работах Д.Н. Альшица. В своем труде «Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного» историк подробно рассматривает главное детище государя – опричнину. Ученый пишет: «Для того, чтобы стать реальностью, единовластие нуждалось не только в формальном его провозглашении – «венчании на царство», не только в намерении самого монарха и даже не просто в поддержке тех или иных влиятельных социальных слоев» [1. С. 227]. Цитируя В.И. Ленина, Альшиц добавляет: «Как и всякое государство, оно нуждалось в организованной политической силе – в собственных вооруженных отрядах и аппарате власти» [1. С. 229]. По мнению историка, самодержавие не могло бы появиться, без инструмента принуждения, который создал Иван Грозный. Этот инструмент – опричнина, был логичным продолжением всей идеи власти в Русском государстве того времени: «Только крепкая власть, к тому же освященная вековым авторитетом церкви и самой истории, могла прочно охранить интересы феодалов от восстаний городских низов – посадских людей» [1. С. 228]. Ставя в заслугу Ивану Грозному создание государственного аппарата принуждения, Альшиц отмечает, что на протяжении истории необузданная власть тирана, как правило, заканчивалась вместе с ним. Но в случае Ивана IV, результат его политики и реформ – система единовластия в государстве Российском не умерла вместе с первым царем, а стала основой для дальнейшего укрепления и развития аппарата власти неограниченной монархии.

Рассуждая о становлении идеи царской власти в России XVI, Альшиц отмечает, что Иван Грозный очень хорошо понимал то значение, которое придавалось титулу и родовитости государя как в азиатских и восточных, так и в европейских монархиях: «В связи с этим Иван IV, а вслед за ним и официальные документы его времени затушевывали то, что он был первым русским царем. Грозный как бы пожертвовал своим приоритетом для того, чтобы утвердить вопреки правде идею исконности русского самодержавия» [1. С. 85]. Это желание – искусственно создать себе не просто достойное происхождение, но возвеличиться над всеми другими монархами, поставило перед царем и его книжниками необходимость создавать новый вариант русской истории.

Как пишет историк, во второй половине XVI века официальные московские книжники под руководством, а иногда и при непосредственном участии Ивана Грозного создали ряд монументальных историко-литературных памятников: «Степенную книгу», «Казанскую историю». «Все эти сочинения, — пишет Альшиц, — имели своей целью возвеличить власть московского государя и дать исторические обоснования их исключительного права на самодержавие» [1. С. 186].

Говоря о взглядах на государственную власть самого Ивана Грозного, Альшиц замечает, что царь отвергает парламентаризм как таковой, считает его вредным для государства. Цитируя Ивана IV: «Там, на западе, каждый только о себе и печется» [1. С. 87]. Как пишет историк, в этом, по мнению государя, и состоит корень зла всякой демократии: «Единовластие государство неподвластное чьим бы то ни было частным или сословным интересам, является единственной действительной гарантией соблюдения всегда и во всем только общегосударственных интересов» [1. С. 87].

Помимо анализа личностей государей в своих работах советские исследователи уделяли особое внимание роли церкви в становлении царской идеологии. Так А.Ф. Замалеев указывал, что «...сильная, централизованная, экономически мощная церковь создавалась в унисон с сильной централизованной самодержавной властью, и оба эти института поддерживали друг друга на всем протяжении возвышения Москвы» [3. С. 173].

Подробно рассматривая социально-политические идеи Иосифа Волоцкого, Замалеев приходит к выводу: «С целью обоснования своей концепции абсолютной монархии Иосиф пошел по пути обмирщения христианской веры, придавая ей статус, чисто идеологического учения.» [3. С. 177]. Согласно Замалееву, «теологический рационализм» Иосифа Волоцкого выражался в требовании соотнести и связать религиозные догматы христианства с конкретными историческими реалиями, руководствоваться только тем, «что в свое время приемлемо» [3. С. 180]. По мнению историка, «...это привело не просто к обмирщению теологии в его учении, а скорее придало иосифлянству характер «светско-политической доктрины» [3. С. 181].

Продолжая рассуждения о влиянии политико-философских учений на развитие монархической идеи в России XVI века, Замалеев акцентирует внимание на послании старца Филофея Псковского, который ставил, по мнению историка, перед государем Василием III две задачи: 1) миссионерскую — призывал обратить в христианство те народы в его царстве, которые еще не полагают на себе правое знамение креста; 2) советовал правителю взять на себя заботу и управление духовными делами в государстве.

И в качестве окончательного оформления этих политико-философских идей в концепции идеального русского государя XVI века ученый рассматривает взгляды Ивана IV на соотношение святительской власти и царского правления. Мнение Ивана Грозного по этому вопросу довольно одно-

значно. Если функцией священства является спасение души и потому они могут быть подвергнуты наказанию за свои мирские прегрешения, то царь же, наоборот, печется о благе всех подданных своего государства, делая это с помощью страха, запрещения и обуздания и его нельзя обвинять в преступлениях и бесчестить. Соответственно, царство находится выше, чем церковь, является более достойным в понимании Ивана. «В этих рассуждениях московского самодержца, – пишет Замалеев, – отчетливо проступает тенденция к секуляризации идеологии, выведению политических концепций и действий из-под церковной опеки. Руководствуясь идеей «божественного самодержавия», он с полным основанием настаивает на неприемлемости к самодержцу каких бы то ни было ограничений, в том числе и евангельских» [3. С. 182].

А.А. Зимин в своей работе «Россия на пороге нового времени. Очерки политической истории России первой трети XVI века» изучает проблему обожествления государя. Рассматривая учение Иосифа Волоцкого, А.А. Зимин, как и Замалеев, указывает, что учение о божественной царской власти делает больший акцент на мирском, чем на божественном. Зимин считает, что Иосиф свою концепцию божественного происхождения власти разработал, в большей степени исходя из политических соображений, чем из религиозных. Свою теорию Иосиф Волоцкий выработал в самые трудные для всего иосифлянства 1510-1511 годы. Сама идея божественного происхождения царской власти Иосифу была нужна «для того, чтобы побудить великого князя к активной поддержке всей борьбы иосифлян против еретиков» [4. С. 134]. Зимин прослеживает, как в зависимости от тех или иных обстоятельств жизни Иосифа трансформируется и его учение относительно самодержавного царя. Согласно Зимину, царская власть в понимании Иосифа Волоцкого «...являлась лишь временным союзником в борьбе за сильную воинственную церковь, опорой в борьбе с ее врагами» [4. С. 135]. После того, как официальная власть в лице государя, встала на сторону Иосифа в их борьбе с еретиками и «удельным насилием» главной становится мысль о необходимости подчинения власти великого князя. «Теперь же, – пишет Зимин, – в великом князе Иосиф нашел защитника как от удельного насилия, так и от самовластия Серапиона» [4. С. 136]. Историк резюмирует: «Это был временный союз: Иосиф Волоцкий и иосифляне поддерживали и освящали власть Московского государя, пока он покровительствовал и боролся с идеологическими противниками церкви и защищал ее богатства» [4. С. 137].

Подводя итог данному анализу, можно сделать вывод, что для советской истории социально-политической мысли России характерна дискуссия и некоторый плюрализм мнений касательно проблематики монархической власти в России XVI века:

1) критический взгляд на идея православного государя М.Н. Покровского, который считает эту идею вымышленной и политически мотивированной;

2) критика А.А. Зиминим идеи божественной власти государя Иосифа Волоцкого и Спиридона-Саввы;

3) оценка А.Ф. Замалеевым «теологического рационализма» Волоцкого как прогрессивного для своего времени и направленного на обоснование единства и взаимной поддержки институтов самодержавия и церкви;

4) высокая оценка Д.Н. Альшицом и Р.Ю. Виппером фундаментального реформаторского характера правления Ивана Грозного.

В целом, можно утверждать, что, характеризуя социально-политическую ситуацию XVI века советские ученые, за некоторым исключением, оправдывали возникновение царской идеологии исторической необходимостью формирования централизованного государства в России XVI века, обосновывая это как политико-социальным, так и географическим положением зарождающегося русского государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Альшиц Д.Н.* Начало самодержавия в России. Л., 1988.
2. *Виппер Р.Ю.* Иван Грозный. М., 1994.
3. *Замалеев А.Ф.* Философская мысль в средневековой Руси (XI-XVI вв.). Л., 1987.
4. *Зимин А.А.* Россия на пороге нового времени. Очерки политической истории России первой трети XVI века. М., 1972.
5. *Покровский М.Н.* Русская история с древнейших времен. М., 1918. Ч. 1.
6. *Сталин И.В.* Марксизм и национально-колониальный вопрос. Сборник избранных статей и речей. М., 1937.

A.A. SOMOV

*Postgraduate student of the Moscow State
University named after M.V. Lomonosov,
Moscow, Russia*

THE IDEA OF A «TRUE STATE» IN DOMESTIC SOCIAL AND POLITICAL THOUGHT OF THE SOVIET PERIOD

The subject of the research is the works of Soviet historians of socio-political thought, which touch upon the problems of tsarism and absolute monarchy in Russia of the XVI century. The purpose of the study is to determine the main approaches to understanding the personality of the "sovereign" and its role in the formation of the statehood of Russia, which have developed in the works of Soviet researchers of the political system of Russia of the XVI century. The article uses the methodological principles of historicism and objectivism. Conclu-

sion-in the works of Soviet scientists, in addition to criticizing the essence of the autocratic system, it was recognized as necessary and of great importance for the formation of a centralized state in Russia in the XVI century.

Key words: *D.N. Alshits, R.Yu. Wipper, A.F. Zamaleev, A.A. Zimin, M.N. Pokrovsky, I.V. Stalin, the sovereign, monarchy, autocracy, Orthodoxy.*