

ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИКИ США НА БЕЗОПАСНОСТЬ В ЕВРОПЕ В УСЛОВИЯХ УКРАИНСКОГО КОНФЛИКТА

В этой статье обсуждаются некоторые из основных аргументов в пользу российской «спецоперации» на Украине. Во-первых, исследуется двойственность современных геополитических условий и то, как события понимаются как вызов глобальному либеральному проекту, основанному на экономической конкуренции, а не на территориальном соперничестве.

Во-вторых, кратко исследуется реалистический подход понимания российской «спецоперации» и принципов с точки зрения малых государств. Либеральное и реалистическое понимание мировой политики в своей основе достаточно схожи. Оба разделяют и формулируют убеждение в том, что существует целостный геополитический глобальный порядок и что обязанность могущественных государств поддерживать и обеспечивать соблюдение этого порядка.

В-третьих, самое важное: Россия произвела превентивный удар по территории, где зрел американский «заговор», в лице Украины, которая становилась форпостом НАТО и США. К тому же в статье рассматриваются хронологические предпосылки события и последующие его результаты и тенденции.

Целью данной статьи является достичь расширенного понимания геополитики США на Восточной части Европейского континента. Задачами исследования являются выявление причин и будущих тенденций американского истеблишмента в направлении Украины.

В статье использованы общенаучные и специальные методы. К общенаучным методам, используемым в исследовании, следует отнести методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, аналогии, применяемые для выявления факторов, тенденций и трансформации Европейской системы безопасности под влиянием США, а также компаративный метод исследования.

Ключевые слова: США, спецоперация, Украина, безопасность, вооружения, Запад, либерализм, геополитика, санкции.

Предпосылки. Несмотря на дальность региона и непосредственную близость сферы влияния России, США также претендует на данную территорию. События последних месяцев лишь доказывают это: американская разведка еще с зимы 2021 года заявляла о начале «спецоперации» на территории Украины [19]. Также как для России Украина является стратегической точкой опоры ее внешних рубежей, так и для США украинский вопрос – фактор дестабилизации РФ на ее ближайших границах.

Один из идеологов американской внешней политики, бывший советник по национальной безопасности США при президенте Джимми Картере, считал, что Украина необходима для России для поддержания своих «имперских» амбиций и в целом для сохранения государственности [20]. Помимо этого, он заявлял, что необходимо заставить завязнуть Россию на Украине, также как США погрязли во Вьетнаме и СССР в Афганистане [2], что само по себе говорит о многом.

Предвосхищая начало конфликта, российские власти заявляли о провокациях со стороны Запада и требовали гарантий о нераспространении НАТО на Восток, в частности Украины. На что должным образом не был получен ответ, процесс намеренно затягивался, в виду противоположных интересов со стороны западных партнеров. На расширенном заседании коллегии МИД 18 ноября 2021 года президент Владимир Путин заявил:

«Нужно обязательно ставить вопрос о том, чтобы добиваться предоставления России серьезных долгосрочных гарантий обеспечения нашей безопасности на этом направлении... Наши озабоченности и предостережения по поводу расширения НАТО на Восток были абсолютно проигнорированы» [12].

В виду, затягивания процесса и неудовлетворенностью по данному вопросу, часто заявлялись протесты со стороны российской стороны, в лице главы МИДа Сергея Лаврова:

«Курс на втягивание Киева в НАТО с перспективой появления у наших границ ударных ракетных комплексов создает неприемлемые угрозы безопасности России» [9]. В условиях недавнего одностороннего выхода США из договора РСМД, это заставляет не на шутку задуматься о безопасности западных границ государства.

С другой стороны, если не брать в расчет геостратегическую составляющую, американский либерализм также претендует на рынки сбыта и капиталистическое влияние на территории восточной Европы, не исключение, конечно, Украина.

Новый мир транснационального либерализма был связан с детерриторизацией, совмещением суверенитетов и сетей власти; США видит мир, которым «управляет идеология рынка, рыночная экспансия и доступ к рынку» [1].

Начало военной «спецоперации» на Украине и ее обоснование. Россия по понятным причинам начала превентивную «спецоперацию», осно-

ванную на рациональных страхах перед внешними угрозами. Школа реализма международных отношений предполагает, что в корыстных попытках сохранить национальную безопасность, государства могут действовать упреждающе, даже применяя силу. Джон Миршаймер, видный представитель данной школы, утверждал, что усилия США по расширению НАТО на постсоветском пространстве и установлению тесных отношений с Украиной фактически заложили основу для позиции Путина [8]. По мнению Миршаймера, «если бы не было решения о продвижении НАТО на восток с включением Украины в ее состав, Крым и Донбасс сегодня были бы частью Украины, и войны в Украине не было бы» [21].

В таких геополитических рассуждениях вина НАТО и США заключается в том, что Россия стала воинственной, стремясь защитить свои интересы от иностранного империализма. Схожие мысли также сформулировали известные политические реалисты, такие как Генри Киссинджер, который в 2014 году предложил Украине следовать логике «финляндизации» [25]. Согласно Киссинджеру: «Слишком часто украинский вопрос ставится на повестку: присоединится ли Украина к Востоку или к Западу. Но если Украина хочет выжить и процветать, она не должна быть форпостом одной из сторон против другой – она должна функционировать как мост между ними». С реалистической точки зрения несложно объяснить, что Россия была «вынуждена» предотвращать угрозу, потому что Запад не признал идентичность нынешней России как великой державы с законными интересами в «ближнем зарубежье».

Реакция НАТО и союзников. Российская геополитика при Владимире Путине рассматривалась как политическая проблема для будущего западного либерализма, как двигателя глобальной экономической интеграции и как проекта, связанного с распространением либеральных политических ценностей.

«Real politik» российской внешней политики основывается на принципах национальных интересов и безопасности. Однако, западное сообщество приняла антагонистическую сторону, так как Украина является камнем преткновения между двумя идеологиями, которая в данной ситуации находится на перепутье.

Европейские страны и альянс НАТО, под руководством США предпринимают беспрецедентные меры против РФ для того, чтобы та сменила свою политику. Например, на протяжении двух десятилетий Запад пугал отключением России от системы SWIFT и это казалось невозможным до последнего, однако, в конце концов, были приняты соответствующие меры, что показывает насколько исчерпали себя санкции. Отключение России от системы SWIFT, также ударит по Западу, так как импортируемые ими товары не могут отныне оплачиваться [18].

Санкции не ограничиваются этим, как заявляет Председатель Госдумы Вячеслав Володин, против России, введены 10128 санкций начиная

с 2014 года [22], на физических лиц, предприятия, бизнес и целые ведомства, коснулись они всех, начиная со спорта заканчивая государственных акций и облигаций. Тем не менее, по словам пресс-секретаря МИД России Марии Захаровой:

«Санкции оказались бесполезны. Наносят они ущерб тем, кто их вводит, – о подорожании всего, чего только можно в ЕС, говорилось неоднократно» [7].

К тому же, в самой Европе намечается раскол, так как такие страны как Венгрия и Сербия предпочитают, особенно, не ссориться с Россией, а наоборот держатся с ней в дружеских отношениях, ту же, но более сдержанной позиции придерживаются Австрия, а иногда Франция и Италия. Например, при принятии шестого пакета санкций, который блокирует возможность всех стран ЕС, кроме тех, которые не имеют выхода к морю (Венгрия и Сербия), покупать нефть у РФ на протяжении полугода [5]. Ограничения коснулись лишь танкерных перевозок, что также показывает половинчатость мер, ради своей же выгоды. В итоге, даже новые требования России оплаты газа рублями, согласились выполнять множество стран и компаний, среди которых: австрийская OMV, итальянская Eni, немецкая Uniper, три греческие компании и другие [23].

К тому же, премьер-министр РФ Михаил Мишустин успокоил граждан, сказав следующее:

«В целом можно сказать, что на данном этапе наша экономика справляется с санкционным давлением. В значительной степени этому способствуют и решения, принятые в рамках достижения национальных целей развития до 2030 года» [4].

Что касается геополитики, то тут наметились некие изменения, в виду изменения структуры безопасности в Европе, о своем намерении вступить в альянс НАТО заявили, такие страны как Швеция и Финляндия. Однако этому противится Турция, так как на территории этих стран находятся и действуют, на официальной основе, курдская партия и организации, аффилированные с ней [10]. Тем не менее, заявки обеими странами уже поданы. Владимир Путин уже успел отреагировать на данные события следующими словами:

«Что касается расширения Североатлантического альянса: да, это проблема, которая создается, на мой взгляд, совершенно искусственно во внешнеполитических интересах Соединенных Штатов... У России нет проблем с этими государствами, и поэтому в этом смысле непосредственной угрозы расширение за счет этих стран не создает... Но расширение военной инфраструктуры на территории этого региона безусловно вызовет нашу ответную реакцию» [17].

Джо Байден также не остался в стороне и заявил о поддержке и гарантиях безопасности для данных стран в период до вступления в альянс [11].

Влияние США на события. Двойственность нынешнего геополитического положения особенно заметна в усилиях США и государств-членов ЕС

по сдерживанию России и не только в отношении Украины. Цель такой геополитики состоит в том, чтобы поставить Россию в невыгодное положение в глобальном пространстве финансов и бизнеса, чтобы сделать «спецоперацию» как можно более дорогой для государственного аппарата, российской экономики и российских граждан. Фактически текущие экономические санкции охватывают все формы капитала: денежный капитал (замораживание финансовых ресурсов, таких как источники иностранной валюты и государственные резервы), товарный капитал (например, нефть и природный газ) и производственный капитал (закрытие заводов в России).

Нынешние санкции следуют логике глобального либерализма: если Россия будет придерживаться принципов либерального мирового порядка, она будет вознаграждена экономической интеграцией; если нет, то будет наказана.

Нынешняя геополитика сдерживания свидетельствует о том, что эта надежда испарилась. Внутри ЕС эта новая ситуация вызывает особое разочарование. Например, российский природный газ, теперь свидетельствует о геополитическом соперничестве, а не о сотрудничестве и доверии. Чем не преминули воспользоваться в США, заявив о замене российского газа своим сжиженным, например, в Нидерланды и в целом в ЕС они поставят 15 млрд. куб. м СПГ в текущем году [3].

Гибридная война против России ведется не только в экономической области, а также в информационной и непосредственно военной. Например, как заявлял журналистам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков, США «подливают масло в огонь», финансовыми вливаниями на Украину, а также поставками вооружений, в том числе тяжелых.

«Мы считаем, что США целенаправленно и старательно подливают масло в огонь. США, очевидно, действительно придерживаются линии о том, чтобы воевать с Россией до последнего украинца» [24].

С начала президентства Джо Байдена, США действительно профинансировали военную отрасль Украины на 6,3 миллиарда долларов, что не может не показаться странным, и не дать повод задуматься о назначении данного финансирования. 15 июня Байден объявил о новом пакете помощи в размере одного миллиарда долларов, помимо прочего, в этот пакет войдет «дополнительная артиллерия и ракеты РСЗО», а также выделяются 225 миллионов долларов на гуманитарные нужды [13]. Разумеется, действия такого рода не производятся безвозмездно: как и когда западный мир потребует возвращения долгов, остается лишь гадать, однако одно можно сказать точно, теперь без борьбы Украина не сдастся, что подтверждает слова Дмитрия Пескова приведенные выше.

На повестке поставок вооружений США действует не менее активно, пресс-секретарь Белого дома Джен Псаки, сказала по этому поводу, что они осуществляются ежедневно, либо через день [14]. В апреле и вовсе амери-

канское правительство одобрило в Сенате, а позже и Палата представителей, ленд-лиз по отношению к той же Украине – это первый акт такого рода со времен Второй мировой войны [6].

Однако, вызывает особое беспокойство, помимо самого факта поставок, определенное вооружение, типа HIMARS, которые имеют дальность поражения в 500 км, которая превышает расстояние от линии разграничения, где идут бои до российской границы. Данное поведение США заслуживает отдельного разговора, в другой научной статье, однако явно прослеживается интерес в дестабилизации ситуации [15].

Впрочем, в статье Джо Байдена «Что США будут и не будут делать на Украине», президент прямо пишет:

«Цель Америки проста: мы хотим видеть демократическую, независимую, суверенную и процветающую Украину со средствами для сдерживания и защиты от дальнейшей агрессии... Мы оперативно направили Украине значительное количество оружия и боеприпасов, чтобы она могла сражаться на поле боя... Поэтому я решил, что мы предоставим украинцам более совершенные ракетные системы и боеприпасы, которые позволят им более точно поражать ключевые объекты на поле боя» [16].

Заключение. Предыдущее обсуждение показывает, что либеральное и реалистическое понимание мировой политики в своей основе очень похожи. Оба разделяют и формулируют убеждение в том, что существует последовательный и правильный глобальный геополитический порядок и что обязанность могущественных государств поддерживать и обеспечивать соблюдение этого порядка. Обе эти позиции фактически рассматривают малые государства как объекты, основная функция которых состоит в том, чтобы не раздражать могущественные государства или приносить пользу сильным мира сего.

Вездесущий характер войны в средствах массовой информации и социальных сетях породил общественную сферу, ориентированную на военную безопасность, которая способствует культуре предосторожности и милитаризации в Европе и за ее пределами при участии США.

В виду того, что не вся восточная Европа была под контролем Запада, были произведены провокации на Украине, денежными и военными влияниями, которые подтолкнули Россию начать военную «специальную операцию». США до сих пор спонсирует Украину, не давая ей возможности для иного пути кроме как военного. Это играет на руку не только геополитически США и ЕС, а также ее военно промышленным комплексам. В последствии многомиллиардные транши превратятся в долги, которые нужно будет погашать либо товарами и деньгами, либо идеологией и суверенитетом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Агню и Корбридж. Освоение пространства. Рутледж, Лондон, 1995.

2. Бжезинский: Америка превратит Украину во Вьетнам для русских. 2014 // <https://russian.rt.com/inotv/2014-04-14/Bzhezinskij-Ukrainskij-krizis-trebuuet-kompromissa>.

3. «Более конфронтационная фаза»: как развивается ситуация вокруг возможного вступления Финляндии и Швеции в НАТО. 2022 // <https://russian.rt.com/world/article/1014375-nato-stoltenberg-finlyandiya-shveciya>.

4. Большинство компаний ЕС согласились платить за газ в рублях, опасаясь энергетического кризиса. 2022 // <https://neftegaz.ru/news/politics/738720-bolshinstvo-kompaniy-es-soglasilis-platit-za-gaz-v-rublyakh-opasayas-energeticheskogo-krizisa/>.

5. «Бумерангом по больному месту»: Захарова оценила влияние санкций против России. 2022 // <https://eaily.com/ru/news/2022/06/07/bumerangom-po-bolnomu-mestu-zaharova-ocenila-vliyanie-sankciy-protiv-rossii>.

6. В США заявили о почти ежедневных поставках оружия на Украину. 2022 // <https://iz.ru/1306853/2022-03-18/v-ssha-zaiavili-o-pochti-ezhednevnykh-postavkakh-oruzhiia-na-ukrainu>.

7. Володин рассказал, сколько санкций введено против России с 2014 года. 2022 // <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/05/08/17702942.shtml>.

8. Джон Миршаймер: Украину превратили в передовой отряд НАТО. 2022 // <https://www.ap22.ru/paper/Dzhon-Mirshaymer-Ukrainu-prevratili-v-peredovoy-otryad-NATO.html>.

9. Лавров: курс на втягивание Украины в НАТО провоцирует военные риски. 2021 // <https://lv.sputniknews.ru/20211224/lavrov-kurs-na-vtyagivanie-ukrainy-v-nato-provotsiruet-voennye-riski-19758978.html>.

10. Мишустин заявил, что экономика России справляется с санкциями. 2022 // <https://tvzvezda.ru/news/2022615127-F6eKi.html>.

11. Путин заявил, что вступление Финляндии и Швеции в НАТО не создает угрозы. 2022 // <https://www.rbc.ru/politics/16/05/2022/62823ce19a794708d0996d8a>.

12. Расширенное заседание коллегии МИД. 2021 // <http://kremlin.ru/events/president/news/67123>.

13. США подливают масло в огонь, поставляя Киеву оружие, заявил Песков. 2022 // <https://ria.ru/20220601/ssha-1792331074.html>.

14. США раскрыли объемы помощи Украине с начала спецоперации. 2022 // <https://vz.ru/news/2022/6/15/1163202.html>.

15. США поставят оружие на Украину по ленд-лизу. 2022 // <https://rg.ru/2022/04/07/ssha-postaviat-oruzhie-na-ukrainu-po-lend-lizu.html>.

16. США направят на Украину партию гаубиц и ракет для РСЗО // <https://eaily.com/ru/news/2022/06/16/ssha-napravyat-na-ukrainu-partiyu-gaubic-i-raket-dlya-rszo>.

17. Турция выдвинула десять условий членства Швеции и Финляндии в НАТО. 2022 // <https://www.kommersant.ru/doc/5394038>.

18. Уроки Финляндии: не загоняй сам себя в угол... с Россией. 2021 // <https://inosmi.ru/20211210/251091513.html>.

19. У нас есть данные, что Россия собирается на вас напасть. 2021 // https://www.gazeta.ru/politics/2021/11/21_a_14228077.shtml.

20. Что Збигнев Бжезинский говорил о России. 2017 // <https://www.kommersant.ru/doc/3310793>.

21. Чотинер И. Почему Джон Миршаймер обвиняет США в кризисе на Украине. Нью-Йорк, 2022.

22. Экономист Гинько объяснил, чем грозит отключение российских банков от SWIFT. 2022 // <https://www.mk.ru/economics/2022/06/14/ekonomist-ginko-obyasnil-chem-grozit-otklyuchenie-rossiyskikh-bankov-ot-swift.html>.

23. 6-й пакет антироссийских санкций ЕС вступил в силу. С частичным нефтяным эмбарго и запретом на страхование танкеров. 2022 // <https://neftegaz.ru/news/gosreg/739679-6-y-paket-antirossiyskikh-sanktsiy-es-vstupil-v-silu-s-chastichnym-neftyanyem-embargo-i-zapretom-na-s/>.

24. United States and European Commission Announce Task Force to Reduce Europe's Dependence on Russian Fossil Fuels. 2022 // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/25/fact-sheet-united-states-and-european-commission-announce-task-force-to-reduce-europes-dependence-on-russian-fossil-fuels/>.

25. Why John Mearsheimer Blames the U.S. for the Crisis in Ukraine. 2022 // <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/why-john-mearsheimer-blames-the-us-for-the-crisis-in-ukraine>.

R.I. GOICHEV

*Postgraduate student of the Department
of Comparative Political Science, Faculty of Political
Sciences and Regional Studies of the Peoples' Friendship
University of Russia, Moscow, Russia*

THE IMPACT OF US GEOPOLITICS ON SECURITY IN EUROPE IN THE CONTEXT OF THE UKRAINIAN CONFLICT

This article discusses some of the main arguments for a Russian “special operation” in Ukraine. First, it explores the duality of current geopolitical conditions and how events are understood as a challenge to a global liberal project based on economic competition rather than territorial rivalry.

Secondly, a realistic way of explaining and understanding the Russian “special operation” and principles from the point of view of small states is briefly explored. The liberal and realist understandings of world politics are basically

quite similar. Both share and articulate the belief that there is a coherent geopolitical global order and that it is the duty of powerful states to maintain and enforce that order.

Thirdly, and most importantly, Russia carried out a preemptive strike on the territory where the American “conspiracy” was brewing, in the person of Ukraine, which was becoming an forpost of NATO and the United States. In addition, the article discusses the chronological background of the event and its subsequent results and trends.

The purpose of this article is to achieve an expanded understanding of US geopolitics in the Eastern part of the European continent. The objectives of the study are to identify the causes and future trends of the American establishment in the direction of Ukraine.

The article uses general scientific and special methods. The general scientific methods used in the study include methods of deduction and induction, analysis and synthesis, analogies used to identify factors, trends and transformation of the European security system under the influence of the United States, as well as a comparative research method.

Key words: *USA, special operation, Ukraine, security, weapons, West, liberalism, geopolitics, sanctions.*