

DOI 10.35775/PSI.2025.119.7.003

УДК 93/94

Н.М. БАБКИНА

кандидат исторических наук, ассистент

МГУ имени М.В. Ломоносова,

Россия, г. Москва

E-mail: babkinanm@gmail.com

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ В СССР В 1962-1964 ГГ.: ПЕРВЫЕ ШАГИ К РАЗРАБОТКЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ «КОСЫГИНСКОЙ» РЕФОРМЫ

Предметом исследования, которое приведено в данной статье, является дискуссионный процесс, развернувшийся в 1962 году в СССР. Он фактически стал начальным этапом формулировки основных положений экономической реформы 1965 года, и во многом, определил вектор дальнейшего экономического развития Советского Союза. В статье раскрываются основные особенности процесса подготовки «косыгинской» реформы, отличительной чертой разработки которой стал как раз изучаемый процесс публичных научных обсуждений на страницах центральной советской прессы. Через призму анализа основных проблемных аспектов планового хозяйствования на рубеже 1950-1960-ых годов, которые становятся впоследствии главными вопросами развернувшейся дискуссии, выделяются ее основные темы. На базе проведенного исследования рассматриваются предлагаемые участниками обсуждений способы трансформации подходов к хозяйствованию и планированию в СССР. В своей работе автор применяет методы описания и сравнения с целью четкой систематизации материалов и источников по изучаемой проблеме. Используя принцип историзма, автор раскрывает основные этапы экономической дискуссии 1962-1964 гг. Это позволяет проследить трансформацию подходов через призму происходивших в СССР в изучаемый период политических процессов. Развертывание экономической дискуссии 1962-1964 годов стало знаковой и отличительной особенностью проводившихся на ее базе крупномасштабных преобразований хозяйственной системы в СССР. Автором выделяются ключевые аспекты, которые позволяют сделать выводы об уникальности изучаемого дискуссионного процесса. Это был редкий случай, когда реформа фактически готовилась до того, как было принято решение о том, что система будет трансформироваться; когда подходы к совершенствованию существующих методов хозяйствования анализировались в формате публичных рассуждений и споров; когда открыто предлагались способы трансформации, в некоторой степени противоречащие принципам плановой экономики. Основным результатом проведенного исследования является обобщение и анализ предложений, высказанных видными экономистами в рамках изучаемой дискуссии. Многие из предложенных ими

рекомендаций впоследствии были претворены в жизнь и легли в основу проводившихся в середине 1960-ых годов преобразований.

Ключевые слова: экономическая реформа 1965 года, «косыгинская» реформа, экономическая дискуссия 1962-1964 гг., Е.Г. Либерман, В.С. Немчинов, рентабельность, прибыль, самостоятельность предприятий, материальное стимулирование, хозрасчет.

В 1965 году экономическая система СССР вновь встала на рельсы крупномасштабных трансформаций. Второй раз за менее чем 10 лет руководством страны было принято решение кардинально изменить существующие принципы хозяйствования и управления ими. Причин для данного решения было более чем достаточно.

В экономике Советского союза уже к середине 1950-ых годов накопилось множество препятствий для дальнейшего роста, которые требовали иного взгляда на всю хозяйственную систему и глубокого пересмотра действовавших принципов с целью поиска наиболее оптимальных путей для развития. Однако, попытка советского руководства улучшить экономические показатели через децентрализацию отраслевой системы в конце 1950-ых годов привела к противоположным результатам. Территориальный принцип планирования и управления «блокировал» существовавшие экономические связи между отраслями и предприятиями внутри единой плановой системы, при этом не создав достаточно прочной замены. Кроме того, уже были очевидны накопившиеся в самой структуре планового хозяйствования проблемы: формы и методы управления и планирования не соответствовали текущему уровню производственных сил и мощностей, и по факту стали сдерживать их развитие [3. С. 35].

Вопросы обеспечения непрерывности планирования и совершенствования показателей плана рассматривались на самом высоком уровне. В принятых на рубеже 1950-1960-ых годов постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР, посвященных непосредственно данной проблематике, затрагивалось множество вопросов, связанных с улучшением планирования (3), а центральное место занимал управленческий аспект, связанный с перестройкой центральных и местных органов, отвечавших за разработку, исполнение и корректировку планов. Была по-новому определена роль Государственного планового комитета СССР и Государственного научно-экономического совета Совета Министров СССР в условиях существования совнархозов, а также разделены зоны их ответственности (1). Кроме того, декларировалась необходимость вносить в планы развития «все новое и прогрессивное, что рождается жизнью и позволяет осуществить поставленные планом задачи с меньшими затратами общественного труда» [34. С. 263], актуализировать важнейшие показатели развития в краткосрочной перспективе и совершенствовать их, исходя из необходимости внедрения новейших достижений науки и техники.

Эти вопросы начали затрагиваться и в кругах экономистов. По инициативе Госэкономсовета СССР, который взял на себя задачу по аппаратной подготовке возможных преобразований экономической системы, начали проводиться

научные совещания, на которых выступали теоретики и практики, представлявшие различные уровни планирования: представители совнархозов, министерств, предприятий.

Одно из таких совещаний прошло в марте 1961 и было посвящено вопросам непрерывности в планировании. В опубликованных по итогам мероприятия материалах четко прослеживаются наиболее популярные позиции и идеи: обеспечение непрерывности планирования, создание определенной цепочки построения планов от генерального (долгосрочного) к текущему, совершенствование количественных и качественных показателей плана, достижение единства системы этих показателей [23]. Однако, высказываемые предложения не представляли собой единой структуры, были довольно разрозненными и не отличались достаточной комплексностью, которая столь необходима, когда речь заходит о механизмах трансформации плановой системы.

В октябре 1961 года на XXII съезде ЦК КПСС была принята третья программа коммунистической партии СССР, которая стала первым официальным документом нового этапа развития Советского Союза и исходным пунктом для формирования стратегической линии для развития экономики «зрелого социализма» [3. С. 19]. Главной экономической задачей стало построение сильной материально-технической базы, ключевыми параметрами которой были определены: механизация и автоматизация производства, развитие новых отраслей производства, рациональное использование ресурсов, наращивание темпов научно-технического прогресса, поддержание высокого культурно-технического уровня трудящихся [35].

Достижение поставленных параметров стало основной задачей и легло в основу поиска и формулировки предложений о дальнейшем пути планомерного развития советской экономики, в которой промышленности была отведена наиболее значимая роль. Несмотря на четкую формулировку целей дальнейшего развития, способы достижения поставленных задач требовали проведения глубокого анализа и изучения реалий советской экономической системы, на базе которых должны были выстраиваться основные мероприятия по трансформации действующих механизмов хозяйствования и управления.

Для того, чтобы наиболее четко выявить не только проблемы, но и возможные точки роста по инициативе ЦК КПСС в 1962 году в узких кругах экономистов была инициирована дискуссия, которая очень быстро стала открытой, а ее основные позиции широко публиковались на страницах центральных газет и наиболее влиятельных научных журналов. Иногда чуть затихая, но никогда не прерываясь, дискуссия велась до 1965 года [4. С. 17]. «Академики, экономисты-практики, рабочие обличали недостатки, спорили, предлагали свои варианты поправок в существовавшую систему организации народного хозяйства» [28. С. 99]. «Авторы публикаций избегали прямых выпадов против системы, но они легко просматривались за безобидными формулировками» [31].

Центральной публикацией, которая не только положила начало широкой дискуссии, но и в дальнейшем нашла отражение в реальных положениях

проводимой реформы, стала статья экономиста Евсея Григорьевича Либермана «План, прибыль, премия», опубликованная в газете «Правда» 9 сентября 1962 года [18]. Это была не первая (5), но главная публикация автора по данной проблематике, прогремевшая в научных кругах. Именно в ней Либерман соединяет воедино свои взгляды на важнейшие элементы плановой системы, которые по его мнению требуют реформирования.

Во-первых, сокращение числа нормативных показателей, которые направлялись на предприятия. Либерман считал, что для эффективной работы предприятия нет необходимости получать и отчитываться по огромному списку плановых показателей, а будет достаточным, если будут использоваться лишь показатели объема продукции по номенклатуре и срокам поставок, а остальные могут регулироваться на уровне совнархозов.

Во-вторых, сокращение числа показателей должно идти рука об руку с относительной свободой предприятий в составлении конечного плана. Предприятия из объекта планирования должны были превратиться в субъект, которому давалась возможность принимать решения, а их заинтересованность в том, чтобы планы не занижались через скрытие резервов автор предлагал достичь с помощью внедрения шкалы рентабельности (4).

В-третьих, Либерман увязывал материальную заинтересованность сотрудников с рентабельностью предприятия через предложение о создании фонда поощрения, который должен быть «единым и единственным источником всех видов премий» [18]. Отчисления в фонд предлагалось осуществлять из прибыли предприятия, а решения по целевому использованию саккумулированных ресурсов в большей степени отдать в ведение предприятий.

Обозначенные в работе Либермана меры по трансформации существовавшей плановой системы были достаточно решительными, особенно в контексте предложения о том, чтобы дать предприятиям свободу в решении некоторых ключевых для единой хозяйственной системы СССР задач. Это подстегнуло широкую общественность к обсуждениям. Статья вызвала бурные дискуссии относительно предложенной системы плановых показателей, а также аспектов расширения самостоятельности предприятий [13. С. 131]. «Эта публикация была расценена как официальное разрешение партийного руководства обсуждать темы «планового фетишизма» и необходимости повышать личную заинтересованность работников» [28. С. 285].

Вскоре к дискуссии присоединился еще один видный экономист того периода – академик В.С. Немчинов. 21 сентября 1962 года в той же газете «Правда» вышла статья «Плановое задание и материальное стимулирование» [20], которую сам Немчинов обозначил как ответ на предложения Либермана. В ней автор рассуждает о задаче повышения эффективности плановой экономики и высказывает свои предложения, которые могут позволить этого достичь.

В первую очередь, по мнению академика Немчинова, стоит задуматься об изменении подхода к оценке результатов хозяйственной деятельности; показатель валовой продукции не может считаться в полной мере репрезентативным,

так как реальное улучшение материального и культурного уровня населения возможно лишь в условиях увеличения объема созданного чистого дохода. «Отсюда решающее значение приобретают показатели рентабельности хозяйственной деятельности», а плановое задание по рентабельности должно стать ключевым показателем [17. С. 3]. «В.С. Немчинов последовательно критиковал деятельность планирующих органов. Он подчеркивал, что необходимо соблюдать меру централизации, а превращение промежуточных расчетных показателей в директивные – путь неправильный» [2. С. 9].

Параллельно с изменением подхода к оценке итогов деятельности предприятий важно (и в этом Немчинов соглашается с позицией Либермана) повысить заинтересованность отдельных коллективов предприятий в более высоких показателях плана, увеличении производительности труда и снижении издержек. Для того, чтобы это стало реальным, на предприятиях необходимо создать фонд материального поощрения, отчисления в который будут прочно взаимосвязаны с показателем рентабельности. Это позволит в корне изменить подход хозяйствующих субъектов к плановым заданиям, добиться такого положения экономических взаимоотношений между ними и органами государственной власти, чтобы сами предприятия будут стараться получить более высокое плановое задание.

В качестве основного вывода В.С. Немчинов указывал, что несовершенства текущей системы планирования, стимулирования, оценки результатов могут быть нивелированы при условии применения системного подхода к решению проблемы. «Хозяйственное руководство следует строить на правильном сочетании планирования и материального стимулирования» [20. С. 3]. «Федорович весьма точно подметил присущее многим сторонникам реформирования советской экономики недодуманность их предложений» [29].

Эти две статьи, вышедшие в «Правде» с небольшим временным промежутком, вызвали реальный интерес и породили собой широкие обсуждения как среди сторонников, так и среди противников предлагаемых трансформаций хозяйственной системы СССР.

Среди публикаций, авторы которых поддерживали идеи снижения числа плановых показателей и повышения самостоятельности предприятий на первом этапе дискуссии, можно выделить работы Л. Гатовского, Л. Ваага, С. Захарова, Б. Сухаревского [8; 11; 12; 24].

Наиболее «консервативные» представители научного сообщества в своих ответных статьях критиковали идеи как противоречащие идеологии плановой экономики. Среди таких можно отметить публикации М. Бора, К. Плотнокова, М. Федоровича, А. Воробьевой [6; 10; 24; 29]. Одним из первых на страницах «Правды» с критикой предложений Е.Г. Либермана выступил профессор М. Федорович, который в достаточно безапелляционной форме критиковал показатель прибыли как абсолютно нерелевантный для оценки качества хозяйственной деятельности предприятия. По его мнению, существующий показатель себестоимости продукции вполне может решить проблемы материального стимулирования

сотрудников и оценки результатов работы предприятия, если несколько трансформировать подход к его использованию. Так, к примеру, решение проблемы занижения плана коллективами предприятия «можно достичь путем построения соответствующих шкал премирования» [29].

Стоит отметить, что несмотря на высказываемые позиции против, большинство экономистов подтверждали наличие проблем в планировании, управлении, материальном стимулировании, и были согласны с мнением о том, что экономическая система СССР требует трансформации.

К началу 1963 года можно увидеть некоторое затишье в дискуссионном процессе. Изредка появляются публикации, но такого количества материалов, как сразу после выхода статьи Либермана, на страницах прессы уже нет. Но это не было следствием позитивных тенденций в экономике СССР. Скорее всего причиной этому стала перестройка плановых органов, по результатам которой Госэкономсовет СССР, являвшийся главным двигателем теоретических обсуждений, прекратил существование, а его функции были переданы Госплану СССР. Показываемые же промышленностью результаты за 1963–1964 года доказывали не только актуальность продолжения теоретических обсуждений, но и необходимость реальной практической реорганизации хозяйственного руководства. Заметно начали снижаться показатели темпов прироста валовой продукции, фондоотдачи, не выполнялись плановые ориентиры по росту производительности труда [3]. «Безусловный интерес для 1960 гг. представляет анализ наиболее объективного показателя развития экономики – национального дохода. Прирост национального дохода в 1960–1963 гг. стабильно снижался и в 1963 г. был в два раза меньше, чем в 1960 году» [26. С. 10].

Понимая, что экономическая ситуация ухудшается, Академия наук СССР и Госкомитет Совета министров СССР по координации научно-исследовательских работ (2) инициировали продолжение дискуссии, которая возобновились с новой силой в 1964 году. Фактическое начало было положено после публикации в газете «Правда» статьи академика В.М. Трапезникова «За гибкое экономическое управление предприятиями» [27]. В своей работе он подвергает достаточно жесткой критике сложившуюся систему оценки работы через директивные нормативы [9]. В качестве альтернативы он, в продолжение идей Е.Г. Либермана, В.С. Немчинова и других, предлагает использовать показатель прибыли, который «который в наибольшей степени характеризует работу предприятия, отвечает интересам народного хозяйства и интересам коллектива» [27. С. 3]. Это преследует одну, из важнейших задач – упрощение процесса регулирования деятельности предприятия. Кроме того, В.А. Трапезников подчеркивает, что параллельно с процессом улучшения директивной работы «сверху» должна повышаться заинтересованность предприятий и их сотрудников в повышении эффективности своего труда. Для этого он предлагает определить возможные гибкие формы премирования и материального стимулирования, которые, по его мнению, должны быть внедрены параллельно с экономическими санкциями (штрафами, пенями и др.) за невыполнение планов.

Экономическая дискуссия 1962-1964 года дала «косыгинской» реформе то, чего не было ранее у других экономических преобразований в Советском Союзе – разработанность методик, которые стали претворяться в жизнь. Многие из них были инновационными для своего времени, какие-то вызывали вопросы и критику, а часть из них не стала частью проводимых преобразований. Но, несмотря на это, в каждом пункте положения, регламентирующего проводимые преобразования (6), находят свое место только те механизмы трансформации хозяйственной системы, которые были в той или иной степени предложены и рассмотрены в рамках экономической дискуссии.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) Впоследствии данные решения были пересмотрены вновь. В ноябре 1962 Госэкономсовет СССР был упразднен и его функции были переданы Госплану СССР. В начале 1963 года был создан новый орган – ВСНХ СССР, который взял на себя функции Госплана СССР по долгосрочному планированию и реализации плана. (См.: Указ Верховного Совета СССР № 1020а-VI от 13 марта 1963 «Об образовании Высшего совета народного хозяйства Совета Министров СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1963 г., № 11).
- (2) До апреля 1961 года – Государственный научно-технический комитет Совета Министров СССР, с 1965 года – Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике.
- (3) К ним можно отнести: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством» от 7 апреля 1960 года. Справочник партийного работника. М.: Госполитиздат, 1961. Вып. 3. С. 262-264; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по улучшению планирования народного хозяйства» от 5 мая 1958 года. СП СССР, 1958 г., № 9, ст. 75; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об обеспечении непрерывности в планировании развития народного хозяйства» от 26 декабря 1960 года. Справочник партийного работника. М.: Госполитиздат, 1961. Вып. 3. С. 324.
- (4) Примечание: От прибыли в процентах к производственным фондам.
- (5) Ранее были опубликованы, к примеру: Либерман Е.Г. О планировании промышленного производства и материальных стимулах его развития // Коммунист. 1956. № 10; Либерман Е.Г. Планирование производства и нормативы длительного действия // Вопросы экономики. 1962. № 8. С. 104-106; Либерман Е.Г. О нормативах длительного действия по рентабельности производства // Непрерывность в планировании и показатели государственного плана. М.: Госполитиздат, 1962.
- (6) Речь идет о Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Бабкина Н.М.** Междуведомственная комиссия при Госплане СССР (1965-1971 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2018.
2. **Балакина Л.П.** Научные идеи академика В.С. Немчинова о хозрасчетном планировании и «планометрике» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2012. № 32 (291).
3. **Бейлина Е.Э.** Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социализма (1961-1970 гг.). М.: Изд-во МГУ, 1980.
4. **Бирман А.М.** Опережая время. М.: Наука, 1990.
5. **Бирман А.М.** Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании. М.: Экономиздат, 1963.
6. **Бор М.** Внутренняя противоречивость предложений профессора Либермана. Деловой клуб // Экономическая газета. 1962. № 46.
7. **Боффа Дж.** От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994: Пер. с ит. Хаустовой Л.Я. М.: Междунар. отношения, 1996.
8. **Вааг Л., Захаров С.** Платность производственных фондов и прибыль предприятия // Вопросы экономики. 1963. № 4.
9. Вадим Александрович Трапезников (к 100-летию со дня рождения) // Пробл. управ. 2005. № 5 // <https://www.mathnet.ru/rus/pu472>.
10. **Воробьева А.** Исходной базой стимулирования может быть только план // Вопросы экономики. 1962. № 11.
11. **Гатовский Л.** Создать новую систему планирования // Экономическая газета. 1962. № 46.
12. **Захаров С.** Платность производственных фондов и прибыль предприятия // Вопросы экономики. 1963. № 4.
13. **Косыгин А.Н.** О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1965 год. Доклад и заключительное слово на 5 сессии Верховного Совета СССР шестого созыва 9 и 11 декабря 1964 года. М., 1964.
14. **Кудашин А.С.** Партийная и государственная деятельность А.Н. Косыгина: 1939-1980 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.
15. **Лазарева Л.Н.** Экономическая дискуссия 1962-1964 годов: выработка идеологии «косыгинской» реформы // Историко-экономические исследования. 2016. № 3.
16. **Либерман Е.Г.** Еще раз о плане, прибыли и премии // Правда. 1964. 19 сентября.
17. **Либерман Е.Г.** О нормативах длительного действия по рентабельности производства // Непрерывность в планировании и показатели государственного плана. М.: Госполитиздат, 1962.
18. **Либерман Е.Г.** О планировании промышленного производства и материальных стимулах его развития // Коммунист. 1956.

19. **Либерман Е.Г.** План, прибыль, премия // Правда. 1962, 9 сентября.
20. **Либерман Е.Г.** Планирование производства и нормативы длительного действия // Вопросы экономики. 1962. № 8.
21. **Немчинов В.С.** Плановое задание и материальное стимулирование // Правда. 1962, 21 сентября.
22. **Немчинов В.С.** Социалистическое хозяйствование и планирование производства // Коммунист. 1964. № 5.
23. Непрерывность в планировании и показатели государственного плана: [Сборник статей] Под ред. Б.Л. Гончаренко [и др.]. М.: Экономиздат, 1962.
24. **Плотников К.Н.** Предприятия нельзя рассматривать изолированно от всего народного хозяйства // Экономическая газета. 1962. № 45.
25. **Сухаревский Б.М.** О совершенствовании форм и методов материального стимулирования // Вопросы экономики. 1962. № 14.
26. **Ткаченко В.Д.** Советская легкая и пищевая промышленность (1966- 1970): В 2 кн. Кн. 1. М.: Изд-во МГУ, 2015.
27. **Трапезников В.А.** За гибкое экономическое управление предприятием // Правда. 1964, 17 августа.
28. Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): монография / коллектив авторов; под науч. ред. Р.М. Нуреева, Ю.В. Латова. М., 2018.
29. **Федорович М.** Не прибыль, а снижение себестоимости // Правда. 1962. 20 сентября
30. **Ханин Г.И.** Экономическая история России в новейшее время. Новосибирск, 2014.
31. **Шестаков В.А.** Советский союз к 1984 году // <https://clck.ru/3NgWVb>.
32. РГАЭ. Ф. 4372. ОП. 66. Ед. хр. 4.
33. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968.
34. Справочник партийного работника. М.: Госполитиздат, 1961. Вып. 3.
35. Программа коммунистической партии Советского Союза. М., 1974.

N.M. BABKINA

PhD in History, assistant professor,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

ECONOMIC DISCUSSION IN THE USSR IN 1962-1964: THE FIRST STEPS TOWARDS DEVELOPING THE MAIN PROVISIONS OF THE «KOSYGIN» REFORM

The subject of the research presented in the article is the discussion process that was started in 1962 in the USSR. It actually became the beginning of the process of formulating the main provisions of the 1965 economic reform, and of many kinds, determined the vector of further economic development of the Soviet Union. The article reveals the main features of the preparation process of the «Kosygin» reform, the distinctive feature of the development of which was the process of public scientific discussions on the pages of the central Soviet press. Through the prism of the analysis of the main problematic aspects of planned economy at the turn of the 1950s – 1960s, which later became the main topic of the unfolding discussion, its main trends are highlighted. Based on the conducted research, the ways to transform approaches to management and planning in the USSR proposed by the participants in the discussions are considered.

The author uses methods of description and comparison in order to clearly systematize materials and sources on the problem under study. Using the principle of historicism, the author reveals the main stages of the economic discussion of 1962-1964. In each the main participants are identified and their publications are analyzed. This allows to trace the transformation of approaches through the prism of the political processes that took place in the USSR during the period under study.

The unfolding of the economic debate of 1962-1964 became a landmark and distinctive feature of the large-scale transformations of the economic system in the USSR that were carried out on its basis. The author highlights the key aspects that allow us to draw conclusions about the uniqueness of the studied discussion process. This was a rare case when the reform was actually being prepared before it was decided that the system would be transformed; when approaches to improving existing management methods were analyzed in the format of public discussions and disputes; when methods of transformation were openly proposed, despite to some extent contrary to the principles of a planned economy. The main result of the research is a generalization and analysis of the proposals made by prominent economists in the framework of the discussion. Many of their recommendations were subsequently implemented and further formed the basis for the reforms carried out in the mid-1960s.

Key words: 1965 economic reform, «Kosygin» reform, economic discussion, E.G. Liberman, V.S. Nemchinov, profitability, income, enterprise's independence, financial motivation, economic accountability.