

DOI 10.35775/PSI.2025.119.7.011

УДК 32.323

В.В. СТОМИН

аспирант кафедры национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

Россия, г. Москва

E-mail: vladislavstomin@gmail.com

SPIN-код: 5711-0819

AuthorID: 1288872

ORCID: 0009-0007-0972-7280

СОВРЕМЕННАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ: ПРОБЛЕМЫ, СТРАТЕГИИ, ПРАКТИКИ. (ЧАСТЬ II)

Современные вызовы социально-экономического развития требуют от государства активного участия в формировании молодежной политики, направленной на раскрытие потенциала молодого поколения. Особую значимость приобретает региональный аспект, поскольку именно на локальном уровне достигается максимальная адресность мер поддержки. *Целью* работы является анализ эффективности реализации молодежной политики в Москве с учетом современных тенденций и потребностей молодого поколения. В рамках исследования решались следующие задачи: оценка деятельности ключевых институтов, ответственных за молодежную политику; выявление наиболее успешных практик взаимодействия с молодежью; разработка рекомендаций по оптимизации региональной модели. Исследование выполнено с помощью общенаучных методических (логических) приемов (анализ, синтез, индукция и дедукция), экономико-статистических методов (сравнение, группировка, графический метод), частно-научных методов (социологический и статистический), частно-правовых методов (сравнительно-правовой, метод толкования норм права). Исследование показало, что Москва демонстрирует высокий уровень вовлеченности молодежи в социальные и волонтерские проекты (до 30% от общей численности группы) благодаря развитию молодежного парламентаризма, поддержке цифровых и карьерных инициатив, интеграция патриотического воспитания в досуговые форматы. Однако были выявлены и проблемные зоны, включая недостаточную координацию между молодежными организациями и слабую информированность о существующих программах.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, молодежный парламентаризм, политика, молодежная инициатива, воспитание.

Необходимость участия государства в молодежной политике продиктована тем, что именно государство как политико-территориальное образование способно с помощью собственных возможностей и ресурсов организовывать и реализовывать общие программы, предоставляющие дополнительные возможности для развития молодежи и поддержку наиболее социально уязвимым молодым людям. Сегодня целый ряд государственных органов в городе Москве принимает участие в реализации молодежной политики, так как последние десятилетия в Российской Федерации уделяется довольно пристальное внимание к воспитанию и поддержке молодежи. Проводимое исследование направлено на комплексный анализ современного состояния региональной модели государственной молодежной политики (ГМП) в условиях мегаполиса на примере города федерального значения Москвы. Актуальность работы обусловлена необходимостью научного осмысления трансформации механизмов реализации молодежной политики в условиях цифровизации общественных отношений и изменения социальных приоритетов молодого поколения.

Для начала рассмотрим орган исполнительной власти – Комитет общественных связей и молодежной политики города Москва (далее – Комитет). Его деятельность направлена на развитие социального партнерства посредством взаимодействия с различными некоммерческими организациями, прежде всего – волонтерского и добровольческого характера [17]. Фундаментальная задача Комитета с точки зрения столичного государственного механизма – поддержка молодежи как социальной группы во всевозможных областях общественной жизни. Как правило, Комитет достигает успехов в осуществлении указанной задачи посредством контроля за реализацией грантов Мэра Москвы и столичных программ по молодежной политике, организации массовых городских конкурсов, выявляющих действительно наиболее талантливых представителей столичной молодежи (в частности, конкурс «Общественное признание», в котором в 2024 году приняло участие в два раза больше молодых дарований, чем в предыдущем) (2).

Важно также отметить, что другой орган исполнительной власти города Москва, а именно – Департамент территориальных органов исполнительной власти (далее – ДТОИВ) – имеет важнейшее полномочие в области молодежной политики – развитие молодежного парламентаризма в городе Москве [18]. Молодежный парламентаризм имеет фундаментальное значение для молодежной политики государства в силу того, что он привлекает наиболее активных и инициативных представителей молодежи, которые могут выражать волю молодежи как отдельной и самостоятельной социальной группы во взаимодействии с органами государственной власти. В последние годы важным направлением работы ДТОИВ стала поддержка деятельности государственного бюджетного учреждения «Городской Центр профессионального и карьерного развития» (далее – Центр развития), в рамках деятельности которого молодые люди и в особенности студенты могут получить массу возможностей по участию в общественно-политической жизни города, расширить и усовершенствовать

собственные компетенции и навыки, получить новые перспективы собственного карьерного развития.

Каждый из проектов ежегодно демонстрирует все большие успехи в области работы с молодежью, составляя подробные отчеты о ходе своей деятельности. В частности, проект «Студенческие парламентские клубы» [21], активисты которого регулярно обучаются искусству публичных выступлений, являются донорами и волонтерами, активно проявляют себя в общественно-политической жизни столицы, в течение 2024 года продемонстрировал следующие впечатляющие показатели: 1) более 300 мероприятий (деловых игр, мастер-классов, профориентационных сессий и др.); 2) проведение масштабных проектов – Лига дебатов и Студенческие парламентские часы, позволяющие напрямую выстраивать реальный «диалог между властью и обществом», а именно с молодежью; 3) организация и обеспечение отправки более тонны гуманитарной помощи российским военнослужащим, находящимся в зоне Специальной военной операции, а также мирным жителям из Курской области и новых субъектов Российской Федерации – Донецкой, Луганской, Запорожской и Херсонской областей (1).

Отдельного внимания также заслуживает деятельность «Молодежного парламента» города Москвы, представляющего собой организацию, объединяющую 146 молодежных палат всех районов и поселений столицы. Юные парламентарии получают важный практический опыт в реальных, «полевых», практических условиях и имеют возможность помогать гражданам своих районов в решении их проблем. «Клуб блогеров», «Мастер слова», «Школа районных лидеров» и «Извилиум» – все это также популярные молодежные проекты, реализуемые непосредственно лидерами молодежных палат при поддержке ДТОИВ и Мэра города Москвы, который награждает лучших молодых лидеров персональными Благодарностями [14].

Деятельность Мэра города Москвы Сергея Семеновича Собянина и его команды предоставила для молодежи множество перспектив и возможностей. В частности, было запущено более 10 проектов для развития молодежных инициатив, самыми популярными из которых стали «МедиаШУМ», «ВРаботе» и «Город Героев Москва» [20].

Данный обзор позволил рассмотреть основные полномочия органов государственной власти, непосредственно контактирующих и работающих с молодежью г. Москвы, а также продемонстрировать основные молодежные проекты столицы. Анализируя их деятельность можно прийти к выводу о том, что роль общественных молодежных организаций в осуществлении молодежной политики значительно варьируется и до сих пор не имеет четкого законодательного определения, поэтому в дальнейшем предлагается урегулировать деятельность всевозможных общественных проектов города в целях укрепления их роли в текущей ГМП региона, так как ранее в «нулевые» годы также существовали различные молодежные структуры и объединения, которые, тем не менее, не смогли закрепиться и в скором времени были ликвидированы (Студенческое

правительство дублеров, молодежная палата при Московской Городской Думе и многие другие).

Далее целесообразно проанализировать и рассмотреть текущее состояние молодежной политики города Москва с помощью инфографики по основным показателям в сфере молодежной политики. Показатели демонстрируют, что город Москва является передовым в области реализации молодежной политики (4). В общем и целом, это подтвердилось в 2024 году, когда Москва на Всероссийской премии молодёжных достижений «Время молодых» на площадке Международной выставки-форума «Россия» была признана молодежной столицей Российской Федерации [10]. В Москве проживает 3,2 млн человек в возрасте от 14 до 35 лет, что составляет значительную часть населения города (около четверти). Это подчеркивает важность разработки и реализации адресных программ, направленных на удовлетворение потребностей данной возрастной группы. В 2024 году было проведено более 2000 мероприятий, что свидетельствует о высокой активности городских властей в создании условий для самореализации и социализации молодежи. В волонтерскую деятельность вовлечено 950 тысяч молодых людей, что составляет около 30% от общей численности молодежи. Это свидетельствует о высоком уровне социальной активности и готовности молодежи участвовать в решении общественных задач. Перечисление этих статистических результатов показывает, что молодежь является реальным и полноправным субъектом молодёжной политики в городе Москве. Молодежная политика Москвы демонстрирует высокие показатели вовлеченности молодежи в общественную, волонтерскую и донорскую деятельность. Однако для дальнейшего развития необходимо усилить обратную связь с молодежью, расширить тематическое разнообразие мероприятий и активнее использовать цифровые технологии. Реализация этих мер позволит не только сохранить, но и повысить эффективность молодежной политики, обеспечивая устойчивое развитие города и его молодежи.

В соответствии с концепцией региональной модели ГМП А.А. Зеленина, важнейшим компонентом молодежной политики региона является повышение уровня политической активности. Приведенные выше цифры показывают, что многие тысячи молодых людей активно принимают участие в волонтерских и донорских акциях, деятельности Российских студенческих отрядов (РСО). Тем не менее, численность молодежи, состоящей в НКО, не показывает большого интереса к их деятельности, хотя в демократическом государстве с функционирующим гражданским обществом НКО являются значимыми политическими и общественными акторами, выражающими интересы различных социальных групп, включая молодежь. По мнению А.А. Сурмина, К.И. Афросиной, анализ настроений, мировосприятия, социального самочувствия, мотиваций молодых москвичей в 2017 году показал рост общественной активности [22. С. 2]. Причем, авторы подкрепляют проведенный анализ ссылкой на труд Данилина П. от 2006 г., где анализировалась активность молодежи в 2002-2005 гг. [7]. Более объективной оценкой представляется исследование, проведенное Федеральным

статистическим наблюдением, согласно выводам которого лишь 2% молодежи участвуют в деятельности молодежных организаций и объединений (включая, разумеется, НКО) [15. С. 45-46]. Для сравнения общественной активности можно вспомнить статистику, приводимую Зелениным А.А., согласно которой в Швеции 3/4 молодежи участвует в деятельности гражданского общества.

Подводя итог вышесказанному, региональная модель государственной молодежной политики в г. Москве динамично развивается и характеризуется высокой степенью разработанности регионального законодательства и институциональной базы. Региональными институтами ГМП, представляющими собой организационные механизмы реализации ГМП, являются Правительство г. Москвы, Московская городская дума (Комитет по молодежной политике), Комитет общественных связей и молодежной политики (он же специально уполномоченный орган исполнительной власти г. Москвы, реализующий государственную молодёжную политику) [8. С. 128], а также ДТОИВ (развивающий молодежный парламентаризм). Общественными региональными институтами, также включенными в современную ГМП г. Москвы, являются: молодежные движения, проекты и различные общественные объединения («Студенческие парламентские клубы», «МедиаШУМ», «ВРаботе», «Город Героев Москва», молодежные отделения политических партий (Молодая гвардия Единой России и др.), органы местного самоуправления, молодежные палаты районов Москвы (Проект «Молодежный парламент» г. Москвы) и др. Организационный механизм Молодежной политики на региональном уровне г. Москвы активно развивается, но, тем не менее, пока не представляет завершенной системы в силу того, что не все региональные институты получили постоянное закрепление, как например Молодежная палата при Московской городской думе. Молодежная палата была создана Постановлением Московской Городской Думы еще в далеком 2006 году [16], функционировала определенный период времени, однако последняя активность исходя из анализа социальных сетей наблюдается только в 2018-2019 гг. Таким образом, последние шесть лет в столице фактически не функционирует один из ключевых региональных институтов ГМП, что могло привести к тому, что многие сегменты молодежи не были задействованы в общественной активности по обсуждению и реализации полезных проектов для московской молодежи. В связи с этим, представляется полезным и эффективным проведение в 2025 году стратегической сессии под руководством Московской Городской Думы с участием ведущих социально ориентированных молодежных организаций города, представителей молодых депутатов местного самоуправления и представителей политических партий парламента, что способствовало бы возрождению молодежной палаты при московском парламенте [13]. Главное, чтобы законодатель учел те ошибки и просчеты, которые были допущены при создании и функционировании прошлой палаты, а также убрал неактуальные положения из предыдущего Постановления о Молодежной палате – набор в орган молодежного парламентаризма представителей профсоюзов, студенческих советов,

отсутствие площадки для обмена мнений с бизнесом в рамках государственно-частного партнерства и др.

Помимо вышесказанного, характеризуя региональную модель ГМП в г. Москве требуется также осветить вопрос относимости ее к одному из видов реализации ГМП, которые выделял А.А. Зеленин – консервативная, модель социального партнерства и смешанная [5. С. 42–43]. Консервативная характерна для стран англо-саксонского мира и проявляется в том, что государство минимально участвует в социализации молодежи, очерчивая лишь общие правила и рекомендации без вмешательства в сферу молодежной политики (исключительно в области поддержки социально уязвимых слоев). Модель социального партнерства (распространена в Финляндии, Германии, Франции и др. европейских государствах), в свою очередь, характерна тем, что государство играет ключевую роль в разработке и реализации молодежной политики, активно участвуя в процессах социализации и финансовой поддержки молодежи как самостоятельной социальной группы и разрабатывая достаточное правовое регулирование для данной сферы [23. С. 950]. Исходя из анализа представленных теоретических характеристик можно прийти к выводу о том, что в г. Москве укрепились и функционирует именно модель социального партнерства в связи с тем, что органы государственной власти обеспечивают достаточную степень разработанности законодательства в сфере молодежной политики, передают свой опыт молодежным общественным региональным институтам для того, чтобы они самостоятельно могли реализовывать различные общественные проекты в интересах широких слоев населения.

Тем не менее необходимо продолжать начатую эффективную работу по воспитанию молодежи в г. Москве и усиливать позитивные тенденции и результаты посредством работы со «слабыми зонами». Представляется важным подчеркнуть те меры, которые следует принять при дальнейшей реализации молодежной политики в городе Москве.

Прежде всего, следует затронуть тему по созданию карьерных возможностей для молодежи. Эта область наполнена сомнениями молодежи о необходимости получения диплома высшего образования, а также пресловутыми проблемами, связанными с трудоустройством – «без опыта не возьмут». Представляется, что мастер-классов, встреч с профессионалами в своих областях, стратегических и экспертных сессий с участием учащихся – более чем достаточно в столице. Тем не менее, среди молодежи явно существует социальный запрос по получению больших практических курсов, а также возможность проявить себя на практиках и стажировках. Поэтому со стороны органов власти появляется новая задача – расширить потенциал публично-правовых образований и организаций по обеспечению возможностей по обучению молодежи в их профессиональных областях.

В контексте этой темы хочется отметить успешную реализацию профессионального курса-проекта «Мастерская знаний», в котором представители молодежи могли выбирать среди трех направлений – «Политика», «Медиа»

и «Проектная деятельность». Мероприятия данного проекта стали возможностью для реализации идей молодежи, а также явились площадкой для улучшения их навыков и компетенции в нужных им сферах. Проект был организован ДТОИВ совместно с командой члена Общественной палаты, политолога, журналиста Александра Асафова [12]. Считаю, что подобные проекты крайне необходимы современной молодежи, что подтверждается, в частности, большим количеством заявок от желающих принять участие в подобных курсах. Следует расширить тематики таких курсов в соответствии с потребностями молодежи, а именно с наиболее востребованными среди них профессиями, которые безусловно крайне необходимы отечественной экономике в условиях постиндустриального развития.

Также стоит обратить внимание на то, что молодежь только начинает занимать свое место на рынке труда, находится «в поиске себя». Поэтому при получении среднего профессионального образования и высшего образования требуется давать студентам больше возможностей по практической реализации получаемых теоретических навыков. О проблеме малого количества практики в учебных заведениях говорил Мэр г. Москвы, в чем тогда его поддерживали многие. В частности, с мнением мэра солидаризировался Ректор РХТУ им. Д.И. Менделеева с 2017 по 2021 гг., депутат Государственной Думы, профессор кафедры органической химии химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Александр Мажуга: «Мне удалось обсудить с Сергеем Семеновичем и вопросы образования. По его мнению, в университетах недостаточно внимания уделяется практике. То есть, вчерашние студенты приходят работать на предприятие без необходимых навыков. Это влияет и на уровень их зарплаты» [1].

Считаю, что на образовательном уровне необходимо закрепить возможность проведения производственных практик в ходе учебного семестра (помимо существующих летних периодов в большинстве образовательных организаций), а также расширить перечень организаций, в которых студенты смогут проходить практику в целях освоения молодыми людьми уже в годы студенчества «азов» их будущей профессиональной деятельности. В частности, законодатели уже предлагают эффективные пути решения для отдельных профессий. Так, член комитета по бюджету и налогам нижней палаты российского парламента Н.Ю. Чаплин считает, что юные учащиеся юридических факультетов высших учебных заведений должны иметь возможность проходить практику на базе индивидуальных предпринимателей, адвокатских кабинетов и практикующих нотариусов [25]. Представляется важным расширить данные предложения и на иные профессии для усиления возможностей студентов по получению практических навыков, которые будут им крайне необходимы при выходе на рынок труда.

Для молодежи крайне важно найти работу и закрепиться на рынке труда, поэтому в целях гарантирования практик, стажировок и работы для молодежи во всевозможных фирмах, организациях и государственных органах можно ввести отдельные налоговые льготы для тех субъектов экономики, которые организуют программы по практике и стажировке для молодежи и обеспечивают

возможности для молодежи по карьерному развитию. Налоговая политика является крайне полезным инструментом стимулирования экономики государства, поэтому для реализации целей молодежной политики можно прибегнуть к таким методам.

По нашему наблюдению, сегодня складывается следующая ситуация в области молодежной политики – многие молодежные организации дублируют функционал друг друга и не так часто, как могли бы, занимаются коллаборациями и совместными проектами. В таких условиях представители организаций могут находиться в чрезмерно конкурентных отношениях между собой, а задачей сегодняшнего государства в условиях внешней агрессии, очевидно, является сплочение общества, в том числе молодежи. Вероятно, работа в совместных проектах (без упразднения самостоятельности молодежных организаций), разделение полномочий и обязанностей в них – это тот путь, по которому могут пойти современные молодежные организации. Коллаборации и совместные проекты молодежных организаций – это способ укрепления доверия в российском обществе, который сегодня, к сожалению, находится на невысоком уровне [19. С. 184] – лишь 25% россиян верит в то, что доверять можно большинству людей, в то время как 71% соблюдают осторожность в отношениях с другими [4].

Также следует согласиться с мнением Убушаевой Б.Г. о том, что при реализации молодежной политики органы государственной власти должны «осуществлять постоянный мониторинг по молодежным трендам во всех субъектах Российской Федерации, которые можно взять за основу разработки и реализации определенного молодежного проекта» [24. С. 207]. Изучение зарубежного опыта и опыта субъектов Российской Федерации представляется крайне важным при дальнейшем продвижении молодежной политики в столице. Применение наиболее эффективных практик с учетом культурно-исторических и социальных особенностей Москвы поможет дать молодежи еще больше возможностей. В частности, интересным представляется опыт Германии, где на постоянной основе функционирует институт общественного исполнителя – решение конкретной социальной проблемы молодежной организацией [2. С. 710]. Автор считает, что в г. Москве есть возможность интегрировать данный опыт с учетом национальной специфики РФ для того, чтобы различные молодежные объединения могли в рамках концепции «real politics» решать проблемы граждан, что повысит социальную ответственность и значимость молодежных организаций, укрепит их авторитет в обществе.

В связи с тем, что среди современной молодежи исследователями фиксируется тенденция снижения показателей здоровья, требуется продвигать идею о крайней важности сохранения и укрепления здоровья нации на уровне социальной и духовной ценности российского общества. Медицинские исследования показывают, что у 10-15% девушек выявляются гинекологические заболевания, у такого же процента девушек фиксируется бесплодие. Не лучше ситуация и у молодых людей – на 20% снизилось количество годных к военному призыву. Такие данные приводят Ерохина Н.А. и Черевিশник Н.Н.: «Большая часть

юношей сталкиваются с заболеваниями внутренних органов – 30%, хирургическими вмешательствами – 20%, у многих обнаружены заболевания, связанные с нервной системой – около 12%, психическими расстройствами – 19%» [9]. Информирование о здоровом образе жизни, его пропаганда, как представляется, сегодня должна стать не просто «задачей сверху», а общей ценностью по защите современного общества от биологических угроз.

Констатация факта отсутствия качественного, доступного и понятного информирования о ГМП в России, включая столицу, – очевидна. Однако после выделения данной проблемы многие исследователи [22. С. 1-5], как правило, не предлагают конкретных планов решения данной многоаспектной и сложной проблемы [6. С. 81-82]. Однако автор считает, что с учетом изменяющихся общественных отношений, развития цифровых технологий сегодня перед нами открывается уникальная возможность по улучшению информирования населения о ГМП. Сегодня представления о ГМП, несмотря на ее очевидные успехи в г. Москва, по-прежнему размыты в умах молодых людей, в связи с чем требуется единый механизм информирования молодежи о проводимой политике (3). Причем, учитывая поведенческие особенности последних поколений и массовое распространение так называемого «клипового мышления» (сегодня в каждой популярной социальной сети есть так называемые «клипы», которые просматривают миллиарды людей по всему миру), важно чтобы такое информирование осуществлялось на понятном людям языке, для чего явно потребуется привлечь социологов и иных специалистов с соответствующей компетенцией. С научной точки зрения потенциал видится в том, чтобы создать мощный канал коммуникации для молодежи, который сегодня мог бы существовать в форме самостоятельной и суверенной «социальной сети» или приложения, представляющего собой площадку по информированию о мероприятиях и новостях, обмену мнениями, каналам взаимопомощи. Таким образом, на сегодняшний момент эффективной мерой по дальнейшему развитию молодежной политики в г. Москве видится создание платформы в форме веб-приложения при поддержке органов государственной власти, ответственных за реализацию молодежной политики и молодежного парламентаризма в г. Москве, которая смогла бы на доступном для молодежи языке формировать имидж и репутацию ГМП региона, информировать о важных мероприятиях. Думается, что такой проект станет примером для других региональных моделей ГМП в РФ.

В заключение хочется подчеркнуть, что Город Москва явно демонстрирует, что в нем сформированы и успешно функционируют эффективные региональные политические и социальные институты, которые постоянно расширяют возможности молодежи по личностной и карьерной реализации. Моральные ценности и социальные установки, преобладающие среди молодежи, безусловно являются важным индикатором развития современного постиндустриального общества, в котором ключевую роль играет человеческий капитал. В современном мире молодежь представляет собой то звено, которое является авангардом различных идей и открытий [3. С. 820]. На данный момент молодые люди все больше

и чаще интересуются новыми проектами, новациями и тенденциями, которые появляются в обществе со стремительной скоростью. Молодежная политика – это будущее каждого государства, которое стремится поддерживать стабильное и интенсивное экономическое, социальное, политическое, культурное развитие для всех своих граждан. Сегодня государственная молодежная политика и перспективы ее реализации – это способ обеспечения лидерских позиций РФ в мире.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) ГБУ города Москвы «Городской центр профессионального и карьерного развития» // <https://centrprof.dtoiv.mos.ru/>.
- (2) Конкурс «Общественное признание» // <https://xn--80akedcujbeklk.xn--p1ai/?ysclid=m7hmt8zft5535955855>.
- (3) Молодежь и молодежная политика (исследование ВЦИОМ) // <https://youthlib.mirea.ru/ru/reader/687>.
- (4) Новости г. Москвы // <https://www.mos.ru/news>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Александр Мажуга: Очень важно, чтобы у студентов было как можно больше практики во время обучения // <https://moscow.er.ru/activity/news/aleksandr-mazhuga-ochen-vazhno-chtoby-u-studentov-bylo-kak-mozhno-bolshe-praktiki-vo-vremya-obucheniya?ysclid=m7hsp71qju766007700>.
2. Баяндинова Т.Р., Баядилова Б.М. Реализация молодежной политики в развитых странах на примере Германии // Вестник науки. 2025. № 1 (82).
3. Беляева Л.А. «Взрослая» молодежь в современном социальном пространстве России // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2022. № 4.
4. В поисках доверия // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/v-poiskakh-doverija?ysclid=m7hswa74j9102044137>.
5. Государственная молодежная политика Российской Федерации: концептуальные основы, стратегические приоритеты, эффективность региональных моделей: автореферат дис. ... доктора политических наук: 23.00.02 / Зеленин Алексей Анатольевич; [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского]. Нижний Новгород, 2009.
6. Гусева Л.И. Молодежная политика Москвы: пути и перспективы реализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2007. № 11.
7. Данилин П. Новая молодежная политика 2003-2005. Москва: Европа, 2006.
8. Еременко А.А., Павлова Е.Ю. Реализация молодёжной политики в городе Москве, её проблемы и пути их решения // Тренд государственной политики развития социальной сферы России. 2002.
9. Ерохина Н.А., Черевিশник Н.Н. Актуальные проблемы здоровья и организация здорового образа жизни молодежи // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2020. № 2 (81) // <https://cyberleninka.ru/article/n/>

aktualnye-problemy-zdorovya-i-organizatsiya-zdorovogo-obraza-zhizni-molodezhi.

10. Кириенко объявил Москву и Владивосток молодежными столицами 2024 года // РБК // <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6585c2b19a7947aeb88e3bd0>.
11. **Ковалева А.И., Луков В.А.** Социология молодежи. Теоретические вопросы. М., 2004.
12. Мастерская знаний: новый виток для будущих политиков // <https://dk.mos.ru/news/995338/?ysclid=m7hou13j29667099654>.
13. Молодежную палату при Московской городской Думе решено возродить // <https://asafov.ru/news/molodezhnuyu-palatu-pri-moskovskoj-gorodskoj-dume-reshenno-vozrodit>.
14. Молодежный парламент города Москвы подвел итоги 2024 года // <https://mr.moscow/molodezhnyj-parlament-moskvy-podvel-itogi-goda/?ysclid=m7cgtysjtn339807813>.
15. **Павлов Д.С.** Реализация молодежной политики (на примере Комитета общественных связей и молодежной политики города Москвы) // ВКР по направлению подготовки 38.03.04, Московский международный университет, 2020.
16. Постановление Московской городской Думы № 265 от 27 сентября 2006 года // Ведомости Московской городской Думы № 12 от 26 декабря 2006 года
17. Постановление Правительства Москвы от 23 июля 2013 г. № 485-ПП об утверждении Положения о Комитете общественных связей и молодежной политики города Москвы // <https://www.mos.ru/kos/function/o-komitete/polozhenie-o-komitete/>.
18. Постановление Правительства Москвы от 29 апреля 2011 г. № 170-ПП Об утверждении Положения о Департаменте территориальных органов исполнительной власти города Москвы // «Вестник Мэра и Правительства Москвы» № 27 от 10 мая 2011 года.
19. Российское общество и вызовы времени. Книга шестая / ФНИСЦ РАН, Институт социологии РАН / Под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. Москва: Издательство «Весь Мир», 2022.
20. Собянин рассказал о развитии молодёжных инициатив и проектов в Москве // <https://icmos.ru/news/sobyenin-rasskazal-o-razvitii-molodyoznykh-iniciative-i-proektov-vmoskve?ysclid=m70xyomlon240050853>.
21. СПК подвели итоги года // <https://centrprof.dtoiv.mos.ru/presscenter/news/detail/12065737.html?ysclid=m7hqsebilw227902768>.
22. **Сурмин А.А., Афросина К.И.** Молодежная политика в городе Москве // Политехнический молодежный журнал. 2017. № 6.
23. **Тимошенко И.Г., Пилипенко А.Н., Касаткина Н.М., Трещетенкова Н.Ю., Чурсина Т.И., Лещенков Ф.А.** Молодежная политика в современных зарубежных государствах // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 6 (56).
24. **Убушаева Б.Г.** Опыт реализации молодежных социальных проектов в городе Москве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2024. № 2.

25. Чаплин объяснил преимущества прохождения практики вне вуза для студентов // Чаплин объяснил преимущества прохождения практики вне вуза для студентов // 360.ru.

V.V. STOMIN

Postgraduate student, Department
of National and Federal Relations, Institute of Public Administration and
Management, Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation,
Moscow, Russia
SPIN-код: 5711-0819
AuthorID: 1288872
ORCID: 0009-0007-0972-7280

A MODERN REGIONAL MODEL OF STATE YOUTH POLICY IN MOSCOW: PROBLEMS, STRATEGIES, AND PRACTICES. (PART II)

Modern socioeconomic development challenges require the state to actively participate in shaping youth policy aimed at unlocking the potential of the younger generation. The regional aspect is particularly important, as it is at the local level that support measures are most effectively targeted. The aim of this study is to analyze the effectiveness of youth policy implementation in Moscow, taking into account current trends and the needs of the younger generation. The study addressed the following objectives: assessing the performance of key institutions responsible for youth policy; identifying the most successful practices in engaging with young people; and developing recommendations for optimizing the regional model. The study was conducted using general scientific methodological (logical) techniques (analysis, synthesis, induction, and deduction), economic and statistical methods (comparison, grouping, and graphical methods), specific scientific methods (sociological and statistical), and specific legal methods (comparative legal methods and the method of interpreting legal norms). The study found that Moscow demonstrates a high level of youth engagement in social and volunteer projects (up to 30% of the total group) thanks to the development of youth parliamentarianism, support for digital and career initiatives, and the integration of patriotic education into leisure formats. However, problem areas were also identified, including insufficient coordination between youth organizations and poor awareness of existing programs.

Key words: youth, youth policy, youth parliamentarianism, politics, youth initiative, education.