
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК

7(71), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

Научный журнал

ISSN 2225-8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1.489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@vandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анищферова А.С.

Подписано в печать 27.07.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 175.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
Камиль Халлиевич	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
АСТВАЦАТУРОВА	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Майя Арташесовна	
БЛОХИН	д.п.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
Владимир Владимирович	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ	
Владимир Александрович	
ВЕЛИКАЯ	
Наталья Михайловна	
ГОНЧАРОВ	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
Пётр Константинович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ	
Михаил Николаевич	
ВЕДРИН	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
Оливье	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДЭМБЭРЭЛ К.	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ДОНАЙ	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
Лукаш	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЖИЛЬЦОВ	
Сергей Сергеевич	
ИРХИН	
Юрий Васильевич	
КАРАДЖЕ	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
Татьяна Васильевна	
КАССАЕ НЫГУСИЕ В.	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
М. МИКАЭЛЬ	
КОВАЛЕНКО	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
Валерий Иванович	
КОМЛЕВА	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Валентина Вячеславовна	
КРИВОКАПИЧ	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
Борис	
МЕДВЕДЕВ	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
Николай Павлович	
МИХАЙЛОВ	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Вячеслав Александрович	
НАЗАРОВА	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
Елена Александровна	
НАЗАРОВ	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
Александр Данилович	
НАСИМОВА	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
НИСЕНЕВИЧ	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
Юлий Анатольевич	
ОРЛОВ	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
Игорь Борисович	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
Шукритдин Ильясович	
ПЛЯЙС	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
Яков Андреевич	
ПРЯХИН	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Владимир Федорович	
ПУСЬКО	
Виталий Станиславович	
СЛИЗОВСКИЙ	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
Дмитрий Егорович	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
СЫЗДЫКОВА	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Жибек Сапарбековна	
ХОПЁРСКАЯ	
Лариса Львовна	
ШАРКОВ	
Феликс Изосимович	
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.) Насимова Г.О. (д.п.н.)
Кетцяня Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора) Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Подшибякина Т.А.** Нарративная политика:
теория и дискурсивные практики 1968
- Пьенэ А.П.** Социально-политическая концепция
«будущей России» И.А. Ильина 1980

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Жалнин В.А.** История российской
системы образования: актуальные проблемы тысячелетнего развития 1986

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Эсмаили С.** Проблемы политического участия
современных иранских женщин в политическом процессе..... 1998
- Пацеля Я.С.** Современные технологии обеспечения
модернизации избирательного процесса в контексте
деятельности избирательных комиссий..... 2009

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Заславский С.Е.** Партийная система России:
точки политической конкуренции 2016
- Николенко А.А.** Русская локальная цивилизация:
элементы ядра и основополагающие принципы..... 2029
- Кузьмин А.Г.** Изменения и особенности формирования
внутренних направлений в движении русских националистов
в начале XXI века 2035
- Примова Э.Н.** О некоторых вопросах совершенствования
федеративного устройства России 2046
- Ермаков В.Г.** Политика цифровизации как фактор
институционализации организаций «третьего сектора»
в современной России 2054
- Евстигнеев Р.А.** Ноократия в XXI веке – утопия или ответ
на кризис демократии: предпосылки и перспективы 2063

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Пряхин В.Ф.** Афганистан. Уроки прошлого и перспективы будущего 2071
- Алехина О.А., Уколова Л.Е.** Международные специальные события
как инструмент создания позитивного имиджа отечественной
гражданской авиации (на примере авиационной компании
«Аэрофлот – российские авиалинии»)..... 2077
- Шамишев Е.Д., Токтамысов С.Ж.** Интеграционные процессы
на пространстве СНГ в условиях пандемического кризиса:
возможности ЕАЭС..... 2089

Лебедева Е.И. Историческая динамика развития политической науки в Австрии	2104
Михалевич Е.А. Анализ межгосударственных конфликтов и политических процессов, оказывающих влияние на состояние информационно-психологической безопасности в Северо-Восточной Азии	2111
На Чжао. Роль «мягкой силы» в становлении КНР как глобального лидера	2118
Акопян М.Т. Роль США в процессе становления предвыборных телевизионных дебатов	2124
Накшабанди Гайлан Омар. Современные способы урегулирования конфликта иракского Курдистана и эффективность их применения	2131
Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Цифровизация как фактор трансформации государственных институтов в КНР	2137
Сипович В.Г., Карась Н.М., Червяков Н.В., Кривова А.Л. Национальные элиты в современном глобальном мире	2144
Былев А.Е. Управление информационным обменом, контроль над коммуникацией как механизм гибридной войны	2153
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Ощепкова В.М. Популистские партии в Скандинавии и Финляндии на современном этапе и их отношение к европейской интеграции	2166
Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Способы и механизмы влияния транснациональных корпораций как актора международных отношений на политику национальных государств.....	2173
Лапишин С.В. Вербовка как способ пополнения террористических организаций	2180
НАШИ АВТОРЫ	2186
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2192

НООКРАТИЯ В XXI ВЕКЕ – УТОПИЯ ИЛИ ОТВЕТ НА КРИЗИС ДЕМОКРАТИИ: ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ¹

В статье автор рассматривает ноократию как возможную альтернативную модель демократической форме правления. Анализируется авторитетная взаимная критика сторонников демократии и ноократии. Приводится аргументированное обоснование преимуществ ноократии.

Результаты исследования дополняют существующие подходы к определению ноократии как потенциальной эффективной модели реализации политической власти в XXI веке.

Ключевые слова: *ноократия, эпистократия, кризис демократии, мировая политика.*

Избрание Дональда Трампа президентом США в 2016 году, голосование за Брексит в Великобритании, рост популярности ультраправых партий в Европе – все эти события запустили целый ряд обсуждений и споров в экспертном сообществе касательно эффективности и объективности демократии в современном мире. То, что западные демократии не воюют между собой, а их население имеет более высокий уровень жизни является непреложным фактом. Тем не менее, сегодня, можно констатировать, что демократия начинает стремительными темпами разрушать свои собственные достижения – об этом свидетельствует появление множества новых внутренних и внешних проблем в странах западной демократии. Это ставит перед нами главный вопрос – может ли быть у демократии качественная альтернатива в XXI веке? Дискуссия о наилучших и наихудших формах правления стара как мир. Ее истоки уходят в глубину веков наравне с появлением первых государств и зарождением философии. Первая критика демократии появилась на ее родине – в древней Греции. Мысли Пифагора о построении «города

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-90096.

мудрых» или софократия «аристократия мудрых» Платона яркие тому свидетельства. Идеи о власти достойных можно встретить в трудах итальянского философа Никколо Макиавелли, китайского мыслителя Конфуция, русского ученого и академика Владимира Вернадского и многих других представителей интеллектуальной элиты из разных народов и временных эпох. С развитием политологического дискурса такое явление как «власть достойных» или «носителей знания» получила множество названий: меритократия, ноократия, эпистократия и т.п. Многие даже проводят параллели с таким понятием как «технократия», которое этимологически имеет идентичный смысл, однако, применительно к современным реалиям, оно скорее отражает принцип устройства исполнительной власти, когда руководящие должности занимают профессионалы соответствующего профиля. В актуальном контексте реализация на практике концепции «технократии» применима при любых формах правления – технократические чиновники могут осуществлять свои функции как при демократии, так и при диктатуре или монархии, следовательно, чтобы избежать смысловой путаницы не следует отождествлять понятие «технократия» и «ноократия» («эпистократия»). Исходя из обозначенной нами проблемы мы рассмотрим понятие «ноократия» как альтернативную демократии форму правления в современном мире или, более точно, как вариант эволюционного улучшения демократии (при сохранении отдельных элементов последней).

Одним из ярких сторонников ноократии является современный американский философ, профессор Школы бизнеса Макдоно при Джорджтаунском университете Джейсон Бреннан. Бреннан в своих книгах «Этика голосования» [9] и «Против демократии» [8] выстраивает достаточно последовательную и аргументированную критику демократии на фоне преимуществ эпистократии (власть знающих). Он подразделяет людей, обладающих избирательным правом, на три типа: «хоббиты» (в малой степени или вообще не интересуются политикой и обладают крайне узкими знаниями в данной области), «хулиганы» (обладают чуть большим уровнем тематических знаний чем «хоббиты», являются яркими сторонниками одной единственной партии или системы политических взглядов, не обладают развитым критическим мышлением, не способны к анализу и трансформации собственных политических взглядов, часто не умеют вести аргументированную полемику) и «вулканцы», названные по аналогии с одноименной вымышленной инопланетной расой из сериала «Звездный путь» (имеют обширные тематические знания и способность к анализу, обладают непредубежденностью, не позволяют эмоциям руководить своими суждениями) [12]. По мнению Бреннана, большинство современных избирателей относятся к первым двум типам, что негативным образом отражается на качестве результатов электоральных процессов, следовательно, необходимо ограничить потенциальный ущерб от невежества избирателей, и создать

систему, при которой правом избирать обладали бы только «вулканцы». Одним из возможных шагов на пути решения данной проблемы американский философ видит обязательное прохождение гражданами специального экзамена общественно-политической направленности, после успешной сдачи которого они получают избирательные права. Кроме того, Бреннан предлагает наделять избирателей разным количеством голосов в зависимости от уровня ступени образования (пример: бакалавр – 5 голосов; магистр – 10 голосов; обладатель научной степени – 15 голосов).

Схожие мысли о необходимости образовательного ценза в избирательном праве можно встретить в трудах британского философа, социолога и политического деятеля XIX века Джона Стюарта Милля, внесшего существенный вклад в становление и развитие философии либерализма. Будучи сторонником индивидуальной свободы, Милль в своей книге «Размышления о представительном правлении» [2; 7] выделяет представительную демократию как наилучшую форму правления. Однако он отмечает, что ее успех кроется в строгом соблюдении баланса и возможен при обязательном обеспечении представительства меньшинства и необходимости ограничения права голоса избирателей с низким уровнем «информированности», чтобы избежать тирании невежественного большинства, которая является одной из главных угроз индивидуальной свободе. Перспективу установления баланса Джон Милль также видит в системе двухпалатного парламента, нижняя палата которого является выборной, а верхняя формируется из наиболее способных и достойных представителей народа [3]. Цель верхней палаты - уравнивать нижнюю, апеллируя к знаниям и компетенциям в противовес неизбежным непрофессиональным и эмоциональным порывам народных избранников.

Подходы Бреннана, и особенно Милля, который был одним из первых в британском парламенте, кто предложил дать женщинам избирательные права в XIX веке, нельзя назвать в полной мере антидемократическими, более точно их можно трактовать как варианты осознанного опционального ограничения демократии.

Тем не менее, данная позиция, как и вся концепция эпистократии находит своих критиков. В 2018 году на страницах электронной газеты Стэнфордского университета «The Stanford Sphere», имеющую левую политическую ориентацию, вышла статья под заголовком «Против эпистократии: почему «власть информированных» не исправит демократию» [10]. Автор статьи с позиции либеральной демократии, признавая ее отдельные недостатки, выдвигает целый ряд аргументов против эпистократии: во-первых, ставится под сомнение возможность точного определения, что считать информированностью, а что – невежеством, и как точно определить уровень информированности того или иного избирателя; во-вторых, даже успешное прохождение теста или экзамена не гарантирует, что избиратель действи-

тельно является информированным; в-третьих, в образовательном цензе автор видит еще большие риски социально-экономического расслоения т.к. высшее образование на Западе является преимущественно платным, и представители бедных слоев населения изначально лишаются шансов на получение избирательных прав даже если они обладают интеллектуальным потенциалом, что создаст в системе, где обладание финансовым благополучием приравнивается к возможности получения образования, еще больший прецедент для укрепления власти именно финансового капитала, а не талантливых людей.

С похожими критическими тезисами в отношении эпистократии на страницах известной леволиберальной британской газеты *The Guardian* выступил профессор Кембриджского университета Дэвид Рансимен [11]. Среди прочего Рансимен отмечает, что академическая квалификация не делает решения человека более моральными, что крайне важно в политике. По мнению профессора, преимущество демократии в том, что она обладает инструментами для исправления своих ошибок через механизм всеобщих равных выборов, в то время как модель эпистократии, предложенная Бреннаном, предлагает отдать власть в руки интеллектуальной элиты при ограничении избирательного права большинства граждан. В своей статье Рансимен виртуозно парирует Бреннану, утверждая, что невежество демоса (народа) является меньшей угрозой и злом по причине его некомпетентности, чем потенциальное угнетение народа элитой, обладающей знанием. По его мнению, народ чаще склонен менять свое мнение, что позволит корректировать ситуацию в следующем избирательном цикле – это не позволит избежать ошибок, но даст возможность их исправить. Эпистократия же может привести к авторитаризму интеллектуалов, которые, в силу своего высокомерия, будут не способны признать свои ошибки перед лицом народных масс, следовательно, речь будет идти уже не об исправлении ошибок, а о потенциальной катастрофе. Наконец, Рансимен отмечает, что худшим из того, что могли предложить сторонники эпистократии является ограничение в избирательных правах людей, которые уже ими обладают. Профессор рассматривает эпистократию как предшествующую демократии стадию политической эволюции, соответственно, переход от демократии к эпистократии – это откат назад, а не движение вперед, а ранее данным людям избирательные права нельзя забрать обратно, что будет означать моральный и правовой регресс.

Анализируя большинство критических замечаний в адрес эпистократии, можно заметить, что основной удар по позициям ноократических концепций идет с леволиберального фланга. В качестве главной претензии можно выделить потенциальное ущемление людей в их избирательных правах, которые возводятся в ранг абсолютной ценности, и возможное установление авторитаризма интеллектуалов. С первым тезисом лучше всего может поспорить статистика: явка на выборах президента США в 2020 году состави-

ла около 66,9%, это самый высокий показатель за последние 120 лет [5]; явка на выборах президента России в 2018 году составила около 67% [6]; явка на выборы различных уровней в странах Евросоюза за последние 30 лет колеблется в районе 45-65% [4]. Данные показатели могут свидетельствовать о том, что как минимум для 30-40% людей, которые не голосуют, избирательные права не имеют абсолютной ценности, и можно предположить, что они даже не заметят их отсутствия. Сложно спорить с тем, что большинство из нас согласилось бы добровольно отказаться от базовых прав человека, в современном мире для человечества это стало бы катастрофой. Но если перевести вопрос в иную плоскость и посмотреть на него с другого ракурса – считать ли право принимать участие в управлении своей страной базовой составляющей прав человека, то можно заметить, что на фоне всех прочих прав оно значительно будет уступать по своему практическому значению для жизни простого человека. Если рассматривать политику как профессиональную сферу, черты которой она все больше приобретает в условиях динамично меняющегося мира, состоящего из сложных систем, то вопрос о всеобщих выборах политиков можно будет снять с повестки дня. Если бы пассажиры самолета сами выбирали пилота, то сколько таких самолетов долетели бы до конечного пункта назначения? А если кандидат в пилоты окажется популистом и пообещает пассажирам преодолеть маршрут в два раза быстрее, с какой вероятностью выберут именно его? В какое количество жизней обойдется эмоциональный непрофессиональный выбор? Критики ноократии апеллируют к страху перед авторитаризмом интеллектуалов, которые будут руководствоваться принципами «бездушной» рациональной науки, не задумываясь о том, что различные формы демократии лишь прикрывают другой вид авторитаризма – олигархию, власть финансового капитала. Возможность участия в демократических выборах в качестве кандидата в современном мире напрямую связана с наличием финансового капитала. Так, например, президентская гонка в США 2020 г. обошлась Дональду Трампу и Джозефу Байдену в 3.7 миллиарда долларов на двоих [1]. Какие обязательства могли взять на себя кандидаты перед крупными финансовыми донорами, чтобы собрать необходимые суммы для проведения своих предвыборных кампаний? Стали бы акулы капитализма и крупного бизнеса жертвовать свои деньги, не имея потенциального коммерческого интереса? Что, если интересы крупных финансовых доноров войдут в конфликт с интересами избирателей – чью сторону займет избранный президент? Если подойти к ответам на эти вопросы с большой долей искренности и смелости, то можно разочароваться в представительной демократии.

Абстрактная модель некой идеальной демократии могла бы быть применима в малых сообществах, но как только встает вопрос о необходимости работы с умами десятков миллионов избирателей, появляется проблема проведения масштабной предвыборной кампании, которая имеет свою цену

в денежном эквиваленте. Кроме того, сама модель всеобщих выборов буквально вынуждает кандидатов проводить дорогостоящую рекламную кампанию, ставя их в зависимость от своих финансовых доноров. Всеобщие выборы превращаются в борьбу политических технологий, различных методик манипуляции, ведь это становится единственным способом привлечь к голосованию массового неискушенного знанием избирателя. Данная модель является крайне выгодной и удобной для представителей финансовой элиты т.к. делает их ключевыми и подлинными акторами процессов.

Эти факторы открывают безграничные возможности для расширения влияния крупного финансового капитала, без поддержки которого в современных условиях ни один кандидат ни в одной стране никогда не выиграет выборы. Данный тезис возвращает нас к вопросу морали, в отсутствии которой упрекают ноократию. Есть ли мораль у представителей крупного финансового капитала, от которых зависят не только кандидаты в президенты различных стран, но и депутаты парламентов этих государств, предвыборные кампании которых также финансировали крупные доноры? Можно предположить, что наличие высокой морали не позволило бы им накопить свои состояния, т.к. законы капитализма не менее суровы чем законы джунглей. Если мы обратимся к истории человечества, то какое количество войн было начато по научным причинам? Вероятно – ноль. Вместе с тем, большинство военных конфликтов имели под собой сугубо экономические или идеологические, религиозные причины. В данном контексте вопрос о выборе наименьшего зла из возможных может приобретать совсем иной ответ, отличный от того, который предлагают леволиберальные защитники демократии. Если рассматривать демократию как власть финансового капитала, то, что является наименьшим злом: власть финансового капитала, который руководствуется увеличением собственной прибыли; власть приверженцев одной идеологии или религии, которые фанатично следуют своим догматам; или власть носителей знания, стремящихся к познанию и руководствующихся научным рационализмом? Ответ для сторонников ноократии очевиден.

Метаморфозы современного мира и глобальные вызовы, такие как изменение климата, роботизация рынка труда, развитие искусственного интеллекта, пандемия коронавируса и многие другие требуют компетентных и профессиональных ответов. Никогда в своей истории человечество так близко не подходило к горизонту нового мира, принципиально отличного от старого. Научный рациональный подход к национальному, государственному и глобальному, международному управлению может дать возможность снять противоречия между пресловутыми национальными интересами, разрешить многие религиозные и культурные разногласия, устранить фантомы и призраки устаревшей геополитической конкуренции, и устремиться к формированию устойчивого и гармоничного глобального мира. Ни одно государство планеты или даже блок из нескольких стран не смогут

в одиночку выбраться из непредсказуемого водоворота будущих изменений, ответ на мировые вызовы должен быть глобальным, посредством кооперации всех акторов. Актуальный вопрос – сможет ли модель демократической глобализации, ориентированная на доминирование транснациональных корпораций и крупного финансового капитала под вывеской всеобщих, равных и честных выборов, привести человечество в эпоху гармонии и устойчивого развития. В данном ключе ноократию можно рассматривать не как противника демократии и гражданских свобод, а как ограничитель власти финансового капитала. Разделяя политическое управление на глобальное, стратегическое и локальное, тактическое можно предложить два принципа: глобальным, стратегическим управлением должны заниматься ноократы, носители научного знания, обладающие подтвержденным и признанным набором заслуг и достижений, отбираемые искусственным интеллектом или избираемые ограниченным кругом лиц из числа интеллектуальной и научной элиты, а локальное, тактическое управление, в свою очередь, может осуществляться народом посредством инструментов делиберативной и прямой демократии. Первый принцип позволит обеспечить развитие всей человеческой цивилизации в строгом соответствии с рациональным научным подходом, ограничив влияние финансового капитала и демагогово-популистов. Второй принцип через сервисы прямого цифрового голосования позволит народу оперативно участвовать в принятии решений, которые самым непосредственным образом влияют на их повседневную жизнь: инфраструктура, социальная сфера и т.п. Данный подход может позволить избежать издержек представительной демократии, когда народные избранники попадают в зависимость от своих финансовых доноров и вынуждены заниматься лоббированием их коммерческих интересов. Более того, применение практики прямой демократии на локальном уровне может стать своего рода компенсацией избирателям за сознательное признание глобальных полномочий ноократической элиты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Выборы в США: сколько стоят избирательные кампании Трампа и Байдена / *Made for minds*. Новости и аналитика о Германии, России, Европе, мире. 2020. Ноябрь // <https://www.dw.com/ru/istoricheskij-rekord-skolkostojat-izbiratelnye-kampanii-trampa-i-bajdena/a-55473136>.

2. *Милль Д.С.* Размышления о представительном правлении. Перепечатка с издания Яковлева. СПб., 1863.

3. *Тычинская Т.А.* Либеральная концепция демократического государства Дж. Ст. Милля (по книге «Размышления о представительном правлении»). СПб., 1863 г.) // Вестник БГУ. 2012. № 2. (1) // <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalnaya-kontseptsiya-demokraticheskogo-gosudarstva-dzh-st-millya-po-knige-razmyshleniya-o-predstavitelnom-pravlenii-spb-1863-g>.

4. Явка избирателей в странах ЕС: региональные особенности // Made for minds. Новости и аналитика о Германии, России, Европе, мире. 2017. Сентябрь // <https://www.dw.com/ru/явка-избирателей-в-странах-ес-региональные-особенности/g-40467250>.

5. Явка на выборах в США оказалась самой высокой за 120 лет / Lenta.ru. 2020. Ноябрь // <https://lenta.ru/news/2020/11/04/yavilis/>.

6. Явка превысила показатели прошлых президентских выборов / Rbk.ru. 2018. Март // <https://www.rbk.ru/politics/19/03/2018/5aabd85d9a79477e419929be/>.

7. Benson: Chalidze Publ., 1988.

8. Brennan J. Against democracy. Princeton University Press, 2016.

9. Brennan J. The Ethics of Voting. Princeton University Press, 2011.

10. Nierenberg J. Against Epistocracy: Why “Rule of the Informed” will not fix Democracy // The Stanford Sphere. 2018. October // <https://stanfordsphere.com/2018/10/23/against-epistocracy-why-rule-of-the-informed-will-not-fix-democracy-pt-i/>.

11. Runciman D. Why replacing politicians with experts is a reckless idea // The Guardian. 2018. May // <https://www.theguardian.com/news/2018/may/01/why-replacing-politicians-with-experts-is-a-reckless-idea>.

12. Somin I. Opinion: Democracy vs. Epistocracy // The Washington Post. 2016. September // <https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/09/03/democracy-vs-epistocracy/>.

R.A. EVSTIGNEEV

*Post-Graduate at School of International
Relations, Saint-Petersburg State University,
Saint-Petersburg, Russia*

NOOCRACY IN THE XXI CENTURY – UTOPIA OR A RESPONSE TO THE CRISIS OF DEMOCRACY: PREREQUISITES AND PROSPECTS¹

In the article, the author considers noocracy as a possible alternative model for a democratic form of government. The author analyzes the authoritative mutual criticism of the supporters of democracy and noocracy. A well-reasoned substantiation of the advantages of noocracy is presented.

The research results complement the existing approaches to the definition of noocracy as a potential effective model for the implementation of political power in the 21st century.

Key words: *noocracy, epistocracy, crisis of democracy, world politics.*

¹ Funding: The reported study was funded by RFBR, project number 19-311-90096.