
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК

7(71), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

Научный журнал

ISSN 2225-8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1.489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprosplitolog.ru
E-mail: voprosplitolog@vandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анищферова А.С.

Подписано в печать 27.07.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 175.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
Камиль Халлиевич	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
АСТВАЦАТУРОВА	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Майя Арташесовна	
БЛОХИН	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
Владимир Владимирович	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ	
Владимир Александрович	
ВЕЛИКАЯ	
Наталья Михайловна	
ГОНЧАРОВ	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
Пётр Константинович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ	
Михаил Николаевич	
ВЕДРИН	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
Оливье	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДЭМБЭРЭЛ К.	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ДОНАЙ	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
Лукаш	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЖИЛЬЦОВ	
Сергей Сергеевич	
ИРХИН	
Юрий Васильевич	
КАРАДЖЕ	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
Татьяна Васильевна	
КАССАЕ НЫГУСИЕ В.	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
М. МИКАЭЛЬ	
КОВАЛЕНКО	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
Валерий Иванович	
КОМЛЕВА	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Валентина Вячеславовна	
КРИВОКАПИЧ	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
Борис	
МЕДВЕДЕВ	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
Николай Павлович	
МИХАЙЛОВ	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Вячеслав Александрович	
НАЗАРОВА	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
Елена Александровна	
НАЗАРОВ	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
Александр Данилович	
НАСИМОВА	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
Гульнара Орленбаевна	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
НИСЕНЕВИЧ	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
Юлий Анатольевич	
ОРЛОВ	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
Игорь Борисович	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
Шукритдин Ильясович	
ПЛЯЙС	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
Яков Андреевич	
ПРЯХИН	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Владимир Федорович	
ПУСЬКО	
Виталий Станиславович	
СЛИЗОВСКИЙ	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
Дмитрий Егорович	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
СЫЗДЫКОВА	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Жибек Сапарбековна	
ХОПЁРСКАЯ	
Лариса Львовна	
ШАРКОВ	
Феликс Изосимович	
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.) Насимова Г.О. (д.п.н.)
Кетцяна Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора) Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Подшибякина Т.А.** Нарративная политика:
теория и дискурсивные практики 1968
- Пьенэ А.П.** Социально-политическая концепция
«будущей России» И.А. Ильина 1980

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Жалнин В.А.** История российской
системы образования: актуальные проблемы тысячелетнего развития 1986

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Эсмаили С.** Проблемы политического участия
современных иранских женщин в политическом процессе..... 1998
- Пацеля Я.С.** Современные технологии обеспечения
модернизации избирательного процесса в контексте
деятельности избирательных комиссий..... 2009

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Заславский С.Е.** Партийная система России:
точки политической конкуренции 2016
- Николенко А.А.** Русская локальная цивилизация:
элементы ядра и основополагающие принципы..... 2029
- Кузьмин А.Г.** Изменения и особенности формирования
внутренних направлений в движении русских националистов
в начале XXI века 2035
- Примова Э.Н.** О некоторых вопросах совершенствования
федеративного устройства России 2046
- Ермаков В.Г.** Политика цифровизации как фактор
институционализации организаций «третьего сектора»
в современной России 2054
- Евстигнеев Р.А.** Ноократия в XXI веке – утопия или ответ
на кризис демократии: предпосылки и перспективы 2063

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Пряхин В.Ф.** Афганистан. Уроки прошлого и перспективы будущего 2071
- Алехина О.А., Уколова Л.Е.** Международные специальные события
как инструмент создания позитивного имиджа отечественной
гражданской авиации (на примере авиационной компании
«Аэрофлот – российские авиалинии»)..... 2077
- Шамишев Е.Д., Токтамысов С.Ж.** Интеграционные процессы
на пространстве СНГ в условиях пандемического кризиса:
возможности ЕАЭС..... 2089

Лебедева Е.И. Историческая динамика развития политической науки в Австрии	2104
Михалевич Е.А. Анализ межгосударственных конфликтов и политических процессов, оказывающих влияние на состояние информационно-психологической безопасности в Северо-Восточной Азии	2111
На Чжао. Роль «мягкой силы» в становлении КНР как глобального лидера	2118
Акопян М.Т. Роль США в процессе становления предвыборных телевизионных дебатов	2124
Накшабанди Гайлан Омар. Современные способы урегулирования конфликта иракского Курдистана и эффективность их применения	2131
Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Цифровизация как фактор трансформации государственных институтов в КНР	2137
Сипович В.Г., Карась Н.М., Червяков Н.В., Кривова А.Л. Национальные элиты в современном глобальном мире	2144
Былев А.Е. Управление информационным обменом, контроль над коммуникацией как механизм гибридной войны	2153
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Ощепкова В.М. Популистские партии в Скандинавии и Финляндии на современном этапе и их отношение к европейской интеграции	2166
Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Способы и механизмы влияния транснациональных корпораций как актора международных отношений на политику национальных государств.....	2173
Лапишин С.В. Вербовка как способ пополнения террористических организаций	2180
НАШИ АВТОРЫ	2186
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2192

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ

В статье предпринята попытка поиска возможных путей преодоления асимметричности и совершенствования государственно-административного устройства Российской Федерации. Главное внимание концентрируется на обосновании тезиса о том, что одним из факторов, препятствующих движению России к полноценному и реальному федерализму, является смешанный принцип ее устройства, включающему в себя административно-территориальный и национально-территориальный принципы.

Ключевые слова: *Российская Федерация, асимметричная федерация, смешанный принцип, национально-территориальный принцип, административно-территориальный принцип.*

Разработка и тем более реализация оптимальных форм, путей и механизмов взаимоотношений федерального центра и субъектов федерации, тем более в такой многогранной и стране как Россия представляют собой весьма сложную проблему, которая решается в процессе совершенствования и достижения зрелости самой Федерации. В этом вопросе особую значимость и актуальность приобретают выявление и анализ комплекса социально-экономических, финансовых, торговых, инвестиционных связей как между Федерацией и субъектами Федерации по вертикали, так и между самими субъектами Федерации по горизонтали. Естественно, не менее важное значение имеют поиски форм, путей, направлений, средств возможной перестройки этих отношений с учетом широкомасштабных изменений, которые имеют место в условиях информационной революции и глобализации как в мире в целом, так и в стране в особенности.

В этом контексте особую актуальность приобретает чрезмерная, по сравнению почти со всеми другими федерациями современного мира, асимметричность Российской Федерации. Эта особенность проявляется уже в самих

названиях ее субъектов. Например, в США, Бразилии, Мексике почти все они называются штатами, в Германии – землями, в Канаде – провинциями (правда, по ряду показателей эта страна также является асимметричной федерацией. В частности, здесь провинция Квебек пользуется особым статусом). Немаловажное значение в этом плане имеют многонациональный состав Российской Федерации, природно-географическое разнообразие регионов, неравномерность социально-экономического развития разных регионов, дальние расстояния, несовершенство и дороговизна коммуникаций и т.д.

Российская Федерация – это сложносоставное государство, имеющее в своем составе, согласно ч. 1 ст. 5 и ч. 1 ст. 65 Конституции РФ, шесть разновидностей субъектов Федерации: края, области, города федерального значения, национальные республики, автономные округа и автономная область. Такое положение Российская Федерация унаследовала от бывшего СССР, который с точки зрения формы государственно-административного устройства также характеризовался асимметричностью. Как известно, СССР включал 15 союзных и 20 автономных республик, 6 краев, 114 областей, 8 автономных областей и 6 автономных округов. Национально-территориальные образования подразделялись на три уровня: советские социалистические республики, национальные автономии, края и области. Главное здесь состоит в том, что руководство советского государства при организации государственно-административной системы страны узаконила выделение национальных республик как особых государственных образований. В результате получился некий симбиоз элементов квази-федерализма и жесткого унитаризма. Это положение с некоторыми еще более серьезными поправками в сторону усиления асимметричности было унаследовано Российской Федерацией. В частности, в процессе и после распада СССР целый ряд автономных округов и автономных областей, являвшихся административными образованиями в составе краев или республик, в конечном счете трансформировались в полноправные субъекты Российской Федерации. Статус республик, кроме 16 бывших автономных республик, приобрели также 4 автономные области – Адыгейская, Карачаево-Черкесская, Горно-Алтайская и Хакасская, а из автономных областей осталась только одна – Еврейская. В 1992 г. Чечено-Ингушская Республика была разделена на Чеченскую Республику и Ингушскую Республику. Непосредственно в состав Российской Федерации сейчас вошел Чукотский автономный округ, который вышел из состава Магаданской области.

Российская Федерация в вопросе о количестве входящих в нее субъектов опередила все существующие в мире федерации. Если учесть зарубежный опыт, то обращает на себя внимание тот факт, что в США с населением около 320 млн. человек всего 50 штатов, в Индии при численности населения более млрд. человек – 25 штатов. Правда в маленькой Швейцарии – 26.

Важным признаком асимметричности Российской Федерации является то, что республики наделены большим объемом властных полномочий по сравнению с другими субъектами, например, с областями и краями. Субъекты Российской Федерации различаются между собой по размерам территории, численности и плотности населения, национальному составу, уровню социального, экономического, культурного развития и т.д.

Несомненно, такая асимметричность наряду с другими факторами негативно отражается на характере, темпах, направлениях реализации экономических, социальных и политических реформ, что создает дополнительные трудности на пути разработки и реализации единой общегосударственной стратегии экономических и политических преобразований. Учитывая это, некоторые политики, публицисты и аналитики усматривают один из возможных путей преодоления асимметрии и создания «полноценной» федерации в уравнивании прав и статуса всех субъектов Федерации. Однако реальность состоит в том, что на данном конкретном этапе на этом пути Россия сталкивается со множеством трудностей, связанных с различиями в традициях, укладах жизни, культурах, природных условиях, исторической разностью скоростей развития отдельных регионов, субъектов, республик, народов Российской Федерации. В этой связи нельзя не учитывать тот факт, что в России ни одно сколько-нибудь серьезное преобразование не может осуществляться во всех регионах и субъектах одновременно и единообразно. Поэтому реального позитивного результата и эффективности реформы в России могут быть достигнуты лишь в том случае, если будут осуществляться на региональной основе с учетом специфических особенностей каждого конкретного региона.

Коль скоро мы признаем Россию великим содружеством народов, многосоставным, мультикультурным обществом, то до поры до времени мы должны признать существование многих не всегда совпадающих у всех народов ценностей, обеспечить условия для равенства стартовых возможностей для всех народов и культур, равенство форм самоорганизации и образов жизни. С этой точки зрения важно учесть, что одна из важнейших сущностных характеристик демократии состоит в том, что она признает не только равенство стартовых возможностей, но и равенство способов жизнедеятельности. Здесь можно согласиться с Г.П. Федотовым, который, назвав все попытки «построения России как законченной и симметричной федерации доктринерскими, писал: «В державе российской мыслимы все оттенки взаимоотношений, начиная от областного самоуправления, национальной автономии, кончая чисто федеративной связью. Не в конституциях Европы – скорее в системе Римской Империи, в эпоху ее многовекового создания может найти свои аналогии современная Россия. Одно, несомненно, двух или трехвековая эра бюрократического централизма миновала. Если мы хотим сохранить Империю, то должны перестать смотреть на нее как

на Русь. Россия, Русь, Великороссия – несовпадающие, а концентрические величины, каждая из которых должна получить свои идейные (и территориальные) границы» [3. С. 248-249].

Поэтому необходимо признать за территориями, регионами, областями, республиками, народами право представительства разных не просто способов производства, а самих способов человеческой жизнедеятельности. В противном случае борьба с политико-административной асимметрией в России может стать контрпродуктивной.

В этом плане представляется естественным, что перед российским государством всегда стояла весьма сложная задача обеспечения единства и целостности громадных пространств и множества народов. Многонациональный и многоконфессиональный характер России, которая на протяжении многих веков сталкивается с угрозой территориальной целостности государства и сепаратизма отдельных народов и регионов, диктует необходимость пристального внимания к определению формы государственного устройства, прежде всего, с точки зрения допустимых и оптимальных масштабов централизации и децентрализации государственной власти. О реальности и значимости вопроса о характере и перспективах существующей в настоящее время структуры и субъектного состава Российской Федерации свидетельствуют тот факт, что на протяжении всего постсоветского периода не прекращаются споры и дискуссии по вопросу о конституционных основах и принципах, состоянии и перспективах государственного устройства страны, соответствующих современным социально-экономическим, политико-культурным, политическим, этнонациональным, демографическим и иным условиям.

Федерация в ее нынешнем виде представляет собой конгломерат весьма разнородных, созданных в разное время и по совершенно разным причинам административных единиц. При этом, как отмечал В.В. Путин в своем выступлении на расширенном заседании Государственного Совета в феврале 2008 года, «для сегодняшнего дня характерна большая и все усиливающаяся дифференциация между социально-экономическим развитием регионов с преобладанием количества субъектов Федерации, имеющих низкие показатели. Разница между субъектами Федерации практически по большинству основных параметров – феноменальна и достигает десятки раз» [2].

Как отмечала спикер Совета Федерации Федерального Собрания В Матвиенко в 2013 году на встрече с депутатами Госсовета Татарстана, 83 субъекта Российской Федерации «очень неравновесны по своему экономическому, социальному развитию и потенциалу». Поэтому, утверждала она, рано или поздно «жизнь заставит» вернуться к теме сокращения их количества. Более конкретно свою позицию по данному вопросу она озвучила в апреле 2016 года, заявив о необходимости слияния ряда субъектов Федерации в некие суперсубъекты. По мнению Матвиенко, «есть субъекты Федерации,

которые точно нежизнеспособны в силу объективных причин, а не потому, что там плохие губернаторы. Надо укрупнять регионы, и не просто по чьей-то воле, а имея под этим экономические, инвестиционные и иные обоснования». Поэтому, утверждала она, есть резон создать два «суперсубъекта» на территории Центрального Федерального округа, объединив Смоленскую, Брянскую, Калужскую и Орловскую области в одну и Липецкую, Воронежскую и Рязанскую области в другую [1].

В апреле нынешнего года вице-премьер Российской Федерации Марат Хуснуллин, заявив, что России не нужно такое количество субъектов, вице-премьер пытался обосновать необходимость объединения некоторых регионов «для более эффективного управления и их развития», при этом подчеркнув, что это его личное мнение» [4].

Возможно, укрупнение субъектов Российской Федерации действительно является одним из возможных направлений решения проблемы ее асимметричности и дальнейшего пути совершенствованию и рационализации системы государственного управления. При этом необходимо признать, что укрупнение само по себе автоматически не обязательно обеспечит условия для устойчивого и стабильного развития федерации. Противники объединения или укрупнения свою позицию обосновывают аргументами о том, что оно несет в себе угрозу распада России, поскольку моль в случае создания, скажем, 20-30 крупных регионов на территории страны может возникнуть несколько тяготеющих к самостоятельности «государств в государстве». Некоторые авторы высказывают опасение насчет того, что перестройка федерации в этом направлении при определенных условиях может стать шагом в сторону реализации сценариев З. Бжезинского, предсказывавшего распад России на три части: Европейскую, Сибирскую и Дальневосточную и освобождение таким образом «творческого потенциала народа России» из-под «тяжелой руки московской бюрократии»?

При всем том, необходимо учесть, что регионализация в России является объективным и неизбежным результатом ее природно-климатического, социально-экономического этнокультурного и политико-административного многообразия, политических амбиций элиты и анклавной ментальности тех или иных социальных слоев и групп. Каждый из регионов России располагают соответствующими природными ресурсам, особенностями их размещения, имеют свою структуру хозяйства и специализацию.

Как представляется, Российская Федерация еще долгое время останется асимметричным федеративным государством, но не на уровне важнейших конституционных полномочий, прав и обязанностей, а, прежде всего, в плане специфических особенностей, связанных с экономическими, культурными, национальными и географическими особенностями того или иного субъекта Российской Федерации. Укрупнение регионов, преодоление или уменьшение асимметричности и другие начинания не должны быть само-

целью, а должны быть ориентированы на совершенствование и рационализацию государственно-административного устройства, государственного управления важнейшими сферами общественной жизни. Применительно к России симметричность можно рассматривать как идеал, достижение которого может быть результатом постепенного движения к конечной цели, а не единовременным актом, вводимым неким обязательным правительственным постановлением или думским законом.

Тем не менее, административное устройство государства должно отвечать, прежде всего, требованиям эффективного функционирования всей системы государственной власти, управляемости важнейших сфер общественной жизни. В этом контексте, как бы абстрагируясь от предложений и проектов укрупнения субъектов Федерации, представляется необходимым концентрировать внимание на один из ключевых вопросов, без решения которого весьма трудно справиться с рассмотренными выше проблемами. Речь идет о том, что Российской Федерации построена на смешанных административно-территориальном и национально-территориальном принципах. Если в первом случае имеются в виду края, области и города федерального значения, то во втором случае – национальные республики, автономные области, автономные округа.

В этом смысле можно согласиться с теми исследователями, по мнению которых этно-территориальный принцип государственно-административного устройства уже в советский период фактически изжил себя, и в Российской Федерации действует в силу исторической инерции. В современных условиях этот принцип стал одним из существенных факторов, препятствующих поступательному развитию российской государственности и самой государственно-политической системы, а в некоторых регионах, прежде всего, на Северном Кавказе окончательному преодолению конфликтогенности, обеспечению единства, устойчивости и национальной безопасности государства. Поэтому необходимы поиски новых форм и путей перехода от смешанного к исключительно территориально-административному типу федеративного устройства. Решение данной архисложной проблемы нужно искать на путях поиска компромиссных моделей отношений между центром и национально-территориальными образованиями.

Подавляющее большинство этно-национальных субъектов Российской Федерации уже в советский период являлись многонациональными, а во многих из них так называемые титульные этносы составляли меньшинство населения. Национальные образования составляют треть субъектов Российской Федерации. По имеющимся данным русские составляют абсолютное большинство в северных и сибирских республиках – Карелии, Республике Коми, Мордовии, Удмуртии, Республике Алтай, Хакасии, Бурятии, Якутии. В Адыгее русские имеют подавляющее численное превосходство над адыгейцами. Национальных автономий, кото-

рые отличаются реальной этничностью, на самом деле очень немного. С оговорками к их числу можно отнести Туву и Чувашию, на Кавказе – Чечню, Ингушетию и Северную Осетию, в которых титульные этносы составляют большинство населения. Все прочие национальные образования отличаются многонациональным составом или долей русских, сопоставимой с титульным этносом. Кроме того, многие народы национальных республик в том числе Северного Кавказа разбросаны по всей территории Российской Федерации.

В результате тех процессов и тенденций, которые произошли в СССР, и после его распада в пределах России, административные границы уже в советский период перестали соответствовать границам ареалов проживания тех или иных народов, которые особенно в городах перемещались друг с другом, а границы ареалов их проживания оказались изломанными и изрезанными, а то и вовсе исчезли. Моноэтничность (причем об этом можно говорить лишь условно) сохраняется лишь в сельских районах, из которых значительная часть более или менее дееспособной молодежи постепенно переселяются в полиэтнические города.

Необходимость реформирования федеративного устройства определяется тем фактом, что унаследованное от советских времен административно-территориальное деление не соответствует требованиям нового экономического и политического строя России. Еще в советский период становились очевидными те изъяны системы управления социально-экономическими и политическими процессами, которые становились одним из главных препятствий на пути социально-экономического, технологического и политического развития страны. Федеральная система, созданная в других социально-экономических и политических условиях, соответственно, для достижения других целей, по определению не способна эффективно функционировать в радикально отличных от них условиях. Это создает серьезные затруднения при проведении курса региональной политики по выравниванию уровней социально-экономического развития территорий, комплексному и взаимоувязанному использованию их ресурсов, обеспечению финансовой самодостаточности.

Разумеется, федерализм является инструментом обеспечения политического равноправия народов, но это обстоятельство вовсе не делает обязательным этно-территориальный принцип построения федерации. К тому же, как показывает мировой опыт, такой принцип не решает, а лишь временно заглушает национальный вопрос, а во многих случаях существенно осложняет проблему обеспечения единства и территориальной целостности федеративного государства. Об обоснованности данного тезиса наглядное представление дают примеры распада СССР, Чехословакии, Югославии, а также множество сепаратистских движений во всем мире.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. В России могут появиться суперсубъекты Федерации // <https://realty.vz.ru/politics/2016/4/27/807577.html>.
2. Выступление Владимира Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» // Российская газета. Федеральный выпуск №4585.
3. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. М., 1992.
4. Хуснуллин выступил за сокращение числа регионов России, 27.04.2021 // <https://www.kommersant.ru/doc/4792977>.

E.N. PRIMOVA

*Candidate of Historical Sciences,
Leading Researcher, Research Institute
Academy of the Prosecutor General's
Office of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

ON SOME ISSUES OF IMPROVING THE FEDERAL STRUCTURE OF RUSSIA

The article attempts to explore possible ways to overcome the asymmetries and improving state- administration structure of the Russian Federation. The main attention is concentrated on the proposition that one of the main factors impeding the movement of Russia to a full and real federalism is a mixed principle of its construction, which includes the administrative-territorial and national-territorial principles. The author believes that the solution of a number of problems faced by Russia, can be resolved gradually transforming into administrative-territorial federation

Key words: *Russian Federation, an asymmetric federation, mixed principle, national-territorial principle.*