
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 7(71), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
Камиль Халлиевич	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
АСТВАЦАТУРОВА	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Майя Арташесовна	
БЛОХИН	д.п.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
Владимир Владимирович	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ	
Владимир Александрович	
ВЕЛИКАЯ	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ	
Пётр Константинович	
ГРАЧЁВ	профессор, ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
Михаил Николаевич	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ВЕДРИН	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
Оливье	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ДОНАЙ	
Лукаш	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
ЖИЛЬЦОВ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
Сергей Сергеевич	
ИРХИН	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
Юрий Васильевич	
КАРАДЖЕ	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
Татьяна Васильевна	
КАССАЕ НЫГУСИЕ В.	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
М. МИКАЭЛЬ	
КОВАЛЕНКО	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
Валерий Иванович	
КОМЛЕВА	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
Валентина Вячеславовна	
КРИВОКАПИЧ	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
Борис	
МЕДВЕДЕВ	д.п.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
Николай Павлович	
МИХАЙЛОВ	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
Вячеслав Александрович	
НАЗАРОВА	
Елена Александровна	
НАЗАРОВ	
Александр Данилович	
НАСИМОВА	
Гульнара Орленбаевна	
НИСЕНЕВИЧ	
Юлий Анатольевич	
ОРЛОВ	
Игорь Борисович	
ПАХРУТДИНОВ	
Шукритдин Ильясович	
ПЛЯЙС	
Яков Андреевич	
ПРЯХИН	
Владимир Федорович	
ПУСЬКО	
Виталий Станиславович	
СЛИЗОВСКИЙ	
Дмитрий Егорович	
СЫЗДЫКОВА	
Жибек Сапарбековна	
ХОПЁРСКАЯ	
Лариса Львовна	
ШАРКОВ	
Феликс Изосимович	
ЯН ФУЛИНЬ	

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)
Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1.489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprosplitolog.ru
E-mail: voprosplitolog@vandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анищферова А.С.

Подписано в печать 27.07.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 175.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal "Political Science Issues" is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the "Publishing House "Science Today". Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: "History and philosophy of politics," "Political institutions, processes and technologies," "Political regionalism and ethno-politics," "Political culture and ideologies," "Political problems of international relations and globalization."

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Подшибякина Т.А.** Нарративная политика:
теория и дискурсивные практики 1968
- Пьенэ А.П.** Социально-политическая концепция
«будущей России» И.А. Ильина 1980

ИСТОРИЯ РОССИИ

- Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Жалнин В.А.** История российской
системы образования: актуальные проблемы тысячелетнего развития 1986

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

- Эсмаили С.** Проблемы политического участия
современных иранских женщин в политическом процессе..... 1998
- Пацеля Я.С.** Современные технологии обеспечения
модернизации избирательного процесса в контексте
деятельности избирательных комиссий..... 2009

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Заславский С.Е.** Партийная система России:
точки политической конкуренции 2016
- Николенко А.А.** Русская локальная цивилизация:
элементы ядра и основополагающие принципы..... 2029
- Кузьмин А.Г.** Изменения и особенности формирования
внутренних направлений в движении русских националистов
в начале XXI века 2035
- Примова Э.Н.** О некоторых вопросах совершенствования
федеративного устройства России 2046
- Ермаков В.Г.** Политика цифровизации как фактор
институционализации организаций «третьего сектора»
в современной России 2054
- Евстигнеев Р.А.** Ноократия в XXI веке – утопия или ответ
на кризис демократии: предпосылки и перспективы 2063

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Пряхин В.Ф.** Афганистан. Уроки прошлого и перспективы будущего 2071
- Алехина О.А., Уколова Л.Е.** Международные специальные события
как инструмент создания позитивного имиджа отечественной
гражданской авиации (на примере авиационной компании
«Аэрофлот – российские авиалинии»)..... 2077
- Шамишев Е.Д., Токтамысов С.Ж.** Интеграционные процессы
на пространстве СНГ в условиях пандемического кризиса:
возможности ЕАЭС..... 2089

Лебедева Е.И. Историческая динамика развития политической науки в Австрии	2104
Михалевич Е.А. Анализ межгосударственных конфликтов и политических процессов, оказывающих влияние на состояние информационно-психологической безопасности в Северо-Восточной Азии	2111
На Чжао. Роль «мягкой силы» в становлении КНР как глобального лидера	2118
Акопян М.Т. Роль США в процессе становления предвыборных телевизионных дебатов	2124
Накшабанди Гайлан Омар. Современные способы урегулирования конфликта иракского Курдистана и эффективность их применения	2131
Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Цифровизация как фактор трансформации государственных институтов в КНР	2137
Сипович В.Г., Карась Н.М., Червяков Н.В., Кривова А.Л. Национальные элиты в современном глобальном мире	2144
Былев А.Е. Управление информационным обменом, контроль над коммуникацией как механизм гибридной войны	2153
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Ощепкова В.М. Популистские партии в Скандинавии и Финляндии на современном этапе и их отношение к европейской интеграции	2166
Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен. Способы и механизмы влияния транснациональных корпораций как актора международных отношений на политику национальных государств.....	2173
Лапишин С.В. Вербовка как способ пополнения террористических организаций	2180
НАШИ АВТОРЫ	2186
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2192

DOI 10.35775/PSI.2021.71.7.003

УДК 9.94(47)

Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, профессор
Российского университета дружбы народов,

Россия, г. Москва

Н.П. МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, профессор,
Президент Национального Союза Политологов,

Россия, г. Москва

В.А. ЖАЛНИН

заведующий сектором Управления
международного протокола

Российского университета дружбы народов,
Россия, г. Москва

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЫСЯЧЕЛЕТНЕГО РАЗВИТИЯ

Ни одному народу его система образования не преподносят готовой как дар. Система образования рождается, растет, медленно и постепенно обретает свои отчетливые черты и свойства. Иначе говоря, имеет свою историю. И свою историю оформления как исторической проблемы и объектно-предметной области исторической науки. В данной статье нас интересовали не столько истоки рождения и развития системы образования, сколько возможности выявить и проанализировать базовые основания этой системы как непреходящих принципов и ценностей, сформировавшихся на протяжении тысячи лет, и на которых зиждется национальное образование. По результатам исследования было дополнено и расширено актуальное значение того явления, которое связано в оценках и исследовательских интерпретациях с темой образования, подверженной устойчивым отрицательным рефлексиям. Так, в исторической науке, как, впрочем, и других гуманитарных науках, сложилась, на наш взгляд, ошибочная корреляция между российской цивилизацией, российскими политическими режимами и степенями грамотности, доступностью, и качеством образования. Чем менее развитая цивилизация, или интерпретируемая как более централизованная и жесткая система, тем будто бы меньше вероятность того, что население будет иметь доступ к образованию. В тисках такой отрицательной корреляции оказалась и история, и историография по теме образования в России. Преодолеть этот вредный и ошибочный

подход можно, если по-новому подойти к истории складывания системы национального образования и определения ее качественных признаков и свойств как исторически преходящего явления.

Ключевые слова: образование, система образования, история российской системы образования

1. Подходы к проблеме. Критические пассажи в сторону несовершенного современного образования не лишены оснований, как и попытки объяснить причины такого состояния. В общественном сознании и также в сознании профессионального сообщества современной России на этот счет есть самые разнообразные мнения. Не полно, но в то же время емко и обобщенно этот рефрен в сознании и аналитике выражен таким суждением: «И то, что происходит сейчас в образовании, это отход от истины, от естественного хода жизни» [11].

Отход от истины и от естественного хода жизни – возможно это самый верный указатель причин неблагополучия с образованием. Этот тезис стоит принять во внимание и от него оттолкнуться, исследуя историю системы национального российского образования. И, если сделаем попытку диалектично интерпретировать этот тезис, то логично будет признать правомерность контртезиса этого суждения, который предполагает следующие смыслы: не «отход», а возвращение к истине и к естественному ходу жизни, к истокам рождения и развития того, что входит в понятие «истоки системы образования» [2; 3].

Вот почему естественно говорить об актуальности и востребованности вопроса исторического метода познания истоков и результатов развития системы образования. Современность тому тоже подспорье и аргумент, чтобы генезис и исторические основания системы национального образования были концептуально переосмыслены. Ведь грустно думать, что даже такому крупному педагогу, ученому, каким ныне является в российской системе образования Евгений Ямбург, приходит на ум мыслить влияние истории на педагогику и воспитание в парадигме, где история есть только «историческая травма» и «мина замедленного действия» [12].

Наперекор таким тенденциям и коль так, то есть смысл не только посмотреть, как, с какими идеями, ради какой идеи и во имя чего все поколения отечественных древних летописцев, историков, литераторов, государственных чиновников, представителей духовенства и церковей обращались к теме образования, образованности, воспитания и просвещения. Принципиальное значение будет иметь расшифровка того, что собой представляла система образования, когда образование становилось основой физического, духовного и профессионального развития общества, когда в эпоху общинного и раннего государственного строительства их устроители нашли и развили

адекватные этому устройству формы воспитания и обучения молодого поколения, детей. И когда этот устойчивый тип системы образования историей закрепился и обрел статус национальной российской системы образования

2. Зарубежный пример позитивной рефлексии системы образования. Если обратиться к историческим сюжетам на эту тему, как ее видят зарубежные исследователи, то резонно и достойно тщательного внимания то, что, обращаясь к истории образования, исследователи считают нужным указать на, казалось бы, мелкие и не существенные детали. Но именно эти детали – важны и принципиальны даже в качестве метода анализа и познания, для выработки стратегии изучения истории складывания российской системы образования. Что в этом случае ценно.

Так, ранее 2000 года до н.э. были обнаружены клинописные учебники математики. И это наводит на мысль, что еще в эпоху Шумера могла существовать какая-то форма школьного образования. Известно также и то, что в Китае в этот период существовали тоже официальные школы. А в период (50 г. до н.э. – 200 г. н.э.) получает развитие римская школьная система. Римляне испытали сильное влияние греческой системы образования. Многие дети, научившись читать и писать, посещали школу для изучения латыни, литературы, истории, математики, музыки и диалектики. Эти латинские школы имеют сильное сходство со средними школами XX века.

А в «темные века» (400-1000 гг.), когда простые люди подвергались политическому и религиозному угнетению, и они столкнулись с ограничением развивать свои способности, расти интеллектуально, как это было ранее у греков и римлян; когда образование не было доступно для большинства людей – некоторые люди в церквях и в богатых семьях все же смогли получить образование и добиться больших успехов. Этим историческим нарративам нисколько не противоречит то дополнение, которое свидетельствует, что в средние века (1225-1274 гг.) большинство людей обучались у католических священников, многие из которых были коррумпированы. А Фома Аквинский своими теологическими трудами помог изменить взгляды церкви на то, как простые люди должны учиться и расти в знаниях: и он же стоял у истоков создания средневековых университетов. И только от эпохи ренессанса (1350-1700 гг.), начавшейся в Италии, можно говорить о возрождении народной жажды к новым знаниям. А медленное распространение таких идей по всей Европе привело к возрождению классического образования, известного как «гуманизм» [16].

Американские исследователи в свою очередь достойным считают в истории показать и объяснить, что, например, учение Джона Локка о получении знания через опыт, его взгляды на разум и то, как люди учатся, оказали большое влияние на образовательную систему этой страны. В одном ряду по важности стоят для американцев:

а) закон (1647 г.), постановивший, что в каждом городе с 50 семьями или более необходимо нанять школьного учителя, который обучал бы детей

города чтению и письму. И что во всех городах, где проживает не менее 100 семей, должен быть учитель латинской грамматики, который готовил бы студентов к поступлению в Гарвард;

б) основание в 1751 году Бенджамин Франклин американской академии – образовательного учреждения. Программа обучения здесь сочетала классические и актуальные предметы: уроки истории, географии, навигации, геодезии и языков;

в) получение права отдельными штатами контролировать образование после принятия 10-ой поправки к Конституции Соединенных Штатов;

г) «изобретение» в 1801 году Джеймсом Пиллансом грифельной классной доски, которую повесили на стену класса. Особо выделяют американские исследователи в истории складывания национальной системы образования факт массового производства в 1900 карандашей и бумаги, что в конечном итоге заменило школьную доску и облегчило написание. Образование с этого времени становится более доступным;

д) принятие в 1852 году штатом Массачусетс закона об обязательном образовании. И чтобы все прихожане могли читать Библию. Этот закон распространился в США по всей стране лишь в 1917 году. Последним штатом, принявшим такой закон, были Миссисипи.

Многие другие, мелкие и знаковые, но все по-настоящему важные акты и мероприятия стали национальным достоянием в складывании американской системы образования. Этой легенде не противоречит даже то, что среди важных сообщений и фактов есть факт о массовом производстве бумаги и карандашей. Этот пример, если следовать этой логике, достоин того, чтобы в полной мере показать и объяснить для степеней развития российской системы образования массовое производство аналога такой бумаги (берестяных дощечек) на новгородской и прочих землях еще в Древней Руси. Или понять в полной мере степень и уровень развития системы образования самой передовой страны, в которой в 1960 году фиксируется факт посещения начальной школы белых учеников афроамериканским ребенком. Оказывается, в начальной школе Уильяма Франца в Новом Орлеане первоклассница Руби Бриджес была первым афроамериканским ребенком, который пошел в школу. Для российской ментальности удивителен не только этот факт. Еще большее удивление вызывает то, что в конце концов Руби Бриджес стала единственным ребенком в классе, потому что все белые родители забрали своих учеников из класса [11].

3. Актуальные нарративы исторического подхода. Следует учитывать, что историческое прошлое системы образования России было в фокусе внимания таких крупных фигур прошлого времени, как: С.А. Строганов, А.Г. Воронцов, Ф.И. Соимонов, П.И. Рычков, А.П. Сумароков, М.М. Херасков, В.К. Тредиаковский, М.М. Щербатов, И.И. Голиков, Н.И. Новиков и других. Как оценим их вклад в изучение этой темы?

Пока лишь одно ясно и очевидно, они не уклонялись от этой проблемы. И прилагали огромные усилия, чтобы описать и проанализировать истоки этого явления. И естественно было их стремление начинать свои изыскания с догосударственной и ранней государственной эпохи – с истории образования и воспитания у восточных славян в VI-IX вв. и затем с истории Древней и Средневековой Руси-России.

Многого добившись, российские исследователи-историки тем не менее оставили обширный пробел, суть которого, на наш взгляд, в том, что они сконцентрировали свое внимание на выявлении важных, но переменчивых факторах, определявших сущность системы образования на том или ином отрезке истории [10]. Но в силу разных причин (прежде всего концептуальных и методологических) им не удалось перевести область изучения в ту плоскость, где возможно было показать и объяснить, что историей государства и общества сформированы преходящие, устойчивые традиции и ценности системы образования. И какие бы перемены не сопровождали ту или иную эпоху развития страны и системы образования, в каждой из них обнаруживались не только новые ее свойства и качества, но и закреплялись единые, переходящие из одной к другой эпохе признаки и свойства. Их то только и можно считать национальными, российскими элементами системы образования. Остается лишь описать, выявить и проанализировать, что собой приставляют эти самые принципы и свойства системы образования.

По природе своей пограничная, область национальной системы образования не исчерпаем до конца ни государственной политикой, ни православнорелигиозным покровительством, ни историко-культурным порядком. Все эти элементы различны сами по себе, по-разному формировали и развивали систему образования, испытывали на себе постоянно ее влияние. Однако всегда заявляли о себе в единстве, и лишь в этом единстве можно понять суть и смыслы российской системы образования, ее традиции и закрепленные историй принципы. И из этого единства составить адекватное представление об этом явлении.

Каждая национальная система образования рождалась в напряжении внутренних и внешних сил, в атмосфере подъемов и спадов, испытывая влияние со стороны наиболее развитых и просвеженных наций и государств [15]. Историческое полотно развития национальных систем образования – имеет

Конечно, к изучению темы образования в допетровский период истории страны было приковано много сил, рефлексия ее то вспыхивала, то затухала, и никогда не прекращалась. Но, к сожалению, так и не сложилось ни общего о ней представления, ни даже более или менее консолидированного мнения по частным случаям. Что собой представляла система образования в допетровские времена, этот вопрос много раз ставился, остается он, на наш взгляд, открытым для исторической науки и сегодня [8].

Длительная полемика и острые дискуссии, вызванные разницей взглядов на образование и образованность в Древней Руси-России, начиная с XVIII в.,

продолженные в XIX веке [7], перешедшие теперь уже и в наше время [1], сформировали лишь устойчивую потребность пролонгации изучения и более тщательного анализа предметно-содержательного поля этой темы.

Было бы опрометчиво считать, что не накопилось знаний на эту тему. Их массив явился следствием попыток ответить на ряд важных вопросов. Еще раз подчеркнем, исследователи всех направлений мучились в поисках понимания, что собой представляла по тем временам система образования. Ответы, им казалось, можно найти в описании и анализе ее истоков, структуры, уровнях функционирования, в определении результатов и итогов в деле просвещения, образования, обучения и воспитания. Делались попытки даже расширить поиск изучения и выходить дальше этой академической традиции в постановке указанных вопросов и ответов на них. Пытались понять и объяснить этот процесс, изучая взаимовлияние образования и народно-государственной истории страны [8]. Но и тогда, и теперь при кажущемся консенсусе по самым общим аспектам, либо споре по частным случаям, среди узкого круга специалистов, оставались до поры до времени тлеющие очаги старых и новых споров.

Фиксирование такой логики в процессе изучения данной темы ничего нового не дает, чтобы продвинуться в познании самого процесса формирования системы образования. Вот почему не может быть удовлетворительным и тот результат в познании, который уже современными исследователями формулируется в следующих терминах: является ли допетровская Россия чистой доской в плане образования, или эта эпоха – естественная среда, уходящая корнями в самые глубины история рождения и развития национальной системы образования [14]. Нередко логика рассуждений исследователей темы о системе образования в допетровскую эпоху приводит их к такому выводу, что допетровская Россия не являлась чистой доской и для образования; и даже стала естественной средой и опорной платформой для будущей системы образования. Коль так, то почему оказывается этого недостаточно, чтобы такого рода суждения стали действительным отражением той эпохи для понимания структуры интеллектуальной жизни и образования как базовой и достаточной, чтобы стать и быть основой не спада, а подъема в развитии национальной системы образования вплоть до наших дней.

Это, скорее всего говорит о том, что в рассуждения исследователей о системе образования закралась концептуальная, даже мировоззренческая ошибка. Она то и является первопричиной в неверном или ошибочном истолковании того, что на самом деле собой представляла система образования.

Допускаем, что это была еще не система в ее развитом виде, или это была вообще не система, а что-то иное, что никак не подпадает под понятие системы, но уже существует как реальность, что представляет собой определенное взаимодействие элементов, частей духовного и материаль-

ного порядка, то есть заявляет о себе как о системе. Или такой срез знаний о рассматриваемом явлении нам только так представляется в нашем воображении, которое не ушло дальше того, чтобы раз за разом повторять одну и ту же мысль, как это видно при детальном знакомстве с историографией темы. Вопросы об образовании и образованности, о грамотности, о школах, о том, как церковь и государство соперничали с народной педагогикой в эпоху княжеско-монархическо-императорской Руси-России были в прошлом и не перестали быть спорными и противоречивыми [4]. Но этот рефрен в исторической и политической науке в России уже исчерпал себя и не дает новых идей и подходов.

Естественно, что продолжать эту линию мышления об образовании и воспитании, или сравнивать, какой из периодов российской истории нанес большую травму системе образования, – можно. Но насколько это продуктивно! Можно и нужно ведь и расширить глубину концептуально-предметной области исследования хотя бы потому, что у исторического метода ее изучения есть сторонники, кто мыслить историю (*«historia est magistra vitae»*) учительницей жизни и те, кто видят в прошлом пустоту. «...Минувшая (пустая) история способна возродиться, если того потребует сама жизнь» [5], – решительно утверждают исследователи характера связей истории с философией.

Итак, актуальным может быть обсуждение и анализ того, чтобы показать и объяснить, что первая из эпох развития системы образования, самая длительная, заложила пусть еще не в развитом и сложившемся виде базовые принципы, структурные особенности и всеобъемлющий потенциал дореволюционной национальной модели образовательной и научно-технической политики. Она охватывает собой период от предыстории образования российской государственности до падения монархии в 1917 году, внутри которой мы выделяем допетровскую и послепетровскую историю образования и просвещения. И если допетровская эпоха оставила опыт того, как «новое водворялось так легко и оказалось так чуждо старому» [6], то последующая эпоха подготовила общественное сознание и создала материальные и интеллектуальные предпосылки, подвела к историческому рубежу, за которым система образования беспримерно будет выполнять функции «социального лифта», всеобщей грамотности, эффективного использования инженерного и научно-технического прогресса в эпоху индустриального образа жизни. Вульгарно уже не замечать и игнорировать страну с противоречием неограниченных возможностей и неограниченного невежества. И не устранять это противоречие, рожденное еще историей генезиса преобразования государства и православного христианства, и эволюцией образования государственности и православного церковного порядка и богословско-апостольского ученичества.

В современной трактовке понятие система образования представляет собой целенаправленно разработанный обществом социальный институт,

организованную систему связей и социальных норм, соответствующих конкретному обществу, его потребностям и требованиям, предъявляемым к социализированной личности [9]. Как всякое другое понятие и понятие «система образования» не является законченным, обретшим неизменные элементы, свойства, черты и качества. Данную трактовку понятия следует использовать с большой долей осторожности при переносе ее характеристик на систему образования общинного и раннего государства, пространства и времени, удаленного на более чем тысячу лет назад. Но уже из приведенного определения действительно и естественно то, что всякая система образования «соответствует конкретному обществу». Этого достаточно, чтобы предполагать о существовании особой и уникальной системы образования эпохи восточных славян и догосударственной модели развития этой системы на определенной территории с VI по IX вв. И далее, ее черты мы обнаруживаем в другие исторические эпохи, что позволяло российскому обществу иметь в некоторой степени уникальную и своеобразную систему образования, не смотря устойчивую линию на заимствование и подражание этой системы у других моделей и других стран, в основном западных. Возможно поэтому удивления достойно, что тема истоков и природы национальных систем образования была и остается одной из самых захватывающих, востребованных, но и менее развитых в теоретическом и практическом плане. И это характеристика присуща особенно области исторического знания и понимания этого феномена даже в границах современной, новейшей истории

Заключение. Российская модель социального и государственного устройства во все периоды ее существования, с разной интенсивностью, но неизменно демонстрировала активное отношение, повышенное внимание к образованию, науке и техническому развитию. В проблематику образования и науки всегда был включен государственный аппарат управления. Лидеры страны и правительство старались связать образование с государственным строительством, экономикой, с духовым и материальным развитием. Но столь же выпукло видно, что ставка на развитие образования в политическом и идейном отношении, если это рассматривать как процесс, не был ровным ни в досоветский, ни в советский период. Остался он таковым и в постсоветскую эпоху, демонстрируя на протяжении последних почти тридцати лет чехарду реформ, программ, проектов, суетных движений (мероприятий, мер, инициатив, инструментов) от одной точки к другой, чередуя смены курса и основных направлений в политике. Ни государственное, ни политическое руководство, ни экспертное сообщество оказываются не способно четко и внятно определить направление своей политики по части развития образования и воспитания. Причина, на наш взгляд в том, что нет объемного и полного, глубокого понимания, что собой представляет система образования в своем непреходящем во времени формате. То есть

речи идет о той модели национальной российской систем образования, которая представляет собой единый и закреплённый тысячелетней историей каркас оснований, принципов, идей, который породили эту систему, дали ей развитие, сформировав нетленный во времени ценностный ряд свойств и качеств. Они-то, эти свойства и качества системы образования, как бы не перетряхивались в содержании и формах, в какой бы степени ни подражали внешним аналогам, – всегда трудно, но упорно возвращались к своим истокам ученичества ради обретения знаний, потом навыков и компетенций.

И когда это направление определялось, когда формулировался вектор развития, тогда можно было видеть успехи:

- в организационно-плановом управлении экономикой страны и системой образования;
- в образовательной политике как самостоятельном явлении в системе государственной политики;
- в кадровом обеспечении на всех уровнях развития школьного и вузовского образования;
- планах электрификации страны, подкреплённых такими же планами всеобщей подготовки специалистов через систему развития профтехучилищ, техникумов и институтов соответствующего профиля;
- и в реализации еще более грандиозного плана, связанного с атомным проектом и проектом освоения космоса.

Но столь же очевидно и другое – часто и нередко руководители страны (от великих князей, до монархов, императоров, генеральных секретарей и президентов) были в положении гребцов надвигающихся по кругу галерах: много движений без движения.

Экскурс в историю генезиса и развития системы образования России за последние 1000 лет и особенно за последние 200-300 лет – это стремление и даже академическое любопытство подтвердить или опровергнуть существующие на этот счет представления. Суть их в том, является ли современная система образования:

- а) результатом восходящей эволюции образовательных элементов (единиц);
- б) следствием деградации («уклона») этой системы;
- в) или все же эта система является симбиозом элементов более высокого и более низкого уровня.

На наш взгляд, ответы такого рода являются образчиком европейской культуры мышления и перенесение ее стиля на познание истории и культуры других народов, других пространств и территорий. Если принять к сведению такого рода суждения, то выяснится: первая и важная причина неверного истолкования истории формирования системы образования в России не только в том, что извне есть ошибочное и неверное понимание всего того, что связано с историей России. Этот ошибочный крен был бы не так опасен, если бы в самой России не сформировалась интеллектуально очень

мощная школа, которая приняла теоретические и мировоззренческие формулы западной науки, отвечающие на вызовы в российской истории в связи с системой национального образования тем манером, который мы попытались представить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Диссертация Елены Валентиновны Онищенко «Образование в Древней Руси IX-начала XIII вв.». Статьи Марины Владимировны Захарченко «Школа в педагогической культуре Древней Руси», Татьяны Борисовны Земляной и Ольги Николаевны Павлычевой «Состояние и развитие образования в Древней Руси», Татьяны Викторовны Козыревой «Роль христианства в становлении образования в Древней Руси», Ольги Юрьевны Колпачевой «Школа и образование в Древней Руси», Александра Николаевича Позднякова «Проблемы становления и развития образования в Древней Руси: по материалам исследований, опубликованных в XI – начале XX вв.» и др.

2. *Зоря Юлий*. Система образования. История и современность // <https://www.psychologos.ru/articles/view/sistema-obrazovaniya.-istoriya-i-sovremennost>.

3. История создания образования, как социального института // <https://mentamore.com/istoriya/istoriya-sozdaniya-obrazovaniya.html>.

4. *Колпачева О.Ю.* Школа и образование Древней Руси // <https://cyberleninka.ru/article/n/shkola-i-obrazovanie-drevney-rusi/viewer>.

5. *Кроче Б.* Связь истории и современности. История как мысль. Периодизация истории и классификация фактов // <https://cyberpedia.su/7x7e3f.html>.

6. *Милуков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. В 3-х томах. М.: Изд-кая группа «Прогресс-Культура», 1994. Т. 2. Ч. 2.

7. О древнерусских училищах (1854 год) // <http://библиохроника.рф/Сюжеты/о-древнерусских-училищах>.

8. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР с древнейших времен до конца XVII в. / Э.Д. Днепров, О.Е. Кошелева, Г.Б. Корнетов и др. / Отв. ред. Э.Д. Днепров. АПН СССР, НИИ общ. педагогики. М.: Педагогика, 1989.

9. Понятие, особенности и структура системы образования России // <https://zaochnik.com/spravochnik/pedagogika/obrazovatel'naja-sistema-rossii/ponjatie-obrazovatelnoj-sistemy-rossii>.

10. *Слизовский Д.Е., Жалнин В.А., Медведев Н.П.* К вопросу о национальных системах образования: история и современность // Вопросы политологии. 2021. Том 11. № 6 (70).

11. Современные родители не позволили бы Макаренко сейчас работать в школе. О принципах и методах воспитания великого педагога. // <https://zen.yandex.ru/media/letsstartagain/sovremennye-roditeli-ne-pozvolili-by-makarenko->

seichas-rabotat-v-shkole-o-principah-i-metodah-vospitaniia-velikogo-pedagoga-60d69d9a6e273625213188c6.

12. Ямбург Е.А. Искусство просвещения. Практическая культурология для педагогов и родителей. М.: Бослен, 2020.

13. Archer Margaret. Social origins of educational systems // https://www.researchgate.net/publication/289787989_Social_origins_of_educational_systems.

14. Fedyukin Igor. EDUCATION IN EARLY MODERN RUSSIA: BEYOND THE “PETRINE REVOLUTION” // <https://www.hse.ru/data/2020/01/29/1569360905/185HUM2020.pdf>.

15. Green Andy. The Social Origins of National Education Systems // https://www.researchgate.net/publication/312996077_The_Social_Origins_of_National_Education_Systems.

16. History of Education // <https://www.preceden.com/timelines/331186-history-of-education>.

D.E. SLIZOVSKIY

*Doctor of Science, Professor,
Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russia*

N.P. MEDVEDEV

*Doctor of Political Science, Professor,
President of the Union of Political Scientists
Moscow, Russia*

V.A. ZHALNIN

*Head of the Department of the
International Protocol of the RUDN
Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russia*

HISTORY OF THE RUSSIAN EDUCATION SYSTEM: CURRENT PROBLEMS OF A MILLENNIUM DEVELOPMENT

Not a single nation is presented with its education system ready-made as a gift. The education system is born, grows, slowly and gradually acquires its distinct features and properties. In other words, it has its own history. And its history of formation as a historical problem and object-subject area of historical science. In this article, we were interested not so much in the origins of the birth and development of the education system, as in the opportunity to identify and analyze the basic foundations of this system as enduring principles and values that have formed over a thousand years, and on which national education is based. Ac-

cording to the results of the study, the actual meaning of the phenomenon, which is associated in assessments and research interpretations with the topic of education, subject to stable negative reflections, was supplemented and expanded. So, in historical science, as, indeed, in other humanities, there is, in our opinion, an erroneous correlation between Russian civilization, Russian political regimes and literacy degrees, accessibility and quality of education. The less developed a civilization, or interpreted as a more centralized and rigid system, the less likely it is that the population will have access to education. Both history and historiography on the topic of education in Russia have found themselves in the grip of such a negative correlation. It is possible to overcome this harmful and erroneous approach if we take a new approach to the history of the formation of the national education system and determine its qualitative features and properties as a historically transient phenomenon.

Key words: *education, education system, history of the Russian education system.*