

П.А. ТРОФИМОВ

*аспирант кафедры философии политики и права
философского факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова, Россия, г. Москва*

ТЕОРИЯ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ГРАЖДАНСТВА УИЛЛА КИМЛИКИ: НАЦИЯ И НАЦИОНАЛИЗМ

В статье исследуется концепция национализма в теории мультикультурализма Уилла Кимлики. Цель статьи – определить особенности авторской концепции национализма, которую он именует либеральной, определить практики его реализации, выявить соотношения с классическим пониманием национализма, а также определить роль национализма в демократическом процессе и социальной политике. Либеральный мультикультурализм как обособленное философско-политическое течение сформировался в 90-ые годы XX-ого столетия. Эта концепция частично берет свое начало в теории социального либерализма Джона Ролза, которая была адаптирована под решение проблем, связанных с взаимоотношениями между культурным большинством и меньшинствами в либерально-демократических обществах. На сегодняшний день мультикультурализм представляет из себя довольно стройную и оригинальную теорию, которая в некоторых вопросах близка к австромарксизму (К. Реннер, О. Бауэр) и наследию теоретиков еврейского социалистического движения начала XX века (Бунд, Поалей Цион), а также британскому социализму (Т.Х. Маршалл). Также среди причин появления мультикультурной теории можно назвать развитие постмодернизма, пробуждение меньшинств, развал колониальной системы, усиление миграционных процессов и глобализации, угрозу исчезновения некоторых культурных меньшинств и их маргинализацию, реакцию на нацбилдинг. Либеральный национализм и мультикультурализм являются формами либерального мультикультурализма. В основе его теоретического базиса лежит концепция коллективных прав. Представителями этого направления можно назвать таких философов и политологов, как Уилл Кимлика, Айрис Янг, Юли Тамир и других. Предпосылкой либерального национализма Уилла Кимлики и всей его мультикультурной теории является концепция нации, а также отрицание принципа культурной нейтральности социальных и политических институтов.

Ключевые слова: мультикультурализм, культурализм, Уилл Кимлика, коллективные права, национализм, либерализм, левый либерализм, либеральный национализм.

Теория нации является одной из ключевых проблем современной политологии. За последнее столетие политическая наука в рамках этой проблематики была обогащена концептуальными разработками разных теоретических школ – конструктивистов, марксистов, либералов, примордиалистов и других. При явном концептуальном изобилии до сих пор не существует единой точки зрения по вопросу происхождения, развития и будущего нации, и сопутствующего ей феномена национализма.

Глобализационный всплеск второй половины XX в. и начала XXI в., сопровождавшийся активной миграцией населения, формированием глобальной культуры, региональной интеграцией, не исчерпал предметное поле для исследования феномена нации и национализма, а породил новые теоретические и практические вызовы. Несомненно, эти факторы привели к политико-философской рефлексии со стороны ученых, в том числе представителей либерального лагеря, среди которых были теоретики мультикультурализма – Уилл Кимлика, Юли Тамир и другие.

Обращаясь к теоретическому наследию Уилла Кимлики, в первую очередь необходимо дать определение основному понятию исследования. Нацией, согласно представлениям канадского политолога, является культурная общность, имеющая язык, устойчивый ареал проживания, собственную завершенную институциональную систему, которая позволяет воспроизводить и развивать культуру [5. Р. 76-78]. В их отношении он также использует понятие социетальной культуры. Таким образом, понятия нации, государства и социетальной культуры фактически совпадают по объему и неразрывны друга от друга. При этом социальные институты модернизированного общества по своей сути универсальны, но в каждом государстве они «национализированы определенной культурой», которую по-другому можно назвать «господствующей».

Отрицание «культурной нейтральности» институтов является важным отличием «культурализма», в том числе мультикультурного либерализма Уилла Кимлики, от предшествующего либерального дискурса, в основе которого лежали идеи правового универсализма, этнокультурной нейтральности и космополитизма [4. С. 903]. Именно эти установки определяли дизайн либеральной правовой системы, что отразилось в стремлении построить правовую базу так, чтобы она была максимально проста и удобна для всех членов общества вне зависимости от их расового, этнического, культурного или социального происхождения. Таким образом, если универсализм позволял абстрагироваться от культурного происхождения человека, делая акцент на правовом равенстве всех граждан, то эгалитарный

мультикультурализм рассматривает культуру первостепенным фактором в постановке вопроса о равенстве.

В мультикультурных концепциях, основанных на личной автономии, либеральное равенство рассматривается сквозь призму государственной политики. Либеральное государство должно осуществлять заботу о гражданах, обладающих собственным представлением о должном образе жизни, с одинаковым уважением и заботой. Равенство в обращении с людьми без учета культурных различий приводит к тому, что государство поддерживает образ жизни господствующего большинства. В то же время издержки на осуществление образа жизни у представителей меньшинств из-за этого становятся выше, что является несправедливостью, которая должна быть скорректирована государством.

На практическом уровне это значит, что большинство, как считает Уилл Кимлика, ставит в невыгодное положение меньшинства посредством использования своей культуры и языка на государственном уровне. Так, например, меньшинствам приходится прикладывать дополнительные усилия, чтобы овладеть новым языком и изучить доминирующую культуру [7. Р. 27-28]. Но самое главное, что отсутствие собственных национальных образований, в том числе и автономий, может привести меньшинства к упадку или даже смерти их культур.

Разная трактовка принципа «равных возможностей» приводит к существенным противоречиям между мультикультуралистами и универсалистами. Последние считают, что так мультикультуралистами разрушается либеральное равенство. Попытки компенсировать «невыгодное положение» меньшинствам, рассматриваются привилегиями, выводом культурных групп за рамки некоторых законов, что отчетливо проявляется в теории Уилла Кимлики [5. Р. 97].

Приверженность Уилла Кимлики концепции нации и анализу обществ через культуроцентричную оптику вызывали критические замечания со стороны части политологического сообщества [3. Р. 17]. Она находила в классификациях Уилла Кимлики излишний схематизм и группизм, который наделяет определенные общности статусом базовой единицы социального анализа и свойством быть акторами политических процессов. Эти группы воспринимаются внешним наблюдателем организованными и обособленными, однако их внутренняя структура неоднородна и дифференцирована. Аналогичная ошибка была совершена марксистами, абсолютизовавшими рабочий класс, которому приписывалась излишняя субъектность – наличие собственных интересов и воли.

Способом выйти из противоречий мог стать либо отказ от концепции «нации», которая также создает теоретическую путаницу для Уилла Кимлики, либо искать среди групп подлинных акторов – людей или организации с собственными интересами, которые хотят навязать обществу

восприятие реальности через призму этнического дискурса, либо перейти на позиции космополитического (постнационального) гражданства (2).

Еще одной слабой стороной теории являются исключения, которые не попадают ни в одну категорию – потомки негров-рабов, у которых нет ни нации, ни единой культуры, ни государственности; беженцы, которые были вынуждены покинуть родину, но не хотят рвать связи с материнской культурой и институциями; потомки колониальных империй в странах.

Значительная критика эссенциализма, полученная за последние 30 лет, не привела Уилла Кимлику к отказу или кардинальному пересмотру концепции нации. Теоретическое ядро, которым является «нация», не подлежит ревизии или отказу, так как оно лежит в основе авторских воззрений на политическое участие в либеральном государстве и социальной политики. Отказ от нее приведет к разрушению всей авторской концепции мультикультурализма.

Уилл Кимлика является сторонником делиберативной демократии. Для него демократический процесс не ограничивается формальными процедурами. Он основан на обсуждениях, которые составляют большую часть в процессе политического участия. Граждане демократических стран, обсуждая национальные проблемы, вырабатывают единое представление об общем благе, гармонизируют соотношение частных и общих интересов, и только после этого результат узаконивается на государственном уровне. Процесс обсуждения возможен при условии высокого уровня доверия. Граждане должны верить в то, что и другие члены общества также уважают их мнение, что в случае поражения на выборах или дебатах проигравшая сторона примет результат и продолжит участие в демократическом процессе с надеждой на победу в следующем электоральном цикле или дискуссиях [7. Р. 226].

Для проведения общественных обсуждений необходимо средство коммуникации – национальный язык. Он позволяет вовлечь в политический процесс максимальное число граждан. Обсуждения, выходящие за рамки языкового сообщества, будут менее эффективными. Даже в федерациях, где существует государственный язык, людям, мыслящим на родном (региональном языке) будет сложнее понять все тонкости обсуждений, осуществляемых на государственном языке, так как знание языка имеет предел, всегда существуют сложные для восприятия речевые обороты и конструкции даже для тех людей, которые «владеют языком в совершенстве». Условно говоря, для жителей Бельгии удобнее всего проводить политические обсуждения на региональном уровне, чтобы представителям каждой общины – франкоговорящей и нидерландоговорящей – было легче проанализировать информацию.

Наднациональное гражданство, денационализация политики особенно в условиях крупных наднациональных объединений вроде Европейского

Союза, приведет к полной утрате субъектности народа и откинет демократические общества в домодерновую реальность, где политическая власть была бы сосредоточена в руках узкого слоя лиц, знавших сакральный или аристократический язык, коим в Европе были на разных этапах латинский и французский языки.

Жители разных стран не смогут понять друга друга из-за языкового барьера в момент политических дискуссий. Для таких обсуждений сложно будет создать наднациональную инфраструктуру: газеты, ТВ, глубокое знание наднационального языка и экспертное сообщество. Космополитическое гражданство без общего языка и идентичности приведет к концентрации власти в руках узкой олигархической прослойки. Другой альтернативы, которая бы позволила существовать либеральной демократии, кроме национального государства, пока не существует.

Еще одной причиной, из-за которой автор цепляется за концепцию нации, является связь между ней и социальной политикой государства всеобщего благоденствия, которая импонирует канадцу. Уилл Кимлика испытал сильное влияние со стороны британского лейбориста Томаса Хемфри Маршалла, который был идеологом социального государства. Британец считал, что интеграция масс в нацию осуществима посредством широких социальных гарантий – доступной медицины и образования, пенсий [2. Р. 48-49; 1. С. 414] (1).

Томас Маршалл видел основу государства всеобщего благосостояния в чувстве принадлежности к сообществу, основанном на цивилизации, которая является общим достоянием [9. Р. 96]. Интерпретируя высказывание Томаса Маршалла, канадец приходит к выводу, что чувство принадлежности к обществу имело связь с государством. Именно нация, очерчивая границы членства, определяет границы сообщества, в котором ожидается солидарность и есть чувство взаимной поддержки в тяжелый момент. Он усматривает связь между господствующим представлением о нации и перераспределением благ. Если в обществе господствует либеральный национализм, то его члены будут готовы поддерживать социальные программы, направленные на мигрантов и меньшинства, если примордиальный национализм, то желание делиться «с чужими» будет слабым [8. Р. 1-3].

Национальным является государство, где господствует одна единственная нация (культура). Тем не менее, в рамках государства может проживать несколько наций. Такие государства соответственно называются многонациональными или федеративными. В таких государствах каждая нация имеет собственные институты власти, но при этом одна из них формирует господствующую культуру. Так, например, в рамках России существует несколько десятков государственных образований, базирующихся на культуре местных жителей, но доминирующей культурой в стране будет русская.

Уилл Кимлика также не отказывается и от национализма, который является органической частью национального государства. Для этого он пытается сформулировать «правильный национализм», который называет либеральным. Этот национализм должен существовать в рамках либерально-демократического государства. Либеральный национализм – не низовое явление. Он реализуется государством или автономией (национализм нации меньшинства). Цели политики либерального национализма – сохранение и развитие языков и культур. Уилл Кимлика не различает особенностей между национализмом большинства и меньшинства. Оба существуют на одинаковых принципах. Следовательно, в рамках многонационального государства существуют оба вида национализма.

Уиллу Кимлике удобнее делить национализм на два вида – либеральный и нелиберальный. Последний исключает «подвижность идентичности», то есть в нем соблюдается строгая предписанность статуса. В некоторых случаях идет принуждение к принятию идентичности доминирующей культурной группы. Если нелиберальный национализм навязывает или не допускает смены идентичности, то либеральный, по замыслу Уилла Кимлики, должен действовать обратным образом, так как основан на принципе «автономии личности» [6. Р. 147].

Под автономией личности подразумевается способность свободного индивида определять и пересматривать жизненные цели в рамках определенной концепции блага. Человеческая идентичность определена культурой, человек неразрывно связан с культурным пространством. В автономной модели личности у людей есть способность сомневаться в собственных убеждениях и менять их. Таким образом, люди свободно могут изменить свою культурную идентичность, но порвать с культурой никогда не смогут.

Либеральный национализм можно назвать постэтническим. В обществе, где он господствует, критерием приема новых членов является не этническое происхождение – кровь или раса, а культура, что подразумевает добровольное принятие идентичности, знание языка и истории общества. Вместе с тем либеральное государство не должно запрещать представителям меньшинств выражать собственную идентичность. Либеральный национализм отличается от нелиберального еще и тем, что он не навязывает и не принуждает индивида разделять общенациональную идентичность [7. Р. 40].

Подытоживая вышесказанное, хочется отметить, мультикультурная теория Уилла Кимлики в первую очередь, конечно же, является сложным теоретическим проектом, который имеет в себе ряд противоречивых и слабых сторон, что не отменяет его интеллектуальную ценность. Это теория формирует нормативные рамки для либерального государства в контексте вывозов со стороны меньшинств, но, к сожалению, эта концепция не дает четкого прикладного механизма решения проблем, вызванных культурным разнообразием.

Вместе с тем Уилл Кимлика переоценил возможности либерального национализма, который может и одержал победу в крупных городах Запада и в университетских кампусах, но не смог получить одобрения в консервативных субурбиях. Так, например, в США, расовые противоречия остаются актуальной проблемой до сих пор. Жители благополучных пригородов также традиционного голосуют за Республиканскую партию, которая выступает за миграционные ограничения с риторикой сохранения подлинно американского общества.

Таким образом, возникает вопрос о полноправном членстве в либеральной нации. В обществах со значительным культурным разнообразием оно зависит не только от выбора идентичности со стороны конкретного человека, но и от признания со стороны окружающих людей.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Программа Томаса Хемфри Маршалла была ориентирована на интеграцию британского пролетариата, отчужденного от культурного наследия собственной нации. Томас Маршалл продолжил развитие австромарксистского взгляда на концепцию нации. Только вырывание уровня культуры среди разных классов могла привести к полноценной интеграции в единую и монолитную нацию.

(2) Уилл Кимлика придерживается мнения, что переход к постнациональному гражданству приведет к разрыву с либерально-демократическим государством и либеральным национализмом. Этот проект ему кажется нереалистичным в силу того, что обсуждение ключевых общественных проблем идет на национальном уровне. У жителей национальных государств остается потребность решения политических вопросов на национальном уровне, идет обращение к национальному сообществу и его политическим институтам. Так, например, мусульмане Франции апеллируют к обществу с позиций французских граждан в дискуссиях по разрешению ношения хиджабов. Они воспринимают себя французскими гражданами исламского вероисповедания, а не гражданами города Париж или Европейского Союза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Кимлика У.* Современная политическая философия: введение. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
2. *Bellamy R.* Citizenship: A Very Short Introduction. Oxford University Press, 2008.
3. *Fillips. A.* Multiculturalism without Culture. Princeton University Press, 2007.
4. *Kymlicka W.* Liberal Individualism and Liberal Neutrality // Ethics. The University of Chicago Press, 1989. Vol. 99 (4).

5. *Kymlicka W.* Multicultural Citizenship. Oxford University Press, 1995.
6. *Kymlicka W.* Nationalism, Multiculturalism and Liberal Democracy // Ethical Theory and Moral Practice. 1998. Vol. 1 (2).
7. *Kymlicka W.* Politics in the Vernacular. Oxford University Press, 2002.
8. *Kymlicka W.* Diverse Societies Shared Membership Beyond National Identity: Deservingness and Solidarity in Diverse Societies, Political Studies, early view (co-authored with Allison Harell, Keith Banting and Rebecca Wallace). 2021 // https://www.researchgate.net/publication/351438262_Shared_Membership_Beyond_National_Identity_Deservingness_and_Solidarity_in_Diverse_Societies.
9. *Marshall T.H.* Class, Citizenship and Other Essays. N.Y.: Cambridge University Press, 1950.

P.A. TROFIMOV

*PhD student of the Department of Philosophy
of Politics and Law, Faculty of Philosophy,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THEORY OF MULTICULTURAL CITIZENSHIP OF WILL KYMLICKA: NATION AND NATIONALISM

The article explores the concept of nationalism in the theory of multiculturalism by Will Kymlicka. The purpose of the article is to determine the features of the author's concept of nationalism, which he calls liberal, to determine the practices of its implementation, to identify correlations with the classical understanding of nationalism, and to determine the role of nationalism in the democratic process and social policy. Liberal culturalism as a separate philosophical and political trend was formed in the 90s of the XX century. This concept has its origins in part in John Rawls' theory of social liberalism, which has been adapted to deal with the relationship between cultural majorities and minorities in liberal democratic societies. Today, culturalism is a rather harmonious and original theory, which in some respects is close to Austro-Marxism (K. Renner, O. Bauer) and the legacy of theorists of the Jewish socialist movement of the early 20th century (Bund, Poalei Zion), as well as British socialism (T.H. Marshall). Also among the reasons for the emergence of multicultural theory can be called the development of postmodernism, the awakening of minorities, the collapse of the colonial system, the intensification of migration processes and globalization, the threat of the disappearance of some cultural minorities and their marginalization, the reaction to national building. Liberal nationalism and multiculturalism are forms of liberal culturalism. Its theoretical basis is based on the concept of collective rights. Representatives of this trend include such philosophers and political scientists as Will Kymlicka, Iris Young, Yuli Tamir and others. The premise of Will Kymlicka's liberal nationalism and all his multicultural theory is the concept of the nation, as well as the rejection of the principle of cultural neutrality of social and political institutions.

Key words: *multiculturalism, culturalism, Will Kymlicka, collective rights, nationalism, minority nationalism, liberalism, leftist liberalism, liberal nationalism.*