
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 8(84), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИНЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.08.2022

Формат 60×84/8. Объем 38,5

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 712

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотечки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

Идеология как источник социальной власти..... 2552

Порошков М.М.

Особенности распространения идеологических концептов
в современном политическом дискурсе 2559

Прончев К.Г.

Концепция «иерархического персонализма»:
политологический аспект 2570

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Храмова М.Н., Леденева В.Ю., Брагин А.Д.

Индекс интеграции иммигрантов в России:
теоретико-методологические основы..... 2584

Титов В.В.

Место образа «другого»
в конструировании национальной идентичности 2600

Трофимов П.А.

Концептуальные аномалии теории
мультикультурного гражданства Уилла Кимлики..... 2610

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Лу Сяо, Сельцер Д.Г.

Меритократия как принцип формирования
управленческой элиты современного Китая 2618

Адамова М.А., Агеева Е.А., Манкиева А.В.

К вопросу об эскалации насилия как способа делегитимации
государственной власти террористическими организациями 2627

Григорян Д.К., Токарева А.В.

Шутинг в учебных заведениях:
проблема власти или общества? 2636

Алимардонов Л.

Политическая реклама в формировании
активной гражданской позиции у молодежи..... 2646

Гаджиева Л.А.

Современные тенденции развития
региональной культурой политики в России..... 2652

Леньков Д.А. Гражданское общество России в контексте мировых трендов развития гражданского общества.....	2662
--	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Самусева О.А. Эволюция инновационной политики КНР	2669
---	------

Пашин М.М. Модернизация политики здравоохранения в Чили в период пандемии новой коронавирусной инфекции	2682
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д. Международные выставки HeliRussia как инструмент повышения конкурентоспособности и продвижения новинок отечественной вертолетной индустрии на внутренний и внешние рынки	2687
---	------

Сурма И.В. Изменение внешней политики США, ЕС и НАТО: трансформация парадигмы действий.....	2701
--	------

Шульга Е.П. Деятельность USAID в центральноазиатском регионе: настоящее и будущее	2708
--	------

Кожухова К.Е. Китайская стратегическая культура в белой книге «Тайваньский вопрос и причина воссоединения Китая в новую эпоху».....	2719
---	------

Бабченко М.С. Динамика молдово-приднестровского переговорного процесса.....	2727
---	------

Мехмет Урпер. Влияние исламского фактора на формирование и развитие стратегии международной политики Турции (часть 2).....	2735
---	------

Семёнова О.В. Информационно-аналитическое обеспечение внешнеполитического процесса	2746
---	------

Ван Цзиньхуэй. Российско-китайский вектор на Дальнем Востоке в условиях антироссийских санкций	2757
---	------

Рабат Луджан.

Характеристика социально-политической жизни
и политической культуры населения
в Сирийской Арабской Республике 2764

Лю Цзинюань, А Гудаму.

Вклад Китая в реформирование системы
глобального управления 2773

Стальной А.Л.

Особенности восприятия проблемы
«немецкой виновности» в послевоенной ГДР 2782

Шолкова М.А.

Японо-американский альянс
при Д. Трампе и Дж. Байдене 2790

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ильин П.А.

Средства массовой информации в современной России
как инструмент управления общественным мнением 2796

Оленич Ю.С.

Современные политические инструменты противодействия
терроризму 2804

Санжаров В.А.

Механизмы построения положительного имиджа
международными футбольными организациями
(на примере ФИФА): вызовы и тенденции 2810

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
Суэцкий кризис 1956 года 2817

Тянь Чжо.

Русский неоконсерватизм и путинизм 2826

НАШИ АВТОРЫ 2835

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2842

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 2844

М.С. БАБЧЕНКО

*старший преподаватель кафедры политологии и
политического анализа Института государственного управления,
права и социально-гуманитарных наук Приднестровского
государственного университета им. Т.Г. Шевченко,
Республика Молдова, Приднестровье, г. Тирасполь*

ДИНАМИКА МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОГО ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА

Переговорный процесс является единственным международно-признанным методом урегулирования политического конфликта. Целью статьи является рассмотрение развития отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем в рамках переговорного процесса. Переговорный процесс по молдово-приднестровскому урегулированию охватывает период с 1992 года по настоящее время, весь период автор делит на 6 хронологических этапов, которым свойственна цикличность этапов конфронтации и сотрудничества. В статье особое место отводится обобщению достигнутых договоренностей между сторонами в рамках переговорного процесса и условия их реализации. Раскрыта динамика переговорного процесса и факторы, влияющие на развитие молдово-приднестровских отношений. Автор описывает проекты урегулирования молдово-приднестровского конфликта в рамках переговорного процесса, предложенные в разные исторические этапы переговорного процесса посредниками от Украины и России. В статье охарактеризован механизм переговорного процесса и его трансформация из формата «3+2» в «5+2». Основным выводом является тот факт, что молдово-приднестровский переговорный процесс сохраняет мир и стабильность в регионе и не способности политического урегулирования молдово-приднестровского конфликта. В статье автор предлагает рекомендации по дальнейшему ведению переговорного процесса приднестровской стороной.

Ключевые слова: Приднестровская Молдавская Республика, Республика Молдова, молдово-приднестровский конфликт, переговорный процесс, урегулирование, формат «5+2», международные отношения.

Динамика молдово-приднестровского переговорного процесса.
На современном этапе развития международных отношений политические

переговоры играют ключевую роль в урегулировании конфликтов, они выступают гармоничной частью универсального дипломатического механизма для установления и регулирования отношений между международными акторами на основе международного права. Значение переговорного процесса для разрешения международных споров воспринимается сегодня как единственное средство решения международных проблем без применения военной силы. В контексте глобализации мирового политического процесса в международные политические переговоры стали вовлекаться большее количество государств и международных организаций, что обусловлено необходимостью согласования действий отдельных субъектов международных отношений в целях урегулирования конфликтов и выстраивания взаимовыгодного сотрудничества между государствами.

Только посредством переговорного процесса и активной внешнеполитической деятельности следует добиваться подвижек в вопросах выработки механизма международно-правовой легитимации новых независимых государств, включая Приднестровскую Молдавскую Республику.

Переговорный процесс между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой – политико-дипломатический процесс на постсоветском пространстве, идущий более 20 лет. Периодизацию данного политико-дипломатического процесса условно разделяют на 6 этапов.

Первый этап охватывает период с 1992 года по 1996 год, и связывают с началом процесса урегулирования политического конфликта, формированием переговорного формата, поиском путей сотрудничества.

В данный период удалось достичь ряд договоренностей и подписать основополагающие документы, утверждающие мирные пути разрешения конфликта; намерения, поддерживающие мир и гарантии безопасности; нормализацию отношений между сторонами конфликта; установлено равноправие сторон и определен их статус в качестве договаривающихся сторон; определены статус и условия нахождения на территории Приднестровья российских войск; сформирован устойчивый переговорный формат «3+2». Предложенный формат переговорного процесса определял следующие роли: Приднестровье и Молдова – конфликтующие стороны, Россия и Украина – страны-гаранты, ОБСЕ – посредник. Были достигнуты договоренности в вопросе осуществления независимой внешнеэкономической деятельности Приднестровья.

Начальный этап вошел в историю молдово-приднестровского переговорного процесса как восстанавливающий этап, в течение которого сторонам удалось сделать значительные шаги в определении политико-правовой основы процесса урегулирования конфликта.

Второй этап определяется как поиск взаимоприемлемой формулы построения общего государства и охватывает период с 1997 года по 2001 год.

В данный период был подписан Меморандум «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем» (8 мая 1997 года, Москва). В Меморандуме впервые проявляются такие важные понятия как «общее государство», «международная правосубъектность», «система гарантий» и «свободная экономическая деятельность». Текст Меморандума установил между Приднестровьем и Республикой Молдова государственно-правовые отношения на равноправной основе, по принципу разделения, делегирования и объединения полномочий. Пункт 9 Меморандума установил, что присутствие миротворческих сил Российской Федерации должно продолжаться [3. С. 14].

В результате смены политической элиты в Молдове в 2001 году переговорный процесс приобрел новый окрас. В результате парламентских выборов, к власти пришла Коммунистическая партия Республики Молдова, возглавляемая В.Н. Ворониным. Процессу урегулирования, ввиду подписанных документов, был придан положительный импульс.

«Совместное заявление руководителей Республики Молдова и Приднестровья» в 2001 году привело к соглашению создания необходимых условий для улучшения экономической ситуации, роста благосостояния населения с обоих берегов Днестра, приверженности к мирному разрешению молдово-приднестровского конфликта и готовности к подписанию итогового документа о всеобъемлющем урегулировании молдово-приднестровских отношений.

«Протокол встречи руководителей Республики Молдова и Приднестровья» декларировал желание сторон наладить взаимоотношения в энергетическом комплексе, а также взаимодействие торгово-промышленных палат сторон, Национального банка Республики Молдова и Приднестровского Республиканского Банка, почтовой связи и телекоммуникаций. Данный документ стал первым и единственным правовым актом, в который был внесен пункт о возмещении Приднестровью ущерба во время вооруженного конфликта 1992 года.

Вышеуказанные документы и «Протокол о взаимном признании действия на территории Приднестровья и Республики Молдова документов, выдаваемых компетентными органами сторон» и «Протокольное решение между военными ведомствами РМ и Приднестровья об укреплении мер доверия» создали основную базу для ведения переговоров между сторонами конфликта. Эксперты полагают, что эти важные решения обладают потенциалом для разрешения комплекса проблемных вопросов, лежащих в практической плоскости [2. С. 43].

Третий этап принято определять, как период конфронтации, политики одностороннего давления, завершения полноценного переговорного процесса. Данный период охватывает с 2001 года по 2007 год.

Рассматриваемый период характеризуется тенденциями одностороннего выхода Республики Молдова из ранее подписанных соглашений, а также жесткие меры, предпринятые в отношении Приднестровья. К этому периоду переговорного процесса относятся такие термины, как «таможенная блокада», «телефонная война», которые говорят сами за себя. Действия официально Кишинева существенно повлияли на ведение переговоров, были прекращены встречи на высшем политическом уровне и уровне экспертов.

На протяжении первых трех этапов переговорного процесса выдвигалось немало формул окончательного политического урегулирования молдово-приднестровского конфликта. В 1993 году Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики принял Постановление «Об образовании Молдавской Конфедерации», в 2003 году был предложен федеративный план устройства государства (Меморандум Козака), а в 2005 году проекты «К урегулированию через демократию» («План Ющенко» или «7 шагов») и «План урегулирования приднестровской проблемы». Ни один из вариантов политического урегулирования молдово-приднестровского конфликта полностью не удовлетворял требований конфликтующих сторон.

Анализируя механизм переговоров, необходимо отметить, что он претерпел реформирование. До 2002 года механизм переговоров выглядел так: на высшем уровне – встречи Президентов Молдовы и Приднестровья; на уровне политических экспертов в рамках молдавской и приднестровской Комиссии по координации политического взаимодействия; на уровне экспертов в рамках отраслевых межведомственных комиссий для решения экономических, гуманитарных, правоохранительных и иных вопросов [2. С. 43]. В феврале 2002 года было создано «Постоянное совещание по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». Так, называемый формат «3+2», более известный как Братиславский формат, согласно которому РФ и Украина – посредники урегулирования, Молдова и Приднестровье – стороны конфликта [3. С. 157]. К 2005 году формат претерпел значительные изменения, помимо сторон конфликта и посредников добавлялись наблюдатели, в лице США и ЕС. Трансформированный формат получил известную числовую аббревиатуру «5+2». Этот формат действует и поныне.

Четвертый этап переговорного процесса – период консолидации усилий внешних акторов по реанимации переговорного процесса и определение приемлемого переговорного формата охватывает 2007-2011 годы.

В этот период совершались попытки вернуть стороны конфликта к поиску компромиссов для решения конкретных проблем, «разморозить» переговорный процесс и возобновить работу Постоянного совещания в формате «5+2», вывести молдово-приднестровский диалог с экспертного

уровня на политический уровень, включая высший и высокий уровни взаимодействия.

Были достигнуты договоренности в области медицины и здравоохранения, пассажирского и грузового сообщения, телефонной и почтовой связи, по вопросам взаимодействия правоохранительных органов, а также некоторых экономических вопросов.

Пятый этап молдово-приднестровского переговорного процесса принято считать периодом формирования атмосферы доверия и платформы успешного взаимодействия сторон в рамках согласованного социально-экономического пространства. Данный этап охватывает период с 2011 год по 2016 год.

В конце 2011 года в Приднестровье сменилась политическая элита. На выборах президента победу одержал Е.В. Шевчук. Обновленным стал и переговорный процесс. На этот период приходится реализация «тактики малых шагов», предложенной Президентом Е.В. Шевчуком. Суть данной тактики заключалась в решении не политизированных, наименее конфликтных вопросов двухстороннего сотрудничества. Эта тактика была принята и Республикой Молдова.

Необходимость выдвижения переговорного процесса на новый уровень привела к согласованию документа, регламентирующего переговоры, а также наполнения переговорного пространства конкретным материалом [1. С. 37-42]. Важная работа была проделана в выработки повестки дня переговорного процесса. Условно она была разделена на 3 «переговорные корзины»:

1) социально-экономические вопросы охватывающая вопросы свободы передвижения населения, таможенные процедуры, вопросы банковской сферы, здравоохранения и образования;

2) общеправовые и гуманитарные вопросы и права человека: деятельность гражданского общества, средств массовой информации, общие правовые вопросы, включая вопросы, связанные с ранее достигнутыми договоренностями, и другие;

3) всеобщее урегулирование, включая институциональные, политические вопросы и вопросы безопасности [3. С. 157].

В отличие от первых двух корзин, составляющих согласованное практическое переговорное поле, третья корзина не наполнена содержанием. К вопросам третьей корзины предполагалось отнести такие аспекты урегулирования, как ситуация в Зоне безопасности, вопросы миротворчества, вопросы демилитаризации и других военных аспектов [3. С. 216]. Приднестровская сторона категорически отвергала решение вопросов из «третьей переговорной корзины», до достижения положительных результатов в вопросах социально-экономического характера и в гуманитарно-правовых вопросах (I и II корзины).

«Тактика малых шагов», инициированная приднестровской стороной, показала возможности переговорного процесса, дала новый импульс переговорному процессу, привела к ряду договоренностей социального и экономического характера.

Современный этап развития переговорного процесса по политическому конфликтоурегулированию отношений между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова стартовал 16 декабря 2016 года после вступления в должность Президента ПМР В.Н. Красносельского.

За рассматриваемый период был проведен ряд встреч в «Постоянном совещании по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» в г. Берлин (2016 году), г. Вена (2017 году), г. Рим (2018 году). Вместе с тем, политические договоренности не были достигнуты.

В течение современного этапа удалось урегулировать ряд накопившихся проблем по вопросам экономики, в некоторых аспектах свободы передвижения населения, вопросов транспорта, страхования, телекоммуникаций, образования, охраны окружающей среды, гидрометеорологии, ветеринарии и другие.

Современное состояние переговорного процесса обуславливается рядом негативных факторов. Молдавская сторона предпринимает целый ряд односторонних действий, которые не имеют ничего общего с принципами переговорного процесса, а также с духом и содержанием политического диалога. Такие односторонние действия в переговорном процессе, как шантаж, угрозы, давление, блокада, постепенно ведут к деградации самого переговорного механизма.

За последнее время Кишинев усилил ограничительные меры в отношении приднестровских предприятий, постоянно ужесточая условия и выдвигая новые дискриминационные требования. Актуализируется проблема депортации граждан Приднестровья, постоянно проживающих в Республике. Молдовой было принято решение о запрете на передвижение через молдавско-украинскую границу автотранспорта с приднестровской регистрацией, ограничивая фундаментальные права и свободы граждан Приднестровья и бизнес-кругов. Возрастает количество политически-мотивированных уголовных дел, инициированных Кишиневом. В результате данных действий были приостановлены встречи в формате «5+2».

Таким образом, переговорный процесс между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой доказал свою эффективность. В регионе мир и поступательное развитие. В рамках переговорного процесса были достигнуты во всех сферах жизни общества, кроме политической. Переговорный процесс доказал свою жизнеспособность в формате «5+2». После трансформации формата началась наиболее эффективная фаза договоренностей известная как «тактика малых шагов». Вместе с тем,

учитывая современный этап стагнации в отношении между Молдовой и Приднестровьем необходима перезагрузка формы переговорного процесса.

По итогам анализа современной ситуации в переговорном процессе автор считает необходимым рекомендовать продолжение диалога с Республикой Молдова в рамках достижения компромиссных решений в вопросах, представляющих интерес для граждан левого и правого берегов Днестра, а также экономических агентов бизнес-сообществ Приднестровской Молдавской Республики и Республики Молдова, в социально-экономической и гуманитарной сферах; разработать собственное видение окончательной модели урегулирования молдово-приднестровского конфликта, в силу необходимости нейтрализации негативных сценариев, исходящих и навязываемых из внешней среды, основанного исключительно в интересах граждан, а также на государствообразующих положениях Конституции Приднестровской Молдавской Республики, законах и итогах референдума 2006 года; активизировать взаимодействие сторон конфликта на гражданском уровне, включая диалог между представителями молодежного сообщества и средств массовой информации, в целях продвижения позиций и идеалов Приднестровья в вопросах суверенитета и независимости республики при сохранении мирного гражданского диалога на берегах Днестра.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Актуальные вопросы внешней политики Приднестровья (2012-2013 гг.) / под общ. редакцией к. пол. н. Н.В. Штански. Тирасполь, 2014. Выпуск 1.
2. *Игнатъев В.* Преодоление издержек конфликта посредством создания «социально-гуманитарного формата «5+2»» // Молдова-Приднестровье: Общими усилиями – к успешному будущему. Переговорный процесс / *colegiul de red.: Denis Matveev, Galina Şelari, Elena Bobcova, Bianca Cseke.* Ch.: “Cu drag” SRL, 2009.
3. Переговорный процесс между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова в документах. Издание 2-е, переработанное, дополненное / под ред. Н.В. Штански (на русском и английском языках). Бендеры, 2014.

M.M. BABCHENKO

*Senior Lecturer at the Department
of Political Science and Political Analysis of the Institute
of Public Administration, Law and Social and Humanitarian
Sciences of the T.G. Shevchenko Pridnestrovian
State University, Tiraspol, Pridnestrovie,
Republic of Moldova*

DYNAMICS OF THE MOLDOVAN-PRIDNESTROVIAN NEGOTIATION PROCESS

The negotiation process is the only internationally recognized method of resolving a political conflict. The purpose of the article is to consider the development of relations between the Republic of Moldova and Pridnestrovie within the framework of the negotiation process. The negotiation process on the Moldovan-Pridnestrovian settlement covers the period from 1992 to the present, the author divides the entire period into 6 chronological stages, which are characterized by cyclical stages of confrontation and cooperation. In the article, a special place is given to the generalization of the agreements reached between the parties in the framework of the negotiation process and the conditions for their implementation. The dynamics of the negotiation process and the factors influencing the development of Moldovan-Pridnestrovian relations are revealed. The author describes the projects for the settlement of the Moldovan-Transnistrian conflict within the framework of the negotiation process, proposed at different historical stages of the negotiation process by mediators from Ukraine and Russia. The article describes the mechanism of the negotiation process and its transformation from the 3+2"to 5+2"format. The main conclusion is that the Moldovan-Pridnestrovian negotiation process preserves peace and stability in the region and does not allow for a political settlement of the Moldovan-Pridnestrovian conflict. In the article, the author offers recommendations on the further conduct of the negotiation process by the Pridnestrovian side.

Key words: *Pridnestrovian Moldavian Republic, Republic of Moldova, Moldova-Pridnestrovian conflict, negotiation process, settlement, 5+2"format, international relations.*