
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 8(84), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.08.2022

Формат 60×84/8. Объем 38,5

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 712

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

Идеология как источник социальной власти..... 2552

Порошков М.М.

Особенности распространения идеологических концептов
в современном политическом дискурсе 2559

Прончев К.Г.

Концепция «иерархического персонализма»:
политологический аспект 2570

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Храмова М.Н., Леденева В.Ю., Брагин А.Д.

Индекс интеграции иммигрантов в России:
теоретико-методологические основы..... 2584

Титов В.В.

Место образа «другого»
в конструировании национальной идентичности 2600

Трофимов П.А.

Концептуальные аномалии теории
мультикультурного гражданства Уилла Кимлики..... 2610

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Лу Сяо, Сельцер Д.Г.

Меритократия как принцип формирования
управленческой элиты современного Китая 2618

Адамова М.А., Агеева Е.А., Манкиева А.В.

К вопросу об эскалации насилия как способа делегитимации
государственной власти террористическими организациями 2627

Григорян Д.К., Токарева А.В.

Шутинг в учебных заведениях:
проблема власти или общества? 2636

Алимардонов Л.

Политическая реклама в формировании
активной гражданской позиции у молодежи..... 2646

Гаджиева Л.А.

Современные тенденции развития
региональной культурой политики в России..... 2652

Леньков Д.А. Гражданское общество России в контексте мировых трендов развития гражданского общества.....	2662
--	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Самусева О.А. Эволюция инновационной политики КНР	2669
---	------

Пашин М.М. Модернизация политики здравоохранения в Чили в период пандемии новой коронавирусной инфекции	2682
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д. Международные выставки HeliRussia как инструмент повышения конкурентоспособности и продвижения новинок отечественной вертолетной индустрии на внутренний и внешние рынки	2687
---	------

Сурма И.В. Изменение внешней политики США, ЕС и НАТО: трансформация парадигмы действий.....	2701
--	------

Шульга Е.П. Деятельность USAID в центральноазиатском регионе: настоящее и будущее	2708
--	------

Кожухова К.Е. Китайская стратегическая культура в белой книге «Тайваньский вопрос и причина воссоединения Китая в новую эпоху».....	2719
---	------

Бабченко М.С. Динамика молдово-приднестровского переговорного процесса.....	2727
---	------

Мехмет Урпер. Влияние исламского фактора на формирование и развитие стратегии международной политики Турции (часть 2).....	2735
---	------

Семёнова О.В. Информационно-аналитическое обеспечение внешнеполитического процесса	2746
---	------

Ван Цзиньхуэй. Российско-китайский вектор на Дальнем Востоке в условиях антироссийских санкций	2757
---	------

Рабат Луджан.

Характеристика социально-политической жизни
и политической культуры населения
в Сирийской Арабской Республике 2764

Лю Цзинюань, А Гудаму.

Вклад Китая в реформирование системы
глобального управления 2773

Стальной А.Л.

Особенности восприятия проблемы
«немецкой виновности» в послевоенной ГДР 2782

Шолкова М.А.

Японо-американский альянс
при Д. Трампе и Дж. Байдене 2790

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ильин П.А.

Средства массовой информации в современной России
как инструмент управления общественным мнением 2796

Оленич Ю.С.

Современные политические инструменты противодействия
терроризму 2804

Санжаров В.А.

Механизмы построения положительного имиджа
международными футбольными организациями
(на примере ФИФА): вызовы и тенденции 2810

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
Суэцкий кризис 1956 года 2817

Тянь Чжо.

Русский неоконсерватизм и путинизм 2826

НАШИ АВТОРЫ 2835

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2842

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 2844

А.А. СВИРИДОВ

*студент магистратуры факультета глобальных процессов
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова, Россия, г. Москва*

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ, ВЫЗВАННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИМИ ФАКТОРАМИ: СУЭЦКИЙ КРИЗИС 1956 ГОДА

Статья посвящена политическому и энергетическому международному кризису, возникшего в результате борьбы египетского народа за национализацию Суэцкого канала. Изучается предыстория кризиса и политика Великобритании по отношению к Египту и судоходному каналу данной страны, соглашения международного значения о пользовании данным объектом и прав собственности на него. Рассматривается роль президента Египта Г.А. Насера, а также стремление Великобритании, Франции и Израиля разрешить данный кризис в свою пользу путем политического и дипломатического давления, санкций, блокады Египта и вооруженного вмешательства на его территорию. Учитывается вклад США и СССР в преодолении данного кризиса: переговоры в ООН и давление Н.С. Хрущева на западные страны. Подводятся итоги кризиса: неудача военной операции, блокирование канала и использование нефтяных резервов США. Составляются выводы о международном значении данного кризиса и его уроки для Англии и Франции.

Ключевые слова: *национализация Суэцкого канала, дипломатическое давление, вооруженное вмешательство, программа «Переброска нефти», позиции великих держав.*

Одним из значимых событий мировой истории, катализатором которых являлась борьба за нефть, стал так называемый «Суэцкий кризис», связанный своим названием с Суэцким каналом, построенным в XIX веке. Эта искусственная водная артерия, являющаяся огромным достижением мировой цивилизации, была прорыта через египетскую пустыню, чтобы соединить Красное и Средиземное море.

Мысль о том, чтобы через Суэцкий перешеек прорыть канал бытовала еще в глубокой древности, но в то время эту идею не удалось реализовать до конца. Осуществиться этим планам помог предпринимательский

талант французского «великого инженера», дипломата Фердинанда Мари де Лессепа (Ferdinand Marie vicomte de Lesseps). Основанная им частная фирма «Суэц ченел компании» купила право у Египта на строительство канала и приступила к его сооружению в 1859 году. Непосильные условия труда, отсутствие механизации, недостаток воды, эпидемии и болезни затрудняли работу, которая продолжалась долгие годы. Эта грандиозная стройка смогла завершиться только через десять лет, 17 ноября 1869 года.

По условиям концессии контрольный пакет акций принадлежал французам – 53%, правительство Египта получило 44% всех акций и 3% досталось другим странам.

Англия, которая с самого начала строительства всячески пыталась торозить реализацию этого проекта, впоследствии в полной мере оценила все преимущества использования канала, который в значительной степени сокращал морской путь в Индию, «бриллиант империи». Удачно используя финансовые трудности Египта, правительство Великобритании в 1875 году сумело выкупить у него 44% акций канала.

«Всеобщая компания Суэцкого канала» стала по существу англо-французским концерном, а над египетскими финансами был установлен совместный контроль. Однако, со временем, Англия сумела оттеснить Францию на второй план.

Канал становился главной магистралью Британской империи в Индию, и защита этого важного пути сообщения стала основой английской стратегии безопасности. В 1882 году Египет был оккупированным английскими войсками и стал основной военно-стратегической базой Британии на Ближнем Востоке. Английские вооруженные силы постоянно находились в зоне канала.

В октябре 1888 года в Константинополе Австро-Венгрией, Великобританией, Германией, Испанией, Италией, Нидерландами, Россией, Турцией и Францией была подписана «Конвенция об обеспечении свободного пользования Суэцким каналом». Впоследствии к ней присоединились Греция, Дания, Китай, Норвегия, Португалия, Швеция и Япония.

Конвенция определила правовой режим пользования каналом для прохода военных кораблей и торговых судов [4. С. 271-276]. Это международное соглашение, действующее до настоящего времени, является основным документом, который регулирует режим судоходства и гарантирует всем странам свободный проход их кораблей по Суэцкому каналу. Но фактически, вплоть до конца 40-х годов передвижением судов руководила Великобритания.

В 1948 году после обретения независимости Индии, контроль над каналом Британия уже не могла осуществлять только лишь на основании необходимости своей защиты и защиты своей бывшей колонии. Но именно в этот период роль канала возросла многократно как удобной и экономической магистрали, сокращающей путь транспортировки нефти почти в два

раза. К 1955 году транспортировка нефти в Европу составляла 2/3 всех перевозимых по каналу грузов. В структуре нефтяной промышленности мира Суэцкий канал наряду с Трансаравийским трубопроводом и трубопроводами, принадлежащими «Иранской нефтяной компании» играл главенствующую роль как надежный морской путь в Западные страны, которые все больше становились зависимыми от нефти Ближнего востока.

Контроль над Египтом и, соответственно, над Суэцким каналом Британия сохраняла на протяжении 75 лет. Сначала это было в виде непосредственного военного вторжения, а впоследствии путем косвенного вмешательства в экономическую и политическую жизнь страны.

Однако в послевоенные годы на Ближнем Востоке происходил сильный подъем национального движения. В Египте окрепли и обострились националистические течения. В июле 1952 года в результате революции, организованной группировкой «Свободные офицеры», возглавляемой Гамалем Абдель Насером, был совершен государственный переворот. Королевская династия была свергнута и изгнана из страны, английские войска были выведены, а 18 июня 1953 года Египет был провозглашен республикой. Через три года страну возглавил Гамаль Абдель Насер – один из самых значимых политиков Ближнего востока в XX веке. Страстный патриот и националист Насер своей главной задачей считал национализацию Суэцкого канала, одного из символов прежнего колониализма.

Но определяющим мотивом действий Насера, была экономика. Также, как и с нефтяной концессией в Иране до правления Мосаддыка, большая часть прибыли в виде пошлин распределялась между европейскими пайщиками, в первую очередь, шла в Великобританию, как самому крупному держателю акций. Полный контроль над судоходством в канале позволил бы Египту получать значительный доход, что было жизненно важно для бедной и нищей страны.

В Лондоне и Вашингтоне нарастала обеспокоенность действиями Насера. В феврале 1956 года правительство США совместно с нефтяными компаниями начали решать вопрос альтернативных поставок иранской нефти на случай закрытия Суэцкого канала. «Стандардойл оф Нью-Джерси» также самостоятельно изучала возможности транспортировки нефти из Персидского залива на запад.

Английский министр иностранных дел Сельвин Ллойд, во время своего визита в Египет пытался донести до Насера мысль, что канал является неотделимой частью всего нефтяного комплекса Ближнего Востока чрезвычайно важного для Британии. Египетский лидер объяснил свою позицию тем, что странам, где ведется нефтедобыча достается 50 процентов прибыли от нефти, а экономика Египта не имеет 50% от использования канала. Если учесть, что Суэцкий канал – это неотъемлемая часть нефтяного комплекса,

то, следовательно, Египет должен получать доход в таком же размере. Однако, существующее соглашение не было пересмотрено.

Со стороны англичан и американцев была предпринята попытка договориться с Насером, предложив ему займ от Всемирного банка для строительства грандиозной плотины в Асуане на Ниле. Однако в Вашингтоне опасались, что предложенные средства Насер использует на другие цели, особенно после его соглашения с СССР о поставках оружия. Кроме того, постройка Асуанской плотины могла резко повысить урожайность и производство египетского хлопка, что повысило бы его конкурентность на мировых рынках и снизила бы экспорт американских компаний. Признание Насером «Красного Китая», как тогда называли эту страну, еще более встревожило США.

Но главное препятствие в предоставлении займа заключалось в том, что для оказания иностранной помощи сенаторы предложили Даллесу выбрать только одного «нейтрального» лидера: либо Иосипа Броз Тито в Югославии, либо Насера. Даллес предпочел Тито, Президент США подтвердил это решение, англичане согласились. В июле 1956 года в предоставлении займа Египту на строительство плотины было отказано, что привело в большое замешательство даже Всемирный банк.

А Насер был просто возмущен и унижен. И 26 июля 1956 года уже в должности Президента Гамаль Абдель Насер осуществил национализацию канала. Кризис нарастал. Еще в самом начале противостояния англичане и французы открыто заявляли, что они против любых действий, провоцирующих остановку транспортировки нефти по каналу. Но сразу же после объявления национализации Даллес убеждал британское и французское правительства в необходимости найти способ принудить Насера вернуть Суэцкий канал. Одновременно американцы предприняли некоторые дипломатические меры, которые англичане и французы расценили как оттягивание более прямых и решительных действий. Президент Эйзенхауэр считал, что необходимо не допустить вооруженное вмешательство Англии и Франции, так как это может негативно настроить против Запада не только арабов, но и другие развивающиеся страны и сыграть на руку СССР. Военное вторжение в Египет может создать угрозу ближневосточной нефти.

Несмотря на неопределенность политики США в этом вопросе и их нежелание впутываться в вооруженный кризис, англичане и французы начали готовить военную интервенцию в зону канала. И Лондон, и Париж преследовали в ней свои цели. Французы считали угрожающим влияние Насера в Алжире, которое влекло за собой ослабление их позиций в Северной Африке. Также они стремились вернуть обратно канал, который был построен на французские деньги. Преследуя свои цели, они начали консультации с Израилем, у которого были свои счета с Египтом, который наращивал вооружение и готовился к войне со своим соседом.

Не имея согласованной позиции как действовать по отношению к Насеру, на Западе начали искать пути и дополнительные возможности поставки нефти в случае возможного нефтяного кризиса. Был создан Чрезвычайный комитет по Ближнему Востоку, который должен был решить вопрос обеспечения нефтью западноевропейских стран, если канал будет недоступен. Этот Комитет совместно с Организацией европейского экономического сотрудничества и с Британским консультативным советом по нефтяным поставкам должен был заниматься планированием и управлением во время кризиса. Нефтяные компании считали, что в значительной степени можно удовлетворить потребности Запада путем увеличения нефтедобычи в Западном полушарии. Особую роль в этом отводили Соединенным Штатам и Венесуэле.

Англичане паниковали. Они заявляли американцам, что если сидеть, сложа руки, то нефть с Ближнего востока перестанет поступать к ним и через два года Британия лишится своих золотых запасов и разрушиться зона влияния национальной валюты – фунта стерлингов. Если все это произойдет, Англия не сможет поддерживать свое присутствие в Германии или в другом месте и оплачивать меры, необходимые для защиты. «А страна, которая не может обеспечить свою защиту, погибнет», – заявил британский дипломат, сэр Айвон Киркпатрик [2. С. 171].

В свою очередь, американцы предприняли попытку тайно договориться с Саудовской Аравией о давлении на египетского лидера. В противном случае, саудовцев предупредили об успешных разработках передовых технологий, способных создать новые источники энергии, более дешевые и эффективные, использование которых существенно бы снизило значимость ближневосточной нефти. Речь шла об атомной энергии. Но в Саудовской Аравии никак не прореагировали на это предупреждение.

Организация Объединенных наций пыталась дипломатическими методами урегулировать этот кризис, но лидеры Великобритании и Франции все больше склонялись к выводу, что только военной силой можно остановить Насера. В конце октября 1956 года недалеко от Парижа г. Севре состоялась встреча высших дипломатических и военных представителей Великобритании, Франции и Израиля. Было принято решение, что Израиль должен нанести военный удар по Синайскому полуострову, направляя его на Суэцкий канал. Англия и Франция предъявят ультиматум, требуя защитить канал, а затем если потребуется, то вторгнуться в эту зону, якобы для защиты международного морского пути. Главной же целью этой операции было создание военной базы в этом районе и, если удастся, то и свержение Насера. Эти договоренности были оформлены секретным трехсторонним протоколом 24 октября 1956 года.

Через несколько дней, ночью с 29 на 30 октября 1956 г. согласно этому плану армия Израиля напала на Египет. Как и предполагалось, почти сразу же был предъявлен англо-французский ультиматум по прекращению боевых

действий Египтом и Израилем. Однако, израильские войска продолжали наступление и за два дня захватили весь Синайский полуостров и сектор Газы [3].

Египет категорически отверг этот ультиматум, после чего Англия и Франция начали против него боевые действия, пытаясь максимально быстро захватить зону Суэцкого канала. Но их действия встретили серьезное сопротивление армии Египта и местного населения. В городах начались серьезные уличные бои.

Израильское вторжение и такое быстрое развитие событий весьма озадачило американцев. Эйзенхауэр был в негодовании. Он считал, что такие действия могут спровоцировать более серьезный международный конфликт и привести к столкновению с СССР.

Эту ситуацию поставил на обсуждение Совет Безопасности ООН, но Великобритания и Франция воспрепятствовали принятию как американского, так и советского проекта резолюций, осуждающих их действия, не прекращая агрессии.

В свою решающую фазу Суэцкий конфликт вошел 5 ноября 1956 года, когда израильские войска установили контроль над Синайским полуостровом и сектором Газа, а английские и французские военно-воздушные силы приступили к атакам на прилегающие к каналу территории. В это же время десантные бригады Англии и Франции высадились в районе Порт-Саида и Порт-Фуада. Египетские войска не смогли оказать сопротивление, и вскоре пали важнейшие объекты Суэцкого канала.

Тогда Правительство Советского Союза заявило о своей готовности применить силу, не исключая нанесения ядерных ударов по агрессорам: знаменитое стучание башмаком Никиты Сергеевича Хрущева, руководителя СССР, на Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций [1].

Такое сильное внешнее давление заставило британское правительство 6 ноября согласиться с решением Генеральной ассамблеи ООН. После этого, Британию поддержала Франция, и 7 ноября в Египте были прекращены боевые действия. Тройственный союз потерпел неудачу. В декабре были выведены британские и французские войска из зоны конфликта. Израильская армия покинула Синай и сектор Газы только марте 1957 года. Вдоль линии перемирия разместились силы ООН.

Тем временем, Насер предпринял решительные меры по сдерживанию агрессии. Были затоплены десятки морских судов, что позволило заблокировать путь возможной транспортировки нефти по каналу.

Расчет англичан на американские поставки «черного золота» также не оправдался. Эйзенхауэр не позволил своим корпорациям организовать никакие чрезвычайные поставки, мотивировав свой отказ тем, что страны,

затягившие эту операцию, должны сами позаботиться о решении своей нефтяной проблемы.

По его мнению, сложившаяся ситуация, и, главным образом, нефть дает возможность США оказать давление и наказать своих западноевропейских союзников. Вместо организации поставок Вашингтон планировал установить санкции. По дипломатическим каналам администрация США поставила в известность Францию и Великобританию, что осуждает их действия и предупредила, что американские корпорации прекратят обеспечение их нефтью, если не будут предприняты конкретные шаги к быстрейшему урегулированию конфликта.

Военные действия в Египте привели к быстрому росту международной напряженности. Все это время не прекращалась непрерывная работа Организации объединенных наций по требованию сейчас же прекратить огонь. В значительно большей степени действовали заявления СССР и его практические мероприятия по подготовке военного вмешательства, а также решительное осуждение Соединенными Штатами военного нападения англичан и французов. Американское правительство применяло политические меры воздействия и оказывало большое экономическое давление на воюющие стороны. Для Эйзенхауэра было важно, чтобы арабы не обиделись на западные страны и не установили эмбарго на поставки ближневосточной нефти.

Кроме того, стало очевидно, что без американской помощи в Западной Европе вскоре начнется существенная нехватка нефти. Дело шло к зиме, а запасов топлива хватало только на несколько недель. Традиционный путь доставки ближневосточной нефти был невозможен как по каналу, так и по трубопроводам. Ко всему прочему, Саудовская Аравия установила запрет на поставку своей нефти, в Кувейте начался саботаж, а США дали понять, что решают вопрос о введении нефтяных санкций против Великобритании и Франции.

С прекращением военных действий Суэцкий кризис фактически не закончился. Суэцкий канал, по-прежнему, был недоступен для судоходства и поставок нефти. И хотя добыча нефти в странах Ближнего Востока не прекращалась, вся проблемы была в ее доставке.

Усилиями Организации европейского экономического сотрудничества (ЕЭС) был создан Чрезвычайный комитет по нефти, который анализировал уровни запаса и местное потребление энергии и в соответствии с этим занимался распределением нефти. Решено было использовать другие запасы. Надежда возлагалась на транспортировку нефти танкерами из Западного полушария в Европу. Началась осуществляться программа чрезвычайных поставок под названием «Переброска нефти». Это предприятие было совместным детищем нефтяных компаний и правительств США и западноевропейских стран. Чрезвычайные комиссии должны были так перестроить

оптовые поставки, чтобы Западное полушарие снова превратилось в основной источник снабжения, как это уже было в военные годы. Для более быстрой и эффективной переброски нефти изменили маршруты следования танкеров и распределили их между компаниями.

Весной 1957 года стало ясно, что нефтяной кризис подходит к концу. Этому в значительной степени способствовала эффективная работа «Переброски нефти», которая сумела компенсировать до 90% утраченных поставок, а также своевременно предпринятые меры по экономии в европейских странах. В марте 1957 года, после вывода израильских войск с Синая, началась очистка Суэцкого канала. И вскоре по нему возобновилось движение танкеров, а страны Персидского залива восстановили добычу и поставки нефти в Европу. Только тогда американское правительство сочло возможным приостановить программу «Переброски нефти», а правительство Великобритании отменило нормированную продажу бензина и рекомендовало «британским судам пользоваться Суэцким каналом». Это было фактическим свидетельством окончания Суэцкого кризиса.

В результате этой неудачной операции Англия и Франция лишились своего влияния в Третьем мире, а их колониальные империи стали распадаться под давлением национально-освободительных движений развивающихся стран. Кризис стал примером борьбы бывшей колонии за свой экономический суверенитет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Действовали по колониальному алгоритму: какую роль в мировой истории сыграл Суэцкий кризис // RT.
2. *Ергин Дэниел*. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть / перевод с английского А. Кватковского и др. М.: Альпина паблишер, 2019.
3. «Самый документированный военный заговор в истории» // Газета.ru // https://www.gazeta.ru/science/2021/10/28_a_14145841.shtml.
4. Сборник договоров России с др. гос-вами. 1856-1917. М., 1952.

A.A. SVIRIDOV

*Master's student of the Faculty of Global Processes
Moscow State University named after M.V. Lomonosov,
Moscow, Russia*

POLITICAL CRISES CAUSED BY ENERGY FACTORS: THE SUEZ CRISIS OF 1956

The article is devoted to the political and energy international crisis that arose as a result of the struggle of the Egyptian people for the nationalization of the Suez Canal. The prehistory of the crisis and the policy of Great Britain in relation to Egypt and the shipping channel of this country, agreements of international importance on the use of this object and ownership rights to it are being studied. The role of Egyptian President G.A. Nasser, as well as the desire of Great Britain, France and Israel to resolve this crisis in their favor through political and diplomatic pressure, sanctions, blockade of Egypt and armed intervention on its territory are considered. The contribution of the USA and the USSR in overcoming this crisis is taken into account: negotiations at the UN and pressure from N.S. Khrushchev to Western countries. The results of the crisis are summed up: the failure of the military operation, the blocking of the canal and the use of US oil reserves. Conclusions are drawn about the international significance of this crisis and its lessons for England and France.

Key words: *nationalization of the Suez Canal, diplomatic pressure, armed intervention, the «Oil Transfer» program, positions of the great powers.*