
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 8(84), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.08.2022

Формат 60×84/8. Объем 38,5

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 712

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотечки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

Идеология как источник социальной власти..... 2552

Порошков М.М.

Особенности распространения идеологических концептов
в современном политическом дискурсе 2559

Прончев К.Г.

Концепция «иерархического персонализма»:
политологический аспект 2570

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Храмова М.Н., Леденева В.Ю., Брагин А.Д.

Индекс интеграции иммигрантов в России:
теоретико-методологические основы..... 2584

Титов В.В.

Место образа «другого»
в конструировании национальной идентичности 2600

Трофимов П.А.

Концептуальные аномалии теории
мультикультурного гражданства Уилла Кимлики..... 2610

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Лу Сяо, Сельцер Д.Г.

Меритократия как принцип формирования
управленческой элиты современного Китая 2618

Адамова М.А., Агеева Е.А., Манкиева А.В.

К вопросу об эскалации насилия как способа делегитимации
государственной власти террористическими организациями 2627

Григорян Д.К., Токарева А.В.

Шутинг в учебных заведениях:
проблема власти или общества? 2636

Алимардонов Л.

Политическая реклама в формировании
активной гражданской позиции у молодежи..... 2646

Гаджиева Л.А.

Современные тенденции развития
региональной культурой политики в России..... 2652

Леньков Д.А. Гражданское общество России в контексте мировых трендов развития гражданского общества.....	2662
--	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Самусева О.А. Эволюция инновационной политики КНР	2669
---	------

Пашин М.М. Модернизация политики здравоохранения в Чили в период пандемии новой коронавирусной инфекции	2682
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д. Международные выставки HeliRussia как инструмент повышения конкурентоспособности и продвижения новинок отечественной вертолетной индустрии на внутренний и внешние рынки	2687
---	------

Сурма И.В. Изменение внешней политики США, ЕС и НАТО: трансформация парадигмы действий.....	2701
--	------

Шульга Е.П. Деятельность USAID в центральноазиатском регионе: настоящее и будущее	2708
--	------

Кожухова К.Е. Китайская стратегическая культура в белой книге «Тайваньский вопрос и причина воссоединения Китая в новую эпоху».....	2719
---	------

Бабченко М.С. Динамика молдово-приднестровского переговорного процесса.....	2727
---	------

Мехмет Урпер. Влияние исламского фактора на формирование и развитие стратегии международной политики Турции (часть 2).....	2735
---	------

Семёнова О.В. Информационно-аналитическое обеспечение внешнеполитического процесса	2746
---	------

Ван Цзиньхуэй. Российско-китайский вектор на Дальнем Востоке в условиях антироссийских санкций	2757
---	------

Рабат Луджан.

Характеристика социально-политической жизни
и политической культуры населения
в Сирийской Арабской Республике 2764

Лю Цзинюань, А Гудаму.

Вклад Китая в реформирование системы
глобального управления 2773

Стальной А.Л.

Особенности восприятия проблемы
«немецкой виновности» в послевоенной ГДР 2782

Шолкова М.А.

Японо-американский альянс
при Д. Трампе и Дж. Байдене 2790

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ильин П.А.

Средства массовой информации в современной России
как инструмент управления общественным мнением 2796

Оленич Ю.С.

Современные политические инструменты противодействия
терроризму 2804

Санжаров В.А.

Механизмы построения положительного имиджа
международными футбольными организациями
(на примере ФИФА): вызовы и тенденции 2810

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
Суэцкий кризис 1956 года 2817

Тянь Чжо.

Русский неоконсерватизм и путинизм 2826

НАШИ АВТОРЫ 2835

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2842

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 2844

И.В. СУРМА

кандидат экономических наук,
заведующий кафедрой государственного управления
во внешнеполитической деятельности Дипломатической
академии МИД РФ; член-корреспондент РАЕН;
профессор Академии Военных Наук,
Россия, г. Москва

ИЗМЕНЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США, ЕС И НАТО: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРАДИГМЫ ДЕЙСТВИЙ

В статье рассмотрены вопросы, связанные с трансформацией внешней политики США, ЕС и Североатлантического альянса, с изменением парадигмы их действий и переходом к наступательной внешней политике. Иллюзия о том, что геополитический ландшафт, закрепленный с признанием формальных (государственных) и неформальных (политических) границ (Хельсинский заключительный акт по итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе), меняться больше не будет, была разрушена с окончанием холодной войны. Противостояние перешло в ментально-идеологическую плоскость, а затем была изменена вся система принятых договоренностей, разрушив сложившийся условный баланс сил. Прежний взгляд на международные отношения через призму геополитических интересов трансформировался в утверждение универсальных ценностей, (права человека, борьба с изменением климата, свободная торговля и т.п.), которыми тот же Запад начал манипулировать в своих интересах. В итоге либеральный порядок на все больших мировых пространствах превращался в геополитический хаос и начался демонтаж либерально-демократической модели мира во главе с США, началась смена их глобальной монополии на полицентричную модель мироустройства. Дается краткая оценка результатам саммита НАТО в Мадриде в июне этого года и новой Стратегической концепции блока, которая кардинально отличается от седьмой версии 2010 года, когда в условиях мира и стабильности в Евроатлантическом регионе НАТО определяло угрозы общими широкими рамками. Новый документ более откровенно и четко фиксирует действия России, как разрушающие стабильный и предсказуемый порядок, а авторитарные государства по всему миру (Россия и Китай) использующими демократические принципы устройства стран членов НАТО (в том числе – цифровую открытость) для подрыва их безопасности.

В статье отмечается особенность современного противостояния на мировой арене, которое проявляется в его гибридном характере, т.е. совмещении силовых и мирных средств, сочетании традиционного ведения войны с масштабным информационно-психологическим воздействием. Автор подчеркивает, что в новых геополитических реалиях можно будет прогнозировать возрастание агрессивности коллективного Запада, а его смелость и активность будет определяться тем, что война имеет прокси-характер, то есть ведется на чужой территории и чужими руками.

Ключевые слова: *Новый мировой порядок, международная безопасность, НАТО, США, международные отношения, ЕС, Россия, ОБСЕ, Китай, геополитика.*

После ряда мировых и региональных кризисов второй половины XX века, после всеохватывающей деколонизации с образованием десятков новых стран к 70-м годам в мировой политике был достигнут некоторый политический консенсус и мир пришел к относительному геополитическому балансу, закреплённому Хельсинкским заключительным актом по итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Этот акт фактически закрепил сформированный к тому времени раздел сфер влияния в биполярной системе между США и СССР с признанием государственных и политических границ. Иллюзия о том, что такой геополитический ландшафт меняться больше не будет, была разрушена с окончанием холодной войны. Сначала противостояние перешло в ментально-идеологическую плоскость, а затем была изменена вся система принятых договоренностей, что ударило по сложившемуся на тот период условному балансу сил. Тогда коллективный Запад решил, что прежний взгляд на международные отношения через призму геополитических интересов устарел и мир должен строиться через утверждение универсальных ценностей, важных для всех, таких как права человека, борьба с изменением климата, свободная торговля и широкое распространение схожих институтов. И тот же Запад начал манипулировать в своих интересах фундаментальными и, казалось бы, неизменными ценностями. В итоге мировой «либеральный порядок» все больше и больше стал превращаться в геополитический хаос. Был запущен демонтаж либерально-демократической модели мира во главе с Соединенными Штатами и началась смена их глобальной монополии на полицентричную модель мироустройства. Кроме того, погоня за гегемонией вызвала системные сбои и проблемы на уровне международных наднациональных институтов универсального характера. В современных условиях всевозрастающего геополитического противостояния можно предположить, что роль международных институтов в их сложившейся конфигурации будет неуклонно падать. Их реанимация возможна лишь при новом геополитическом

равновесии и оформлении новых правовых механизмов, закрепляющих будущие реалии в новой системе координат в мировой политике и новой архитектуре международной безопасности.

США периодически осуществляли попытки заменить универсальную международную структуру ООН структурой НАТО, которой старались добавить, как функцию мирового судьи и прокурора, так и полицейского. Но такая замена приветствуется не всеми мировыми державами [6]. Кроме того, доминирующая роль Соединенных Штатов на всех этапах эволюционного развития Североатлантического Альянса, и условная однородность его участников не позволяет НАТО выполнять координирующую роль различных международных центров силы. Институциональная идентичность Альянса так же не дает возможность ему выполнять те функции и решать соответствующие задачи, которые более или менее успешно реализуют ООН (Совет Безопасности ООН), ОБСЕ, «Группа двадцати» или, например, БРИКС.

Казалось бы, что, и об этом говорят в экспертном сообществе, можно было бы создать новое Совещание по безопасности в стиле Хельсинки для того, чтобы на международном уровне договориться о новых правилах, но нюанс заключается в том, что Хельсинкский договор 1975 года, во-первых, не установил статус-кво, а зафиксировал его де-факто в уже сложившихся условиях соотношения сил в Евроатлантике. Во-вторых, в то время была соответствующая структура геополитического момента, начиная от переживавших тогда расцвет международных регулирующих институтов и стремления стран к стабильности в отличие от сегодняшнего времени, когда преобладают силовые методы достижения целей. А, в-третьих, географически Евроатлантика хотя и занимает значительное пространство, но все же ограниченное, а сейчас глобализационные процессы вовлекли в театр действий весь мир и, кроме того, европейские принципы, согласованные и определенные в конце прошлого века, уже не действуют в общемировом формате. И, наконец, решение проблемы на дипломатическом уровне, используя легальные нормы и стандартные инструменты современной дипломатии, в сложившейся военно-политической реальности, в которой утвердилось силовое контраргумента, не реализуемо. Более того в настоящее время жесткого противостояния коллективного Запада и России любая дипломатический призыв к диалогу партнерами рассматривается как слабость.

Президент России, выступая на заседании в формате BRICS+ сказал: «В интересах сохранения своего доминирования некоторые страны последовательно стремятся подменить действующую глобальную архитектуру, опирающуюся на центральную роль ООН, неким порядком, основанным на правилах. Каких правилах? Кто эти правила придумал, непонятно» [5]. Сегодня уже четко понятно, что «Мир, основанный на правилах» – это

эвфемизм, означающий: победителя определяем мы. И только мы, говоря словами коллективного Запада [4]. Таким образом, сегодня можно с уверенностью сказать, что представление о том, что Запад в качестве победителя в холодной войне будет определять не только правила игры, но и победителя в этой самой игре, если по правилам почему-то не выиграть, является ошибочным.

В этом свете подводя итоги последнего саммита НАТО в Мадриде в июне этого года и новой Стратегической концепции блока, следует констатировать тот факт, что она кардинально отличается от седьмой версии 2010 г., когда в условиях мира и стабильности в Евроатлантическом регионе НАТО могла позволить себе роскошь формулировать вызовы и угрозы общими широкими мазками. Новый документ более откровенно и четко фиксирует действия России разрушающими стабильный и предсказуемый порядок, а авторитарные государства по всему миру (речь видимо идет о России и Китае) использующими демократические принципы устройства стран членов НАТО (в том числе – цифровую открытость) для подрыва их безопасности. Здесь Российская Федерация предстает в качестве основной прямой угрозы безопасности альянса, что исключает возможность партнерства и ведения диалога с ней в обозримой перспективе. На втором месте в иерархии угроз выделяется терроризм во всех его формах и проявлениях, что в векторе призывов признать Россию спонсором международного терроризма потенциально приобретает новое толкование. А на третьем месте стоит проблема обеспечения кибербезопасности. Отметим, что «системное соперничество» с Китаем является стратегическим вектором НАТО на среднесрочную перспективу и это подкрепляется положением о принципиальности развития ситуации в Индо-Тихоокеанском регионе для безопасности Евроатлантики. Саммит НАТО также впервые посетили представители региональных партнеров альянса – Австралии, Японии, Новой Зеландии, Республики Корея, а итоговое заявление заседания с их участием было явно антикитайским. Это можно считать опасным сигналом для европейских стран членов НАТО и почти необратимым для них курсом на свертывание общих проектов с Китаем, что существенно сокращает организационный ресурс ЕС. Концепция НАТО-2022 сохранила в качестве основных задач блока сдерживание и оборону (это считается приоритетной задачей), кризисное урегулирование и обеспечение кооперативной безопасности. Средством же реализации задачи сдерживания и обороны является комплексное повышение стрессоустойчивости, а это включает в себя и развитие технологических возможностей, и наращивание материальной базы, и еще более тесная координация военных комплексов государств-членов альянса [3].

Научным экспертным сообществом рассматривались различные модели развития Североатлантического альянса с позиции самых различных подходов (через неореализм, теорию альянсов, неинституционализм,

конструктивизм и др.), а для анализа перспектив развития ЕС, как правило, применялись неолиберальные концепции, при этом внешнеполитическая деятельность Евросоюза толковалась через нормативно-трансформационный формат [6].

Следует подчеркнуть, что основной аналитический недостаток нео-реализма при оценке внешнеполитической активности блока НАТО – это исключение его внутренней динамики и склонность объяснять центробежные тенденции отсутствием общей угрозы.

Также следует отметить, что особенность современного противостояния на мировой арене проявляется в его гибридном характере, то есть совмещении силовых и мирных средств, сочетании традиционного ведения войны с масштабным информационным и психологическим воздействием, специальными операциями и использованием прокси-формирований. В новых геополитических реалиях можно будет прогнозировать агрессивность коллективного Запада, а его смелость и активность будет определяться тем, что война имеет прокси-характер, то есть ведется на чужой территории и чужими руками. В этой связи следует обратить внимание на актуальный доклад президента и главного юриста компании Microsoft г-на Брэда Смита (Brad Smith) «Защищая Украину: Первые уроки кибервойны», где в том числе он делает акцент на четырех принципах противодействия российским киберугрозам, включая цифровую тактику, сотрудничество между государственным и частным секторами, мультилатерализм (многосторонний подход), свободное выражение мнений и защиту открытых и демократических обществ. Кроме того, подчеркнем роль мировых ИТ-гигантов в подготовке специалистов по кибербезопасности и киберразведке для министерства обороны Соединенных Штатов (программа действует с 2012 года) и стран-членов НАТО (параллельно был запущен процесс подготовки кадров на базе учебных центров и центров передового опыта НАТО). Содержание, специфика и универсальность образования в области кибербезопасности и киберразведки наглядно свидетельствуют о масштабах и целенаправленности, с которыми США и блок НАТО осваивают новую сферу боевых действий, а именно киберпространство.

Таким образом, в заключение можно уверенно утверждать, что окончание специальной военной операции Российской Федерации (СВО) приведет к определению геополитических и географических линий разломов между коллективным Западом и Россией, которое завершит военное противостояние дипломатическими итогами. Также отметим, что ограниченная война может выступить инструментом политики, но в этом случае ее задача не тотальная победа, а установление стабильного мира на выгодных игроку условиях. Подчеркнем, что окончание войны не будет означать окончания противостояния между Россией и Западом, оно лишь обозначит новые геополитические контуры мировой политики.

Методологические принципы анализа больших и сложных систем в международных отношениях и особенности управления во внешнеполитической деятельности на современном этапе опираясь на закон о сходимости самоорганизующихся систем к оптимуму, предложенный и принятый научной общественностью как всеобщий закон диалектики и поддержанный известными учеными различных специальностей из многих стран мира [1] позволили разработать 10 сценариев дальнейшего устойчивого развития миропорядка с определенными плюсами и минусами для отдельных акторов мировой политики. Но, как говорится, была бы только политическая воля, а достичь геополитической стабильности, это дело техники. Но пока можно только констатировать, что происходит трансформация внешней политики США, ЕС и Североатлантического альянса, с изменением парадигмы их действий и переходом к наступательной внешней политике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аникин В.И., Абдеев Р.Ф., Сурма И.В. Философские аспекты информационной цивилизации и современные проблемы управления в ракурсе глобальной безопасности // Вопросы безопасности. 2017. № 2.
2. В поисках оптимальной архитектуры европейской безопасности: ЕС и НАТО – вместе или вместо? // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/v-poiskakh-optimalnoy-arkhitektury-evropeyskoy-bezopasnosti-es-i-nato-vmeste-ili-vmesto/>.
3. Маршрут восстановлен? Итоги саммита НАТО в Мадриде // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/marshrut-vosstanovlen-itogi-sammita-nato-v-madride/>.
4. Независимая газета // <https://www.ng.ru/content/articles/744089/>.
5. Путин заявил о стремлении ряда стран подменить архитектуру безопасности // <https://iz.ru/1354890/2022-06-24/putin-zaiavil-o-stremlenii-riada-stran-podmenit-arkhitekturu-bezopasnosti>.
6. Эволюция стратегии НАТО на современном этапе // <https://topwar.ru/167898-jevoljucija-strategii-nato-na-sovremennom-jetape.html>.

I.V. SURMA

*Candidate of Economic Sciences,
Head of the Department of Public Administration
in Foreign Policy of the Diplomatic Academy of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation; Ph.D. Corresponding
Member of the Russian Academy of Natural Sciences;
professor of the Academy of Military Sciences,
Moscow, Russia*

CHANGING US, EU AND NATO FOREIGN POLICY: TRANSFORMING THE ACTION PARADIGM

The article deals with issues related to the transformation of the foreign policy of the US, the EU and the North Atlantic Alliance, with a change in the paradigm of their actions and the transition to an offensive foreign policy. The illusion that the geopolitical landscape, fixed with the recognition of formal (state) and informal (political) borders (the Helsinki Final Act following the Conference on Security and Cooperation in Europe), would no longer change, was shattered with the end of the Cold War. The confrontation moved to the mental and ideological plane, and then the whole system of accepted agreements was changed, destroying the existing conditional balance of power. The former approach to international relations through the prism of geopolitical interests was transformed into the assertion of universal values that are important for everyone (human rights, the fight against climate change, free trade, etc.), which the same West began to manipulate in its own interests. As a result, the liberal order in more and more global spaces turned into geopolitical chaos and the dismantling of the liberal-democratic model of the world led by the United States began to take place, and their global monopoly began to change to a polycentric model of the world order. A brief assessment is given of the results of the NATO summit in Madrid in June this year and the new Strategic Concept of the bloc, which is fundamentally different from the seventh version of 2010, when, in conditions of peace and stability in the Euro-Atlantic region, NATO defined threats in a common broad framework. The new document more frankly and clearly captures the actions of Russia as destroying a stable and predictable order, and as authoritarian states around the world (Russia and China) using the democratic principles of the organization of NATO member countries (including digital openness) to undermine their security.

The article notes the peculiarity of modern confrontation on the world stage, which manifests itself in its hybrid nature, i.e. combining military and peaceful means, combining traditional warfare with large-scale information and psychological impact. In the new geopolitical realities, it will be possible to predict an increase in the aggressiveness of the collective West, and its courage and activity will be determined by the fact that the war has a proxy character; that is, it is being waged on foreign territory and by proxy.

Key words: *New world order, international security, NATO, USA, international relations, EU, Russia, OSCE, China, geopolitics.*