
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 8(84), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.08.2022

Формат 60×84/8. Объем 38,5

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 712

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотечки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Солодова Г.С.

Идеология как источник социальной власти..... 2552

Порошков М.М.

Особенности распространения идеологических концептов
в современном политическом дискурсе 2559

Прончев К.Г.

Концепция «иерархического персонализма»:
политологический аспект 2570

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Рязанцев С.В., Храмова М.Н., Леденева В.Ю., Брагин А.Д.

Индекс интеграции иммигрантов в России:
теоретико-методологические основы..... 2584

Титов В.В.

Место образа «другого»
в конструировании национальной идентичности 2600

Трофимов П.А.

Концептуальные аномалии теории
мультикультурного гражданства Уилла Кимлики..... 2610

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Лу Сяо, Сельцер Д.Г.

Меритократия как принцип формирования
управленческой элиты современного Китая 2618

Адамова М.А., Агеева Е.А., Манкиева А.В.

К вопросу об эскалации насилия как способа делегитимации
государственной власти террористическими организациями 2627

Григорян Д.К., Токарева А.В.

Шутинг в учебных заведениях:
проблема власти или общества? 2636

Алимардонов Л.

Политическая реклама в формировании
активной гражданской позиции у молодежи..... 2646

Гаджиева Л.А.

Современные тенденции развития
региональной культурой политики в России..... 2652

Леньков Д.А. Гражданское общество России в контексте мировых трендов развития гражданского общества	2662
---	------

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Самусева О.А. Эволюция инновационной политики КНР	2669
---	------

Пашин М.М. Модернизация политики здравоохранения в Чили в период пандемии новой коронавирусной инфекции	2682
--	------

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Назаров А.Д. Международные выставки HeliRussia как инструмент повышения конкурентоспособности и продвижения новинок отечественной вертолетной индустрии на внутренний и внешние рынки	2687
---	------

Сурма И.В. Изменение внешней политики США, ЕС и НАТО: трансформация парадигмы действий	2701
---	------

Шульга Е.П. Деятельность USAID в центральноазиатском регионе: настоящее и будущее	2708
--	------

Кожухова К.Е. Китайская стратегическая культура в белой книге «Тайваньский вопрос и причина воссоединения Китая в новую эпоху»	2719
--	------

Бабченко М.С. Динамика молдово-приднестровского переговорного процесса	2727
--	------

Мехмет Урпер. Влияние исламского фактора на формирование и развитие стратегии международной политики Турции (часть 2)	2735
--	------

Семёнова О.В. Информационно-аналитическое обеспечение внешнеполитического процесса	2746
---	------

Ван Цзиньхуэй. Российско-китайский вектор на Дальнем Востоке в условиях антироссийских санкций	2757
---	------

Рабат Луджан.

Характеристика социально-политической жизни
и политической культуры населения
в Сирийской Арабской Республике 2764

Лю Цзинюань, А Гудаму.

Вклад Китая в реформирование системы
глобального управления 2773

Стальной А.Л.

Особенности восприятия проблемы
«немецкой виновности» в послевоенной ГДР 2782

Шолкова М.А.

Японо-американский альянс
при Д. Трампе и Дж. Байдене 2790

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Ильин П.А.

Средства массовой информации в современной России
как инструмент управления общественным мнением 2796

Оленич Ю.С.

Современные политические инструменты противодействия
терроризму 2804

Санжаров В.А.

Механизмы построения положительного имиджа
международными футбольными организациями
(на примере ФИФА): вызовы и тенденции 2810

Свиридов А.А.

Политические кризисы, вызванные энергетическими факторами:
Суэцкий кризис 1956 года 2817

Тянь Чжо.

Русский неоконсерватизм и путинизм 2826

НАШИ АВТОРЫ 2835

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2842

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ 2844

П.А. ТРОФИМОВ

*аспирант кафедры философии политики и права
философского факультета Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва*

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АНОМАЛИИ ТЕОРИИ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ГРАЖДАНСТВА УИЛЛА КИМЛИКИ

Целью статьи является анализ теоретических аномалий в творчестве канадского философа Уилла Кимлики, который стремился выстроить единую универсальную концепцию либерального мультикультурализма. Однако попытки построения всеобъемлющей теории привели к тому, что в ней существуют фрагменты, которые не вписываются в авторский категориальный аппарат. Среди них можно выделить такие этноконфессиональные группы как – амиши, гуттериты, чернокожие обеих Америк, беженцы, а также потомки «колонизаторов», оказавшихся за пределами своих родин из-за распада мировой колониальной системы. Тем не менее, самым интересным примером из них являются представители протестантских сект, которым со стороны теоретиков мультикультурализма было уделено особое внимание, в том числе и со стороны Уилла Кимлики. Существование этих групп создает противоречие между их внутренним устройством и политикой либерального государства, перед которым стоит задача поддержания гражданских прав и свобод, которые могут не совпадать с представлениями этих специфических групп. Следовательно, возникает вопрос о правомочности вмешательства в их внутренние дела с возможностью их либерализации. Из этого также вытекает проблема предоставления автономии культурным группам, которые практикуют внутренние ограничения. Среди них ярким примером могут быть некоторые племена коренного населения Северной и Южной Америки, которые, также, как и протестантские секты склонны ограничивать свободу своих членов. Тем не менее, на фоне вышесказанного возникает вопрос о том, является ли правильным взгляд культурных либералов на отношения внутри этих групп. В рамках этой статьи предпринята попытка показать, что их представления о внутренних ограничениях являются не релевантными.

Ключевые слова: мультикультурализм, Уилл Кимлика, либерализация, секты, протестанты, амиши, гуттериты, культура, меньшинства, либерализм, левый либерализм.

Уилл Кимлика (1962-н.в.) – канадский политический философ, теоретик либерального мультикультурализма. Он создал себе имя такими работами, как «Либерализм, общество и культура», «Многокультурное гражданство: либеральная теория прав меньшинств», «Современная политическая философия. Введение», «Иммиграция, мультикультурализм и государство всеобщего благосостояния», «Политики на местном языке: национализм, мультикультурализм, гражданство», «Зоополис: политическая теория прав животных». Этими работами Уилл Кимлика внес значительный вклад в развитие англо-американской политической философии. Между тем, канадец является продолжателем традиции социального либерализма, исходящей от Джона Роулза и Рональда Дворкина, и велферизма, который берет свое начало из работ британского социолога Томаса Хемфри Маршалла.

Ключевой проблемой теории Уилла Кимлики является наличие «теоретических аномалий», свойства которых не соотносятся с чертами основной категории концепции мультикультурализма – нацией (4) [6. С. 76-78], или с другой категорией – индивидуальных мигрантов, сознательно решивших покинуть свою родину.

В аномалии попадают такие группы, как беженцы, которые в отличие от мигрантов (3) [6. С. 25-26], не имели мотивацию отказываться от собственной национальной культуры, но вынуждены были покинуть место исторического проживания. К ним относятся негритянские общины США, у которых нет собственной нации, институциональной системы, единой культуры и четких границ проживания, потомки колонистов, в том числе русские на пространствах бывшего СССР, и цыгане [7. С. 32, 74, 181-182]. Также в особом положении находятся группы религиозных меньшинств: в основном это секты, живущие в закрытых общинах и образующие локальные автономии [6. С. 25-26]. Именно на их анализе будет сделан акцент этой статьи, так как Уилл Кимлика не так подробно затрагивал остальные «аномалии», признавая факт их существования и сложности их теоретического анализа [7. С. 83].

Для полного понимания позиции Уилла Кимлики стоит отметить, что основным методом борьбы за улучшение положения национальных меньшинств, с его точки зрения, является гарантия их автономии и формирование набора коллективных прав, которые можно определить «привилегиями». Представители либерального мультикультурализма полагают, что именно эти меры позволят сохранить культуры меньшинств и приведут их к процветанию.

Среди исследователей мультикультурализма бытует мнение, что закрытые традиционалистские группы религиозных меньшинств, чтобы сохраниться в условиях модернизированного общества, накладывают внутренние ограничения на своих членов, в том числе блокируют возможность свободного выхода. Типичными представителями «нелиберальных меньшинств» являются закрытые протестантские секты, исламские общины, ортодоксальные иудеи, а также некоторые общины коренных американцев [6. С. 164]. Распространенным среди мультикультурных исследователей является пример амишей (1) [10. С. 29] и гуттеритов (2) [6. С. 77-78], которые ограничивают образовательные возможности детей, не позволяя им пройти курс начального образования [4. С. 138].

В связи с существованием таких специфических групп в рамках либерального государства возникает важный теоретический вопрос: имеет ли власть право на вмешательство в дела нелиберальных сообществ, уже обладающих определенным «уровнем автономии» и практикующих внутренние ограничения?

Прежде чем продолжить анализ позиции политико-философских аргументов, стоит изложить историю появления амишей и гуттеритов в Новом Свете. Мотивацией для их переселения служила потребность в сохранении собственной идентичности [10. С. 29], в некоторых случаях – спасение от агрессивных гонений со стороны католиков и других протестантов [8. С. 77]. Между властями принимающих стран и религиозными меньшинствами было заключено негласное соглашение «автономия взамен на уплату подоходного налога» [1. С. 28]. Они до сих пор, неся издержки, поддерживают собственную культуру в рамках «культурного мейнстрима», стараясь не допустить излишнего вмешательства со стороны государства. При этом стоит отметить, что сектанты не подозревали, что страны их пребывания станут либеральными демократиями, где от них могут потребовать ценностную трансформацию, которая затронула ряд регионов на законодательном уровне [1. 34-35]. То же самое можно сказать о группах ортодоксальных евреев.

Канадский философ осознает сложности, связанные с происхождением этих групп. С одной стороны, ему необходимо следовать принципам либеральной политики уважения прав меньшинств, но, с другой стороны, он не может отойти от фундаментальных постулатов справедливого общественного устройства, которые зиждутся на концепции личностной автономии (6).

В связи с этим Уилл Кимлика выступает за крайне аккуратное вмешательства в дела нелиберальных сообществ (5) [6. С. 165-166]. Оно может быть, как опосредованным, так и прямым. Прямое вмешательство допустимо в экстремальных ситуациях – при возникновении угрозы жизни ее участников-геноцида, рабства и систематических истязаний [6. С. 169].

Между тем представление об амишах, как в о полностью ретроградной группе, не соответствует реальному положению дел в их общинах. На практике многие общины допускают полный курс обучения для своих детей, привлекая сертифицированных государством преподавателей из числа представителей общин или отправляя своих детей в общеобразовательные школы. Дети амишей получают образование, которое позволяет им адаптироваться в обществе, при этом их общины не распадаются. Следовательно, аргумент, что такие общины могут существовать только на удержании своих членов не является релевантным [2. С. 10].

Как было сказано выше, расширение образовательных возможностей для детей не привело к разрушению общин, амиши остались крайне динамичной демографической группой. Этот факт может говорить о том, что, во-первых, их члены получают выгоду от пребывания в них, а, во-вторых, что последующее решение о членстве в общине принимается относительно добровольно, так как у людей есть социальный капитал, чтобы, покинув общину, начать новую жизнь в «мейнстримном обществе». Важно отметить, что смена образа жизни дается людям крайне проблематично. Часто они нуждаются в продолжительной адаптации к жизни в новых условиях и психологической поддержке со стороны бывших участников общин, успешно прижившихся в новой среде.

Тем не менее, политическая теория либерального мультикультурализма содержит в своем ядре экспансионистское начало. Поэтому в рамках своей концепции Уилл Кимлика пытается обосновать нормативную селекцию среди «нелиберальных групп», чтобы их либерализовать. В связи с этим он задается вопросом, стоит ли навязывать нормы, противоречащие традиционному мировоззрению?

В случае либерально-демократических государств автор допускает возможность существования федеративных соглашений с нелиберальными культурами и созданием их собственной судебной системы, например, условными индейцами. Эти меры не исключают предстоящую либерализацию, а являются прологом к ней. Либералы должны поддерживать внутри этих обществ своих сторонников, на которых возлагается функция продвижения своего дискурса в массы и проведения внутренних реформ. Агрессивное навязывание либеральных принципов, с точки зрения канадского философа недопустимо, так как автономия рассматривается в качестве самостоятельной нации, также Уилл Кимлика хочет избежать обвинений в колониализме [6. С. 167].

Для регулирования судебной системы меньшинств предлагается ввести наднациональный, международный контроль по аналогии со структурами, действующими в Европе (ЕСПЧ). Помимо этого, распространение либеральных ценностей в таком случае должно происходить с помощью

мягкой силы, международного надзора и экономических стимулов, не допуская крайних форм принуждения – блокады и санкций [6. С. 168-169].

Недоверие национальной судебной системе и судьям из числа доминирующей культурной группы – проявление коллективной ответственности и культурного релятивизма. Независимости конкретного судьи и нейтральности судебной системы, с точки зрения автора статьи, достаточно, чтобы принять справедливое решение. Нет никакой гарантии, что решения судьи из числа меньшинств будут более справедливыми, чем решения судьи из числа представителей доминирующей культуры. Особенно это относится к общностям, разделяющим нелиберальные ценности. Возможность существования в такой системе независимого и непредвзятого суда сомнительна. Вместе с тем наднациональные суды рассматривают дела долго и выносят вердикт по спорным делам, которые не могли быть решены национальными судами.

В качестве вывода хочется отметить, позиция Уилл Кимлики по вопросу создания автономной судебной системы выглядит идеалистичной, как и надевание меньшинств автономией, так как канадский философ не имеет четко прикладного механизма реализации проекта автономизации группы.

Более того, на практике власть в группах меньшинств по большей части находится в руках традиционалистской по своим убеждениям элиты, которая часто состоит из пожилых мужчин. Они получают признание со стороны либерально-демократических властей, что позволяет им говорить от лица всей общины и быть выгодоприобретателями от автономизации, усилив свои властные позиции. Таким образом «от трибуны отсекаются» более умеренные или либеральные представители общин. Среди коренных народов «элитой» могут быть старейшины, среди мусульманских общин – консервативные муллы, среди протестантов – пасторы-фундаменталисты или руководство общин [4. С. 163].

Идея полной автономии в рамках либерального общества так же кажется сомнительной. Так, например, индейские общины хотят быть включены в экономическую жизнь страны, не теряя собственную идентичность [9. С. 52]. Не редки случаи, когда разрушителями традиционного уклада коренных жителей являются политики, вышедшие из этих общин, желающие улучшить условия жизни своих соплеменников.

Между тем многие меньшинства не готовы пойти по пути реорганизации внутренней структуры в соответствии с либеральными нормами ради получения особых коллективных прав, так как их культуры имеют внутреннюю ценность [5. С. 198]. Желание либерализации других культур является одной из скрытых форм культурного империализма, который подается в XXI века под лозунгами улучшения прав человека и развития демократии. Уилл Кимлика осознает, что навязывание силой либерального миропорядка

и продвижение либеральной культуры приводит к негативным последствиям, в том числе усилению антилиберальных настроений.

Вместе с этим остается актуальной нерешенная автором проблема отбора ценностей, которые можно считать соответствующими либеральному стандарту. Сторонний и индоктринированный наблюдатель не может адекватно оценить, что по-настоящему важно для носителей культуры. Теоретики мультикультурного либерализма не осознают последствий ценностных изменений в группах, в том числе не учитывают потенциальную маргинализацию меньшинств и потерю чувства общности.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Амиши – протестантская секта, берущая свое начало из учения анабаптистского пастора Якова Аммана, который в 1693 году объявил отлучение верующих, строго не следовавшим вероучению и религиозным обрядам секты. Они прибыли в США по приглашению колониста Уильяма Пенна на территорию современной Пенсильвании вместе с другими протестантскими сектами, которые хотели свободно исповедовать свою веру. Амиши основали поселения в ряде графств в период с 1727 по 1770 годы. Вторая волна переселения амишей пришлось в период с 1815 по 1860 год. Их ареал проживания расширился: они основали поселения в Канаде и других штатах Америки.

(2) Гуттериты (Церковь гуттерианских братьев) – протестантская секта анабаптистского толка, сформированная пастором Яковом Гуттером из Южного Тироля приблизительно в 1533 года. Корни гуттеритства берут свое начало в анабаптистском движении Цюриха. Представители церкви переселялись в США, Канаду (XIX в.) и Россию (XVIII в.), чтобы иметь право свободного вероисповедания в рамках общин.

(3) Мигранты, согласно Уиллу Кимлики, представляют из себя группы меньшинств, которые должны интегрироваться в национальную культуру, так как они осознанно порвали с собственной институциональной средой ради жизни в другом обществе.

(4) Нация – культурная общность, которая обладает собственным языком, территорией проживания, собственной институциональной системой – государством или автономией, позволяющей воспроизводить и развивать культуру. В их отношении Уилл Кимлика использует термин «социетальная культура».

(5) При этом Уилл Кимлика уточняет, что в либеральных государствах отсутствует право на прямое вмешательство в дела суверенных стран, в том числе либеральных. Нарушение прав и свобод граждан авторитарных и тоталитарных стран неправомерно, но у третьей стороны нет никаких морально-этических оснований, чтобы помешать этому. Уилл Кимлика

отмечает, что взгляд на распространение ценностей в либеральной традиции претерпел изменения: от прямого вмешательства и колонизации в XIX веке до использования мягкой силы и уважения суверенитета независимого государства.

(6) Способность индивида выбирать собственное представление о благой жизни и пересматривать жизненные цели.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Квисто П.* Теперь мы все действительно мультикультуралисты // Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. № 2 (85).
2. *Brian B.* Liberalism and Multiculturalism // *Ethical Perspectives*. 1997. Vol. 4 (1).
3. *Brian B.* Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism. Harvard University Press, 2002.
4. *Fillips. A.* Multiculturalism without Culture. Princeton University Press, 2007.
5. *Kukathas C.* The Liberal Archipelago. Oxford University Press, 2003.
6. *Kymlicka W.* Multicultural Citizenship. Oxford University Press, 1995.
7. *Kymlicka W.* Politics in the Vernacular. Oxford University Press, 2002.
8. *Pickering W.S.F.* Hutterites and Problems of Persistence and Social Control in Religious Communities // *Archives de sciences sociales des religions*. 1977. Vol. 22 (44).
9. *Young. I.M.* A Multicultural Continuum: A Critique of Will Kymlicka's Ethnic-Nation Dichotomy // *Constellations*. 1997. Vol. 1 (4).
10. *Zook L.* The Amish in America: Conflicts Between Cultures // *The Journal of American Culture*. 1989. Vol. 12 (4).

P.A. TROFIMOV
PhD student of the Department
of Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

CONCEPTUAL ANOMALIES OF WILL KYMLICKA'S THEORY OF MULTICULTURAL CITIZENSHIP

The purpose of the article is to analyze the theoretical anomalies in the work of the Canadian philosopher Will Kymlicka, who sought to build a unified universal concept of liberal multiculturalism. However, attempts to build a comprehensive theory have led to the fact that there are fragments in it that do not fit into the author's categorical apparatus. Among them are such ethno-confessional groups as the Amish, Hutterites, blacks of both Americas, refugees, as well as the descendants of the colonizers who found themselves outside their homelands due to the collapse of the world colonial system. Nevertheless, the most interesting example of them are representatives of Protestant sects, which received special attention from the theorists of multiculturalism, including Will Kimlica. The existence of these groups creates a contradiction between their internal structure and the politics of the liberal state, which is faced with the task of maintaining civil rights and freedoms, which may not coincide with the ideas of these specific groups. Consequently, the question arises of the legitimacy of interference in their internal affairs with the possibility of their liberalization. This also raises the issue of granting autonomy to cultural groups that practice internal restrictions. Among them, a striking example may be some tribes of the indigenous population of North and South America, who, like Protestant sects, tend to restrict the freedom of their members. However, against the background of the above, the question arises as to whether the cultural liberals' view of relations within these groups is correct. Within the framework of this article, an attempt is made to show that their ideas about internal restrictions are not relevant.

Key words: multiculturalism, Will Kymlicka, liberalization, sects, Protestants, Amish, Hutterites, culture, minorities, liberalism, leftist liberalism.