
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 9(73), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Per. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:

115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, поцошный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:

www.voprospolitolog.ru

E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.

При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод

Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 27.09.2021

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии

ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Шипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, ректор «Континентального университета в Киве» (Франция, г. Париж)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор, Университет им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Иванович	д.ф.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Олий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРИОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукрутдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетция Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Дубровина О.В., Дубровина О.Ю., Плотников В.С.

Глокализация современных международных отношений:

характеристика и особенности 2444

Белов С.И. Методика изучения видеоигр

как инструмента символической политики 2457

ИСТОРИЯ РОССИИ

Чемшиш А.А., Стаценко О.С., Чемшиш Д.А. «Брежневский застой»

как предпосылка кризиса советской государственности 2465

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Зорин В.Ю., Аствацатурова М.А. Большие выборы – 2021

как контекст упрочения гражданского единства и этнокультурного

разнообразия российского общества 2474

Конько С.Г., Славин Б.С. Особенности российской модели

представительства групповых интересов 2489

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Цветкова О.В. Эволюция субнациональных

политических институтов России 2498

Осипов А.В. Проблема модернизации

и развития кластера элиты в целях обеспечения

консолидированной политики современной России 2508

Суслонов П.Е., Третьяков А.В. Методология и практика

формирования региональной социокультурной среды,

препятствующей распространению идеологии терроризма

(на примере Свердловской области) 2518

Павишукова А.Ю. Отмывание преступных доходов

и финансирование терроризма: основные направления

деятельности преступных организаций 2529

Шевелёва Ю.Р. Коммуникационный режим

как фактор воспроизводства политической власти 2535

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Маматкобилов Т., Нормуратова М.К. Стратегическое

значение социальной политики государства 2552

Эгембердиев А.К. Государственная информационная

политика в сфере миграции как часть процесса

управления общественным развитием 2557

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Михайленко А.Н., Ровчак П.Ю. Отношения России со странами африканского континента	2563
Залысин И.Ю. Трансформация антитеррористических органов ООН в 2000-е гг.	2576
Тушков А.А., Алехина А.П. Конфуцианский образ нравственного идеала в современном Китае	2584
Мехмет Эмин Икбаль Дюрре. Экономическая политика Иракского Курдистана до и после референдума 2017 г.	2591
Амиантова И.С., Бакарюхина А.В. Соотношение региональной и национальной идентичностей в Германии	2605
Кудашев Р.Ш. Европейский Союз: наднациональное или межправительственное интеграционное сообщество?	2616
Меркулов А.Л. Внешняя политика ФРГ на современном этапе	2622
Макаров А.В. Геополитическая модель образовательного пространства национального государства	2627
Шэнь Шань. Инструмент мягкой силы Россотрудничества в Украине	2636
Нарышкин А.А. Основные подходы к задачам экономической дипломатии в отечественной научной литературе	2647

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Го Сюнхао. Краудфандинговые технологии в устойчивом региональном развитии Китая	2654
---	------

РЕЦЕНЗИИ

Слизовский Д.Е. Перестройка в СССР в историографии: актуальные предпочтения	2658
---	------

НАШИ АВТОРЫ	2669
-------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2676
---	------

ПЕРЕСТРОЙКА В СССР В ИСТОРИОГРАФИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

По мотивам рецензии на статью Смирновой Юлии Валерьевны «Современная историография перестройки», опубликованной в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2021. Том 11. № 9.

Понятие «перестройка», вошедшее в научный лексикон и отражающее события в СССР с 1985 по 1991 год, по истечении уже более тридцати лет по-прежнему не только вызывает научный интерес. Но и наука, (историческая, политологическая и прочие), ее представители еще не сформировали о перестройке системы знаний и представлений. Нет и теории, которая бы оформила хотя бы основные научные параметры перестройки. Этот, видимо, будет оформлено потом. Но перестройка наделила ученых фантастическим чувством, одних – благодарности, других – негодования. В связи с возможной публикацией издательством «Наука сегодня» в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений» 2021. Том 11. № 9 статьи Смирновой Ю.В. «Современная историография перестройки» есть возможность не только прокомментировать достоинства и недостатки этой статьи, но и предложить в этом контексте авторскую версию интерпретации главных и второстепенных проблем, освещаемых в историографии темы российскими и зарубежными исследователями. В результате наших рассуждений и нашего анализа имеющегося материала мы приходим к простому выводу: в России современной, в ее городах и весях живут и сейчас миллионы тех, для которых перестройка все еще является самой важной и реальной историей, а истолкование ее – существенной задачей их повседневной жизни и ближайшего будущего.

Ключевые слова: перестройка в СССР, историография перестройки.

1. Предпосылки к развернутому и более детальному анализу. Перестройка сегодня не остается в точном соответствии со своим историческим оригиналом в сознании и памяти поколения 20-х гг. 21 века. Или мы оши-

баемся! Тем не менее, ее существо до такой степени переполнено силой ее реальных идей и мифов, что невольно соглашаешься с теми, для кого «Великая Отечественная война и горбачевская перестройка остаются двумя самыми востребованными сюжетами прошлого, если речь заходит о попытках измерить состояние исторической памяти современных россиян. Я ставлю вопрос об оправданности самого понятия «поколение перестройки» – и отвечаю на него утвердительно. Общим знаменателем этого поколения – и одновременно последним из череды «больших мифов», определявших историческое сознание российского и советского общества в XX веке – стала идея возвращения к «истинному социализму» [2]. Получается так для некоторых групп исследователей, что перестройка также дала возможность обращаться с научным знанием на какой-то новой для того времени методологической основе, позволила утверждать и заявлять об альтернативной историографии в СССР [10]. Насчитывая сотни научных статей на английском [20] и русском языках, перестройка оставила широкую дорогу для самых невероятных ее интерпретаций и компиляций самого исторического процесса под названием «перестройка» той или иной группой исследователей или государственных и политических фигурантов [11]. Есть основания говорить о том, что с введением новых документов и данных [18], можно расширить и уточнить многие аспекты того процесса.

И в этом именно контексте статья Смирновой Ю.В. – бесспорно является актуальной, если иметь в виду даже только историю самого явления перестройки в СССР и историографическое ее осмысление.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [6; 7; 8; 9; 13; 14; 16; 17].

Однако проблему перестройки в СССР нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Структура исследования, мы бы сказали, если не ошибаемся, вне строгой и жесткой конструкции: но в ней есть логика осветить сначала теоретические постулаты перестройки, потом хронологически выстроенные события, процессы, действия держателей власти и общественных структур, представленные российскими исследователями, потом те же элементы процесса перестройки в изложении зарубежных авторов. Наиболее приемлемым автор статьи посчитал нужным разделить текст статьи на отдельные разделы: введение; ход и результаты исследования; причины и предпосылки Перестройки; начало Перестройки, Хронология; современная отечественная историография Перестройки; зарубежная историография Перестройки; заключение. Оправдана ли такая структура? Согласимся с тем, что это авторская позиция и видение изучаемой темы. Автор имеет на этот счет право и главное, может предложить свой угол зрения и свой стиль, и мето-

дику анализа и освещения. Заметим, что мы бы прибегли к другой версии структуризации такой статьи, с большим доверием и с большей уверенностью в расчете на ожидаемый от этого эффект использовали структуру уже имеющихся в научном обороте статей и аналитических исследований.

Тема и оглавление статьи – «Современная историография перестройки» – сразу же настраивает читателя на то, что автору хотелось бы предложить в своем анализе чрезмерность исторического процесса, неординарность перестройки, или то, что вошло в научный и повседневный оборот под этим термином. А историографический срез восприятия этого явления и процесса, его природы и сущности, его последствий – это всего лишь соразмерная форма сознательного отражения всего того, что смыкалось в самых непримиримых противоречиях короткой эпохи финального периода доживания СССР, его материального каркаса, былой мощи.

2. Тяжеловесность проблематики перестройки: нет одной ее причины. История перестройки сродни тяжеловесной эпопее, но которая все же могла вдохнуть жаркое дыхание и надежду к обновлению, веры в предписанный той же историей исход к лучшей жизни. Определяя ключевые закономерности и противоречия, нашедшие отражение в историографии, вводя их в качестве цели своего исследования, автор статьи уже не мимоходом связывает слова о перестройке в СССР с переживаемыми от этого процесса настроениями, ощущениями, с надеждами, ожиданиями и ужасами разрушительного исторического движения от одной к другой форме существования. Можно критически отнестись к умозаключениям и предвзято оценить утверждения Смирновой Ю.В., когда автор, обращаясь к историографии отечественных и зарубежных исследователей, спешит заявить – «ключевые закономерности историографического процесса освещения Перестройки связаны с утверждением во многих работах глобального аспекта значения этого исторического события для развития мира и России». Не есть ли это преувеличение роли и значения этой самой «перестройки», ставшей не столько реакцией на логику движения глобальных процессов. Но, прежде всего, отражением и продолжением ужасной раздвоенности советской системы?

Автор ищет ответы и на такого рода «неопределенные» и еще не определившиеся в историографии вопросы. И в этом поиске есть шанс быть перспективным направлением в исследовании этой темы подмеченное автором наблюдение, вынесенное из историографии, суть которого в том, чтобы рассматривать перестройку в качестве отдельного исторического процесса. И больше того – именно выделение перестройки в самостоятельный и отдельный исторический феномен можно и даже следует рассматривать важным и продуктивным подходом для определения ключевых закономерностей и противоречий процесса перестройки.

Статья Смирновой Ю.В. включает в себя историографический анализ 32 исследований, 23 из которых принадлежат российским исследователям

и остальные – это работы зарубежных авторов, написанных на английском языке. Основная масса этих работ – научные статьи, традиционного для такого жанра объема, стиля написания, и традиционного для них источникового обеспечения и событийного описания. Анализируемые в статье работы и приведенные в «списке литературы» стали достоянием научного анализа от самого начала перестройки (90-е гг. XX в.) до самых «свежих» выпусков, датируемых концом 20-х годов XXI века. Желательно было бы, чтобы автор статьи хотя бы кратко указал на динамику научного интереса к данной теме и в рассматриваемый период. И не остановился на констатации только того, что «в условиях глобальных изменений и кризисных явлений возобновился повышенный интерес научного сообщества к исследованию опыта управления социально-экономическими трансформациями для анализа успехов и ошибок. Среди наиболее изучаемых страниц мировой истории не ослабевает интерес к Перестройке в СССР, которая изменила мир».

Допускаем, что этот массив материалов и данных, почерпнутых в историографическом багаже, позволил автору статьи прийти к главному выводу. Суть его выражена в статье в следующих терминах: «перестройка не достигла того, на что рассчитывала. Перестройка была последней попыткой решения накопившихся экономических и социальных проблем, а также способом спасти положение СССР как внутри страны, так и за ее пределами. Несмотря на эту попытку реструктуризации, переоценки и преобразования социализма, перестройка не оставила шанса на дальнейшее существование СССР. Однако, она дала шанс перейти на новую ступень демократического развития страны и общества».

Введенные в научный оборот, предъявленные историографией теории революции элит, теории модернизации, их возведение в ранг базовых, но и не универсальных теорий, о чем говорит Смирнова Ю.В. – все это лишь, как нам представляется, прелюдия того величественного слияния в перестройке большой мощи встретившихся в короткий исторический период потоков. Вот и рубеж 20 и 21 века для Российской империи (теперь уже советской) завершался трагедией распада. Но он уже рисовал контуры самой совершенной трагедии, переходящей в финальный акт предчувствия обновления.

Автору статьи с недоужинным нетерпением, свойственным для творческих натур, постигающих секреты процессов и их анализа другими исследователями, углубляется в объяснения причин и предпосылок перестройки. Еще раз, и в который раз, сравнительно-познавательный метод не ниспровергает академическую трактовку перестроечного процесса. В обороте рассуждения: идеологи потребления, срез социокультурных ориентаций российского общества, берущих начало еще в доперестроечную эпоху, пересечение и наложение причинно-следственных связей перестройки в СССР и третьи волны демократического транзита в мире и с событиями

в самой стране в предыдущие эпохи и времена. Все, консерваторы и либералы, выдвигали одну за другой концепции обновления и перемен, ждали перемен, связывали их с перестройкой и гласностью. Обо этом пространно, в деталях пишет Ю.В. Смирнова, легко оперируя именами, работами известных и не очень известных, и авторитетных ученых, но популярных интерпретаторов, протекающих под лозунгом перестройки процессов. Обращаясь к исследователям, автор статьи сопровождает свои умозаключения утверждениями, по которым выходит, что от политики «перестройки» ожидалось ясное, понятное обществу определение новых целей и задач, «нового курса», не только КПСС. Что и высшая власть в СССР в целом (а на республиканском уровне тем более, стоило бы подчеркнуть) [5]) оказались, по существу, «деидеологизированными», лишенными четкой общественно-политической программы действий. Со ссылкой на историка Д.В. Маслова автор статьи в очередной раз ставит вопрос – «была ли концепция» реформ. И приходит к противоречивому выводу: с одной стороны, в 1985 году высшее руководство представляло себе лишь общие контуры реформ, не имея выверенной по этапам и механизмам программы действий; с другой - и сторонники, и оппоненты Горбачева в большинстве своем признают существование определенного ценностного комплекса, ставшего начальным ориентиром «перестройки». Разумеется, что после таких умозаключений, а они не ушли с пространства дискуссии и полемики, равным образом можно утверждать, что эти самые сторонники и оппоненты М.С. Горбачева может быть и не признают этого самого комплекса ценностей за стратегией перестройки. И самой стратегии не было.

Никто, кажется, не знал образа обновления, его черт и характеристик, и куда обновление и перестройка должны привести, чем завершиться. Никто тогда не мог укротить демона перестройки. Вышедшая в 1988 г. книга известного для того времени советского ученого, публициста, профессора Ф.М. Бурлацкого с предельной ясностью показывает жизненный и социально-политический драматизм при недостатке стратегического видения происходящего: «эта книга вдохновлена теми переменами, которые происходят в нашей стране. Новое мышление. Технологическая революция. Революционные реформы. Таковы идеи, которые автор пытается отразить в книге. Конечно, она носит эскизный характер, многое еще в ней построено на диалоге, потому что многое еще не определилось. Ни одно из суждений не претендует на окончательность; они являются предметом размышлений, дискуссий и споров» [1].

Эскизный вариант суждений, их неопределенность, дискуссии и споры – это удел научного и теоретического ремесла. В политике – вещь опасная, вредная и угрожающая. Бурлацкий и такие как он, будучи тогда выразителями блеска и сверканий от слов, увлекались этим словесным сверканием сами и увлекали им политиков. Политики только в этом дискурсе слышали

музыку блестящих слов, или притворялись, что не находили в них предчувствия гибели непостижимого в процессе перестройки и не допускали объяснений, того, что страна и общество, государство накануне заката.

В содержании рассматриваемой нами статьи много места отводится характеру самой перестройки, попыткам в прошлом и сегодня определить ее природу и характер. Тут мы бы сослались на работы С.В. Величко, которые Смирновой Ю.В. серьезно проштудированы и включены в анализ процесса перестройки. Полагаем, также указать на тот факт, что исследователь С.В. Величко считает, что перестройка, ее специфика и особенности – это более «бархатный», мирный характер ее протекания и влияния, чем политические конфликты начала и середины XX века [3]. Им также выделены в этом процессе два этапа развития перестройки (1985-1991 гг.). Этот этап совпадает с эпохой преобразований М.С. Горбачева, с концепцией демократического социализма. Описание этого периода у авторов носит описательный характер, популяризацию перестроечных идей. Для пущей важности вводится в научный оборот текущий материал, статистика, но нет четкой классификации различных политических движений. Их оценка противоречива. С середины 1990 гг. начинается отход от коммунистических идей, набирает обороты идея многопартийности, господствуют надежды о превращении России в демократическую страну за короткий период. Еще есть надежда, что социализм в СССР – это гуманный демократический строй «с человеческим лицом».

Второй период, отмеченный в историографии, берет начало в 1992 году и до наших дней. Характерными чертами периода являются – отход от формационной теории, популярность теории модернизации, революции элит. Отечественные историографы ищут тесную связь с зарубежными коллегами и исследованиями.

Самого серьезного внимания заслуживает обращение Смирновой Ю.В. ее солидарность с теми исследователями, которые опираются на теорию «революции элит». Но и С.В. Величко развивает эту теорию через описание и анализ изменений и перемен в структурах партийной и советской номенклатуры. По его мнению, будто бы эта категория элиты захотела упрочить свое положение через юридическое оформление и присвоение общенародной государственной собственности. Эти подвижки в сознании этой самой номенклатуры берут начало еще в 60-80 гг., что, по мнению Д.Е. Фрумкина, и с ним согласна Ю.В. Смирнова, объясняют вялое сопротивление наступающему в стране капитализму и своеобразным ему отношениям. Величко С.В. интерпретирует термин «революция элит». Ему вторит исследователь Д.Е. Фурман. В их представлениях советская элита полностью потеряла веру в официальную идеологию марксизма. И поэтому начала перестройку. В этом преломлении и в этой перелицовке элиты группа исследователей и Ю.В. Смирнова тоже, видят содержание термина – «революция элит».

Широко растиражированная в историографии теория элит не лишена серьезных недостатков в объяснении сложности самого перестроечного про-

цесса. Среди ее множества недостатков, ее «ахиллесова пята» в том, что она сводит весь процесс к борьбе за власть «в верхах». И этой теорией не учитывается многообразие других факторов, определяющих логику перестройки, влияющих на ее характер и природу. Теория элит как бы за скобки выводит роль массовых общественных движений, нарастание социально-экономического кризиса и прочие явления и процессы. Не исключено, что теория элит прикрывает всей силой аргументов и доводов совсем иное содержание элитных интересов по ходу перестройки. Как бы не вышло, что теория элит должна трансформироваться в теорию контрэлит. Или квазиэлит, поставивших перед собой и обществом совершение действия по природе своей связанных не с революцией, а с контрреволюцией. Контрреволюцией, отвергнувшей социализм, и утвердившей, возвратившей российское общество к той системе отношений и ценностей, с которыми она рассталась в революционную эпоху 1917 года.

Кстати, многие другие характерные для теории элит негативные черты тоже представлены в историографии. И они находятся в сфере анализа и учитываются рядом исследователей, которые противопоставили, или, вернее, дополнили теорию элит, теорией общественного консенсуса и действия [12], и теорией модернизации. Так, в частности, известный ученый Согрин В.В. на основе теории модернизации выделил в деятельности М.С. Горбачева тоже два периода: первый (1985-1987 гг.) – это модернизация «сверху»; второй период (1987-1991 гг.) – желание найти поддержку «снизу» и попытку соединить социализм с политической демократизацией и рыночной экономикой [15]. Такого объединения не выдержала советская система. Распад СССР был неизбежен, – констатирует автор данной статьи.

Но в этом контексте был в свое время поставлен исследователем В.В. Согриным и другой вопрос, о чем заявляет также Величко С.В. – насколько совместима модернизация с сохранением национальных основ вступающих на ее путь цивилизаций. Отвечая, как бы на этот теоретический парадокс и казус, исследователь Барсенков А.С. попытался совместить сильные стороны теории модернизации и теории революции элит, и для этого сосредоточился среди прочего, на представлениях партийно-государственной элиты разных уровней (СССР, его республик), на эволюции их сознания и поведения. Смирнова Ю.В. резонно в этом контексте заявляет, что и уже исследователь Величко С.В. обращает внимание на то, что ни та, ни другая теории не могут быть универсальными и тем более единственными в описании и объяснении причин, содержания и последствий перестройки. Понятно, что теория и практика перестройки могла бы быть раздвинута в познании и понимании при консолидации ученых всех направлений и стран. Отсюда, естественно, и обнадеживающе может быть принята информация, что многие аспекты теоретического и прикладного порядка перестройки стали предметом изучения зарубежных исследователей.

Автор данной статьи, Смирнова Ю.В., справедливо замечает в своем исследовании, что зарубежные исследователи на первых порах в основном призывали перестройку в СССР. Так, исследователь Н. Робинзон [19] еще в 1991 году, анализируя происходящее в СССР, предложил не два, а три периода (этапа) в эволюции процесса перестройки (от избрания М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС до Пленума ЦК КПСС в феврале 1988 г.). На этом этапе главное – это экономические преобразования с сохранением лидирующей роли КПСС. Партия по-прежнему – авангард; второй период – начало в 1988 году, это период реформы избирательной системы, выборов народных депутатов СССР. И завершение этапа – первый съезд народных депутатов. Содержание этапа – реформы представительных институтов власти. Партия по-прежнему стоит во главе, но уже формируется оппозиция во главе с Б.Н. Ельциным. Третий этап – это противостояние М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, от первого съезда народных депутатов и до XXVIII съезда КПСС включительно. На этом отрезке происходит отмена статьи 6 Конституции СССР, партия становится жертвой острой внутриполитической борьбы.

Актуальными, но так и не объяснимыми остаются вопросы, возникшие и в связи с проблематикой перестройки, что нашло отражение в историографии темы. Эти проблемы касаются роли и масштаб влияния на процессы лидеров, политических функционеров. Речь в данном случае шла и продолжает будироваться ее текстуальность вокруг роли М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина. Автор статьи находит нужным сказать по отношению к М.С. Горбачеву: «он хотел дать социализму шанс выжить и развить, а не «закрывать» его; не свергнуть, а спасти его от краха под растущим давлением собственной неэффективности. Однако произошло иначе, и поэтому, вопреки своим намерениям, Горбачев в конце концов способствовал краху государственной социалистической системы как мало кто другой». Дискуссия и споры на этот счет, точно будут продолжаться. Уж больно привлекательной останется тема роли личности в истории. И тут не будет скорой победы тех или других, радетелей или ниспровергателей этой самой роли личности. Пока что видим тот процесс, при котором никакой плотиной разума не преградить исторического потока. Камень истории скатывается и становится лавиной. Обращаясь с темой роли личности в контексте изучаемой проблемы и Ю.В. Смирнова выделила эту проблему, связав ее не только с М.С. Горбачевым, Б.Н. Ельциным, но и с Дэн Сяопином, с китайской версией перестройки, которая оказалась все же успешной, если ее сравнивать с российским аналогом. Ничего другого по отношению к Дэн Сяопину и сказать будто бы нечего, кроме того, что в нем обнаружился, к счастью китайцев, самый сильный и самый уверенный человек – это человек единой мысли. Такие люди всю приобретенную и накопленную ими энергию и мощь, силу влияния и воздействия, волю и интеллект обращают в одном, единственном направлении. Так ими создается напор, который редко кем может быть

предотвращен и сдержан. Дэн Сяопин оказался тем человеком-политиком, кто не смотрел ни налево, ни направо, а прямо и вперед.

В СССР-России не оказалось тогда лидера, который бы смотрел только вперед, в одном единственном направлении. Автор статьи нашел возможным сказать и оценить М.С. Горбачева по-своему, укрепляя свое видение и понимание этой политической фигуры ссылками на коллег-исследователей: «В истории советского руководства Горбачев был единственным, кто пытался дать народу все, что его предшественники пытались отнять у них: выбор. Даже если последствия этого выбора противоречат истинным целям этого лидера, следует признать, что он предпочел дистанцироваться от мрачной модели типичного советского лидера».

3. Заключение. Статья Смирновой Ю.В. о многом не поведала. Но кое-что из нее нам удалось уяснить. Тем самым мы ее уже рекомендуем к публикации. Предлагаем к публикации хотя бы потому, что она позволяет уяснить, что и после 70 лет СССР, и после 6 лет правления этой страной и системой М.С. Горбачевым (март 1985 – август 1991 гг.) и таким же типом управленцев – и страна, и ее правящая верхушка, и ее лидеры, и лидеры достигли «низшей точки политической жизнеспособности». Казалось многим, что страна уже вконец растерзана, разъедена своими неурядицами и неустроенностью, а ее вожди и управленцы (квазиэлита) к тому же разъединены своими нервными выходками, пессимистичным самоотречением от государственной власти и государственного управления ради власти над материальными активами страны. Но тогда, как нам кажется, именно тогда в духовном лоне российского общества, в ее духовном развитии внезапно наступило столь характерное для нее вдохновение к преодолению. Это одно из тех мгновений самопознания и самоспасения, которое сообщило история перестройки. Возможно это и есть закономерность, искомая автором данной статьи, созидаемая историческим процессом. И в этом только непреходящая ценность драматизма перестройки. И что постепенно открывается, но еще не открыто полновесно ходом развития, в том числе историографией и историками.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бурлацкий Ф.М.* Новое мышление: Диалоги и суждения о технологической революции и наших реформах. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1989.
2. *Ватлин А.В.* поисках «истинного социализма»: историческое сознание поколения перестройки // <http://gefter.ru/archive/10299>.
3. *Величко С.А.* Перестройка в СССР (1985-1991 гг.) в отечественной и зарубежной историографии // <https://cyberleninka.ru/article/n/perestroyka-v-sssr-1985-1991-gg-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-istoriografii/viewer>.
4. *Иванов В.* Глава субъекта российской федерации. Историческое, юридическое и политическое исследование (История губернаторов) в 2 т. М.: 2019.

5. *Медведев Н.П.* «Новые» на Старой площади: Кремлевско-провинциальные истории. М.: Республика, 1978.
6. *Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.* Отечественная история: к вопросу о влиянии этничности на доступ к власти // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. № 3.
7. *Николенко А.А.* Русская локальная цивилизация: этапы и основные характеристики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 7.
8. *Полищук В.У.* Россия – Украина. Невыученные уроки истории // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2020. № 3.
9. *Пряхин В.Ф.* История и перспективы российской демократии в контексте международного опыта // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. № 4.
10. *Самородов Д.* Альтернативная историография в СССР. 80 г. 20 века // <https://proza.ru/2019/02/09/1556>.
11. *Сафронов А.* Взгляды на перестройку: Байбаков, Гайдар и другие // <https://vestnikburi.com/vzglyady-na-perestrojku-bajbakov-gajdar-i-drugie/>.
12. *Слизовский Д.Е., Рузанов С.А., Олейников Д.И.* Общественно-политическое движение в России (1991-1999 гг.): актуальность, подходы исследования // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики права. 2016. № 3-4 (4-5).
13. *Слизовский Д.Е., Шуленина Н.В.* Содружество независимых государств: новые актуальности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. № 1.
14. *Смирнова Ю.В., Токарева Е.А.* Повседневная жизнь москвичей в начале 1990-х или крушение мечты советского обывателя // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. № 8.
15. *Согрин В.В.* Уроки российской истории и современные реформы // Вопросы философии. 2002. № 11.
16. *Сомов А.А.* Идея «истинного государства» в отечественной социально-политической мысли советского периода // Вопросы политологии. 2021. № 6.
17. *Сунь Вэньсянь.* Обзор новоузенских событий в Казахской ССР 1989 года // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. № 2.
18. *Perestroika in the Soviet Union: 30 Years on Documents show extraordinary achievements, Spectacular missed opportunities* // <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB504/>.
19. *Robinson N.* The Party is sacred to me: Gorbachev and the place of the party in soviet reform, 1985-1990 // Discussion Paper Series. Russian and Soviet Studies Centre, University of Essex. 1991. № 10.
20. *Ryazanov V.T.* History of perestroika in the USSR: fading of illusions and lessons for modern Russia // https://www.researchgate.net/publication/325572584_History_of_perestroika_in_the_USSR_fading_of_illusions_and_lessons_for_modern_Russia.

D.Y. SLIZOVSKIY

*PhD in History and Politics, Professor at the
Peoples' Friendship University of Russia
(PFUR), Moscow, Russia*

PERESTROIKA IN THE USSR IN HISTORIOGRAPHY: CURRENT PREFERENCES

The concept of “perestroika”, which entered the scientific lexicon and reflects the events in the USSR from 1985 to 1991, after more than thirty years, still not only arouses scientific interest. But science (historical, political science, and others), its representatives have not yet formed about the restructuring of the system of knowledge and ideas. There is also no theory that would formalize at least the basic scientific parameters of perestroika. This one, apparently, will be issued later. But perestroika gave scientists a fantastic feeling, some-gratitude, others-indignation. In connection with the possible publication by the publishing house “Science Today” of the article by Smirnova Yu.V. “Modern historiography of perestroika”, there is an opportunity not only to comment on the advantages and disadvantages of this article, but also to offer in this context the author’s version of the interpretation of the main and secondary problems covered in the historiography of the topic by Russian and foreign researchers. As a result of our reasoning and our analysis of the available material, we come to a simple conclusion: in modern Russia, in its cities and villages, there are still millions of those for whom perestroika is still the most important and real story, and its interpretation is an essential task of their daily life and the near future.

Key words: *perestroika in the USSR, historiography of perestroika.*