
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(85), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022

Формат 60×84/8. Объем 43,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш А.А.

Факторы стабильности политической системы общества 2862

Солодова Г.С.

Цивилизационная пограничность как преимущество 2874

Добрынина Е.Я.

Становление проблемного поля
в теориях информационного общества 2881

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Салиева Н.Э.

Специфика парадигмального подхода к изучению влияния
информатизированного общества на идеосферу молодежи 2887

Зубова О.Г.

Доверие как фактор развития института благотворительности
в современном российском обществе 2895

Персидская О.А.

Факторы формальной и неформальной
институционализации этничности в Новосибирске 2908

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Кахарова М.

Технология оздоровления и обеспечения устойчивости
социально-духовной среды в обществе 2919

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы
и поиски путей преодоления (часть 1) 2929

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридные войны: особенности процесса
и особенности математического моделирования 2938

Чемшиш Д.А.

Политический кризис в системе представлений
о политической нестабильности 2950

Качуренко Д.С.

Трансформации политической системы
и реализация принципа разделения властей во Франции 2963

Боганова А.В.

Использование популизма в предвыборных кампаниях депутатов
Московской городской Думы седьмого созыва..... 2973

Чулков Д.И.

Децентрализация традиционных медиа
как механизм противодействия манипуляции
и пропаганде в публичной политике 2978

Козин А.С.

Большие данные и их влияние
на политическую обстановку в мире 2989

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ**Магадиев М.Ф.**

Государственное управление в сфере патриотического воспитания
в условиях антироссийской западной пропаганды:
состояние и перспективы развития 2994

Кишуева И.А.

Цифровой суверенитет и цифровая дезинтеграция России 3003

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ****Назаров А.Н.**

Глобализация и политическое развитие..... 3014

Тушков А.А., Животова Д.А.

Перспективы Диалогового партнерства России и АСЕАН
в условиях антироссийской прокси-войны
и нарастания угрозы АСЕАНОцентризму в ЮВА 3022

Сюн Лэпин, Хэ Хаююэ.

Китайская инициатива «Один пояс и один путь»
в контексте глобального управления..... 3033

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Показатели политической стабильности Вьетнама 3046

Шангараев Р.Н., Исхаков А.С.

Роль «мягкой силы» во внешней политике Турции 3056

Урпер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: исторический фундамент развития культуры общества Турции..... 3067

Исаев К.А.

Политика США в отношении Венесуэлы в период с 2013-2022 гг..... 3078

Васецова Е.С., Чжан Цзюньи

Роль медицинской дипломатии КНР в интеграции АТР 3093

Лю Цзинюань

Китайский подход к реформированию системы глобального управления 3100

Мохсен М.А.

Влияние и роль СМИ в формировании идейно-политических разногласий между двумя поколениями в Иране..... 3108

Рыжкин Е.Н.

Анализ соотношения внешнеполитического потенциала Италии и её национальных интересов в Ливии в 2011-2020 годах 3121

Чжан Чэньи.

Действительно ли Китай проиграл от визита Пелоси? 3133

Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А., Ушакова Д.О.

Эквадор. Долларизированная экономика и пандемия COVID-19 3144

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Капачина Г.А.**

Политика КНР в СУАР: ее направления, основные причины и пути решения межэтнического конфликта 3154

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Противостояние США с другими государствами в космическом пространстве на примере взаимоотношений с КНР 3161

Лэй Шуян

Анализ истории развития внешней политики России и Китая 3167

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Социальные медиа и их влияние на избирательный процесс в России и за рубежом 3174

НАШИ АВТОРЫ	3181
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3188
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3190

Е.Я. ДОБРЫНИНА

*аспирант кафедры философии политики
и права философского факультета МГУ*

им. М.В. Ломоносова,

Россия, г. Москва

СТАНОВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМНОГО ПОЛЯ В ТЕОРИЯХ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

В статье описывается становление проблемного поля, связанного с информатизацией и цифровизацией общественной жизни. Сегодня цифровизация набирает обороты, соответственно, появляются новые вопросы, которые требуют, если не точного ответа, то их осмысления, а также новые концепции, способствующие осознанию происходящего. Автор предпринимает попытку выявить основные траектории развития концепции информационного общества в философской мысли XX-XXI века. В статье рассматриваются работы Ф. Махлупа, Д. Белла, Э. Тоффлера.

Ключевые слова: *информационное общество, цифровизация, общество знаний, постиндустриальное общество.*

Большинство исследователей сходятся в том, что после окончания Второй мировой войны начались социальные трансформации, которые имели беспрецедентный характер. Важнейшая составляющая этих изменений – это процесс становления и последовательного расширения индустрии знаний как отдельной отрасли производства. Соответственно, именно этот период был ознаменован появлением концепций, в рамках которых предпринимались попытки осмысления и теоретизации реальных трансформаций.

Важным фактором на пути формирования концепции информационного общества стало появление кибернетики, рассматривающей изменение системы как смену состояний, производимых самой системой или другой системой в результате переработки информации. Следовательно, произошло изменение в характере знаний и информации, так как возникшие инновации в области средств массовых коммуникаций способствовали эволюции научного знания и информации, а также характера их соотношений.

В 60-е годы XX века поле теоретических исследований в этой области обогащается анализом тех видов деятельности, которым ранее не уделялось серьезного внимания. Речь идет о резком росте количества исследований,

посвященных теоретическим и организационным проблемам получения, трансляции и репрезентации знаний.

Особую роль в осмыслении социальных трансформаций сыграла изданная в 1962 году Фрицом Махлупом книга «Производство и распространение знаний в США» [3], в которой он описал новую ступень развития – информационную. Согласно Махлупу, информация стала важнейшим товаром. В работе он зафиксировал процесс роста в сфере услуг и показал, как информация постепенно начинает влиять на жизнь общества в целом.

Именно Фрицу Махлупу вводит в научный оборот новый термин «экономика знаний», или «экономика, основанная на знаниях», где знания играют решающую роль, а производство знаний является источником роста. Так, знание стало основной ценностью, не замещающей реальное производство, а лишь способствующей его росту, обеспечивая качественный скачок профессионализма рабочей силы. Знание стало рассматриваться не как продукт познания, а как определяющий элемент структуры социального взаимодействия. Более того, в результате информационной революции знание теперь аналогично товару, так как оно может производиться, им можно обмениваться и его можно потреблять. Таким образом, опредмечивание знания стало важным аспектом концепции информационного общества.

Важнейшую роль в теоретическом оформлении концепции информационного общества сыграли труды Дэниела Белла, одного из ведущих американских теоретиков в области социальных и политических наук. В отличие от работы Ф. Махлупа, выдвинутый им концепт «постиндустриальное общество» был не описанием конкретного общества, а аналитической конструкцией, которая помогает понять объективную реальность. «Идея постиндустриального общества..., представляет собой прогноз перемен в социальной структуре западного общества» [1. С. 11].

По убеждениям Белла, поворотным для всего общества стало изменение самого характера науки, а не знания как такового. Именно информация и теоретические знания стали основными источниками развития в постиндустриальном обществе, тогда как в индустриальном таковыми являлись труд и капитал.

Важным толчком в смене парадигм стал расцвет новой «интеллектуальной технологии» [1. С. 18], представляющей собой замену интуитивных суждений рациональными алгоритмами, которые воплощены в технике. Постиндустриальное общество – это «обрабатывающее» общество, где обмен знаниями и информацией происходит с помощью компьютера, в котором громадный объем социальной информации растет почти экспоненциально в силу расширения социальных связей. Машинные технологии, в частности компьютеры, становятся инструментами управления массовым сознанием. На этом этапе развития общества наука не только достигает

своего зрелого состояния, но и определяет социальные потребности и социальный статус.

Соглашаясь с концепцией Махлупа в том, что знание (т.е. информация) производится и обменивается подобно товару, Д. Белл подчеркивает, что в итоге оно приобретает коллективный характер, связанный с его общедоступностью в процессе производства.

В концепции Д. Белла выделены два критерия определения информационного общества: способ формирования социальных отношений и роль технологий. Он выделяет эти две специфические черты для того, чтобы показать отличительные черты, которые и становятся основополагающими в описании «специфики грядущего социального порядка и его отличия от двух предшествующих форм – индустриальной и доиндустриальной» [2. С. 143].

Следуя за Ф. Махлупом и Д.Беллом, Элвин Тоффлер [5] настаивает на исключительной роли знаний и технологий в эпоху «Третьей волны», где промышленное развитие утрачивает свое значение. Его концепция, основанная на идее смен цивилизаций, стала следующим шагом на пути к теории цифрового общества. Смена цивилизаций происходит как смена волн под действием социальной революции, характерной для каждого этапа развития обществ.

Э. Тоффлер отмечает, что необходимое условие существования цивилизаций – это энергия. Сельскохозяйственная волна черпала энергию в естественных и самовоспроизводимых источниках: физическая сила человека, энергия солнца, ветра. Индустриальная цивилизация упорно эксплуатировала природные ресурсы, взяв в качестве источника энергии ископаемое топливо. Новая энергетическая система способствовала переходу к массовому производству, в результате чего произошел переворот в характере труда. Что касается Третьей волны, то ее специфика заключается в возвращении к возобновляемым источникам энергии. Важно отметить, что постиндустриальное общество как бы перешло к доиндустриальной эпохе, но на другом техническом уровне – с компьютерами и интенсивным производством информации и знаний.

Тоффлер утверждал, что в эпоху новой цивилизации произошли изменения в характере и средствах производства – сфера обслуживания стала более привлекательна для представителей рабочего класса. Основным источником развития Третьей волны – это информация и воображение индивидов как инструмент творческой свободы в мышлении и изобретательности в управлении. Производство, накопление и использование информации привели к тому, что человечество «во всех отраслях знаний – от точных наук до социологии» [5. С. 223], возвратилось к началу, а именно к «крупномасштабному мышлению, и к обобщающей теории» [5. С. 223].

В эпоху Третьей волны произошла персонализация (демассификация) электронных средств информации, что в итоге привело к исчезновению массового общества и к индивидуализации жизни людей. Автор концепции утверждал, что с развитием средств массовых коммуникаций информация была обращена к аудитории, ориентированной на определенные предпочтения, интересы, а не к универсальной, как это было ранее. Таким образом, в обществе сформировались стандарты мышления: «некоторые визуальные образы были так распространены среди масс..., что превратились в иконы» [5. С. 265]. Личность, отделяясь от других людей, стала подвержена влиянию знаков, ролей и функций социальности. Более того, в этом процессе и «выражается его бытие» [2. С. 15]: общественное бытие стало предопределять сознание личности.

Процесс стандартизации различных сфер жизни людей привел к тому, что произошло разрушение нуклеарной семьи и замена ее на взаимоотношения, не требующие моральной ответственности. Согласно Тоффлеру, это происходит ввиду того, что возрос интерес к производству материальных благ. Разделение общественного производства на производство товаров и потребление его привело к объединению людей, в ходе чего ограничилась свобода и усилилась взаимозависимость людей друг от друга. Тоффлер подчеркивал, что объединение рабочей жизни с личной, а также развитие «этики терпимости» [5. С. 365], стали характерными чертами постиндустриального общества.

Э. Тоффлеру удалось показать, что отрасли производства знаний вызвали не только потрясающие экономические последствия, но и эсхатологические последствия научно-технического прогресса. Производство, накопление и использование информации привели к тому, что человечество «во всех отраслях знаний – от точных наук до социологии» [5. С. 223] сделало возврат к началу, а именно к «крупномасштабному мышлению, и к обобщающей теории» [5. С. 223].

В ходе исследования концепции Э. Тоффлера можно также заметить, что его идея трех волн аналогична выделению Д. Беллом трех этапов человеческого развития. Смена волн (цивилизаций) происходит в результате использования присущей конкретно одной цивилизации энергетической структуры. Автор концепции так же, как и Ф. Махлуп и Д. Белл, подчеркивает влияние научно-технического прогресса на изменение в характере труда и средствах производства товаров и услуг.

Современное общество, благодаря объединению людей с помощью информации, становится единым миром, то есть основополагающая философская мысль о единстве мира и людей получает здесь новое наполнение. Однако распространение концепции информационного общества не означало схождения в понимании причин и следствий наступления новой эпохи.

Более того, мыслители, работающие в рамках этой темы, предлагали свои варианты определения понятия «информационное общество».

Роль знания претерпела изменения: производство знаний пришло на смену производству материальных благ. Произошли изменения в сфере труда и услуг, в первую очередь, по причине ее технологизации.

Сравнивая теоретические выводы Ф. Махлупа, Д. Белла и Э. Тоффлера, можно проследить эволюцию теории информационного общества в ее зависимости от хода реальной трансформации социальных отношений. Несмотря на разные временные периоды и совершенно различные реалии, важно заключить, что в данных концепциях возможно выделить ряд существенных позиций, по которым авторы сходятся во мнениях, а именно идею о значении информации как определяющей специфику общества нового типа. Все они отмечают, что именно повышение роли информации и знаний привело к необратимым изменениям в обществе, и как следствие, к становлению нового глобального мира – информационного.

Подводя итог, немаловажно отметить, что в результате компаративного анализа было проведено исследование становления и развития концепции информационного общества на примере важнейших для данной проблематики социально-философских теорий XX века. Стоит подчеркнуть, что проанализированные теории продолжают оказывать непосредственное влияние на социально-политическую жизнь людей XXI века.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. *Керимов Т.Х.* Социальная философия: учебник. Екатеринбург, 2018.
3. *Махлуп Ф.* Производство и распространение знаний в США. М., 1966.
4. *Роззак Т.* Культ информации. Компьютерный фольклор и истинное искусство мышления. Нью-Йорк, 1986.
5. *Тоффлер Э.* Третья волна. М., 1999.

E.YA. DOBRYNINA

*Postgraduate student of the Department
of philosophy of politics and law, Faculty of
Philosophy, Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

THE FORMATION OF THE PROBLEM FIELD IN THE THEORIES OF THE INFORMATION SOCIETY

The article describes the formation of a problem field related to informatization and digitalization of public life. Today digitalization is gaining momentum, accordingly, new questions are emerging that require, if not an exact answer, then their understanding, as well as new concepts that contribute to the awareness of what is happening. The author attempts to identify the main trajectories of the development of the concept of information society in the philosophical thinking of the XX-XXI century. The article discusses the works of Fritz Machlup, Daniel Bell, Alvin Toffler.

Key words: *information society, digitalization, knowledge society, post-industrial society.*