

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(85), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ  
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты на соискание ученой степени  
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

## Научный журнал

**Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,**  
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,  
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

### Редакционный Совет

|                                                  |                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>АВАЗОВ</b><br><b>Камиль Халиевич</b>          | д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент) |
| <b>АСТВАЦАТУРОВА</b><br><b>Майя Арташесовна</b>  | д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)                                                                                          |
| <b>БЮЛОХИН</b><br><b>Владимир Владимирович</b>   | д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>БОЖАНОВ</b><br><b>Владимир Александрович</b>  | д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)                                                                                 |
| <b>ВАНКОВСКА</b><br><b>Биляна</b>                | профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)                                          |
| <b>ВЕЛИКАЯ</b><br><b>Наталья Михайловна</b>      | д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                |
| <b>ГОНЧАРОВ</b><br><b>Пётр Константинович</b>    | д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)                                                                                            |
| <b>ГРАЧЁВ</b><br><b>Михаил Николаевич</b>        | д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>ДЭМБЭРЭЛ К.</b>                               | доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)                                                                                       |
| <b>ЖИЛЫЦОВ</b><br><b>Сергей Сергеевич</b>        | д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                     |
| <b>КАРАДЖЕ</b><br><b>Татьяна Васильевна</b>      | д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>КАССАЕ НЫГУСИЕ</b><br><b>В. МИКАЭЛЬ</b>       | д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>КОВАЛЕНКО</b><br><b>Валерий Иванович</b>      | д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)                                                                                                             |
| <b>КОМЛЕВА</b><br><b>Валентина Вячеславовна</b>  | д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>КРИБОКАПИЧ</b><br><b>Борис</b>                | д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)                                                                                                                |
| <b>МЕДВЕДЕВ</b><br><b>Николай Павлович</b>       | д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)                                                                                                            |
| <b>МИХАЙЛОВ</b><br><b>Вячеслав Александрович</b> | д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>НАЗАРОВА</b><br><b>Елена Александровна</b>    | д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)                                                                                                                    |
| <b>НАЗАРОВ</b><br><b>Александр Данилович</b>     | д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                 |
| <b>НАСИМОВА</b><br><b>Гульнара Орденбаевна</b>   | д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)                                                                                |
| <b>НИСЕНВИЧ</b><br><b>Юлий Анатольевич</b>       | д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)                                                                                                        |
| <b>ОРЛОВ</b><br><b>Игорь Борисович</b>           | д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)                                                                                                        |
| <b>ПАХРУТДИНОВ</b><br><b>Шукритдин Ильясович</b> | д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)   |
| <b>ПЛЯЙС</b><br><b>Яков Андреевич</b>            | д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)                                                                                 |
| <b>ПРЯХИН</b><br><b>Владимир Федорович</b>       | д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>ПУСЬКО</b><br><b>Виталий Станиславович</b>    | д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)                                                                                                          |
| <b>РУБАН</b><br><b>Лариса Семёновна</b>          | д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)                    |
| <b>СЛИЗОВСКИЙ</b><br><b>Дмитрий Егорович</b>     | д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)                                                                                                                                |
| <b>СЫЗДЫКОВА</b><br><b>Жибек Сапарбековна</b>    | д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)                                                                                                        |
| <b>ХОПЕРСКАЯ</b><br><b>Лариса Львовна</b>        | д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)                                                                                       |
| <b>ШАРКОВ</b><br><b>Феликс Изосимович</b>        | д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)                                                                                                           |
| <b>ЯН ФУЛИНЬ</b>                                 | проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)                                                                                                    |

### Редакционная коллегия

**Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П.,** д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен  
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство  
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс  
научного цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory  
Пятилетний  
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:  
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,  
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,  
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шкурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*  
Компьютерная верстка  
*Загуменов А.П.*

Подписано в печать 26.09.2022

Формат 60×84/8. Объем 43,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии  
ООО «Белый ветер»  
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28  
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

### Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

### Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: [voprosplitolog@yandex.ru](mailto:voprosplitolog@yandex.ru)

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

**Чемшиш А.А.**

Факторы стабильности политической системы общества ..... 2862

**Солодова Г.С.**

Цивилизационная пограничность как преимущество ..... 2874

**Добрынина Е.Я.**

Становление проблемного поля  
в теориях информационного общества ..... 2881

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**Салиева Н.Э.**

Специфика парадигмального подхода к изучению влияния  
информатизированного общества на идеосферу молодежи ..... 2887

**Зубова О.Г.**

Доверие как фактор развития института благотворительности  
в современном российском обществе ..... 2895

**Персидская О.А.**

Факторы формальной и неформальной  
институционализации этничности в Новосибирске ..... 2908

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

**Кахарова М.**

Технология оздоровления и обеспечения устойчивости  
социально-духовной среды в обществе ..... 2919

**Равочкин Н.Н.**

Импорт политико-правовых институтов: проблемы  
и поиски путей преодоления (часть 1) ..... 2929

**Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.**

Гибридные войны: особенности процесса  
и особенности математического моделирования ..... 2938

**Чемшиш Д.А.**

Политический кризис в системе представлений  
о политической нестабильности ..... 2950

**Качуренко Д.С.**

Трансформации политической системы  
и реализация принципа разделения властей во Франции ..... 2963

---

**Боганова А.В.**

Использование популизма в предвыборных кампаниях депутатов  
Московской городской Думы седьмого созыва..... 2973

**Чулков Д.И.**

Децентрализация традиционных медиа  
как механизм противодействия манипуляции  
и пропаганде в публичной политике ..... 2978

**Козин А.С.**

Большие данные и их влияние  
на политическую обстановку в мире ..... 2989

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ**

**Магадиев М.Ф.**

Государственное управление в сфере патриотического воспитания  
в условиях антироссийской западной пропаганды:  
состояние и перспективы развития ..... 2994

**Кишуева И.А.**

Цифровой суверенитет и цифровая дезинтеграция России ..... 3003

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ  
ПОЛИТИКИ**

**Назаров А.Н.**

Глобализация и политическое развитие..... 3014

**Тушков А.А., Животова Д.А.**

Перспективы Диалогового партнерства России и АСЕАН  
в условиях антироссийской прокси-войны  
и нарастания угрозы АСЕАНОцентризму в ЮВА ..... 3022

**Сюн Лэпин, Хэ Хаююэ.**

Китайская инициатива «Один пояс и один путь»  
в контексте глобального управления..... 3033

**Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.**

Показатели политической стабильности Вьетнама ..... 3046

**Шангараев Р.Н., Исхаков А.С.**

Роль «мягкой силы» во внешней политике Турции ..... 3056

---

**Урпер Мехмет.**

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: исторический фундамент развития культуры общества Турции..... 3067

**Исаев К.А.**

Политика США в отношении Венесуэлы в период с 2013-2022 гг..... 3078

**Васецова Е.С., Чжан Цзюньи**

Роль медицинской дипломатии КНР в интеграции АТР ..... 3093

**Лю Цзинюань**

Китайский подход к реформированию системы глобального управления ..... 3100

**Мохсен М.А.**

Влияние и роль СМИ в формировании идейно-политических разногласий между двумя поколениями в Иране..... 3108

**Рыжкин Е.Н.**

Анализ соотношения внешнеполитического потенциала Италии и её национальных интересов в Ливии в 2011-2020 годах ..... 3121

**Чжан Чэньи.**

Действительно ли Китай проиграл от визита Пелоси? ..... 3133

**Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А., Ушакова Д.О.**

Эквадор. Долларизированная экономика и пандемия COVID-19 ..... 3144

**СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА****Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Капацына Г.А.**

Политика КНР в СУАР: ее направления, основные причины и пути решения межэтнического конфликта ..... 3154

**Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.**

Противостояние США с другими государствами в космическом пространстве на примере взаимоотношений с КНР ..... 3161

**Лэй Шуян**

Анализ истории развития внешней политики России и Китая ..... 3167

**Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.**

Социальные медиа и их влияние на избирательный процесс в России и за рубежом ..... 3174

---

|                                         |      |
|-----------------------------------------|------|
| НАШИ АВТОРЫ .....                       | 3181 |
| ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ ..... | 3188 |
| РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ .....                | 3190 |

**Д.С. КАЧУРЕНКО**

ассистент кафедры права

Национального исследовательского университета

«Московский институт электронной техники»,

Россия, г. Москва

## ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ ВО ФРАНЦИИ

*Рассматривается трансформация политической системы Франции в период после Великой Французской революции до настоящего времени. В сравнительно-исторической ретроспективе анализируется процесс индоктринирования принципа разделения властей в правовую и политическую систему пяти французских республик. Отмечаются, каким образом поиск баланса сил между ветвями и органами власти, и инсталляция системы сдержек и противовесов оказывали и продолжают оказывать влияние на функциональные свойства политической системы Франции. Отмечается, что опыт Франции исключительно ценен, поскольку именно Франция является родиной теории общественного договора и в ней в течение длительного времени оформилась такая модель разделения властей, которая доказала свою эффективность.*

**Ключевые слова:** *разделение властей, государство, политическая система, конституционализм, Французская республика, теория общественного договора, система государственного управления.*

**Введение.** Опыт Франции в связи с анализом взаимосвязей трансформаций политической системы и реализации принципа разделения властей более ценен, чем опыт какой-либо другой страны или государства. Теория разделения властей обрела и литературную форму, и политическое, и правовое, и философское содержание, в первую очередь, во Франции в эпоху Просвещения. Вместе с тем, она не стала законченной ортодоксальной теорией: она живет и развивается и в научных парадигмах, и приобретает все новые воплощения в политических системах многих стран. Политическая система Франции здесь не только не исключение, а, напротив, своего рода испытательный полигон для принципа разделения властей: в каждый период политической истории, со сменой характера власти, расстановки



политических сил, экономических моделей, социальных и культурных условий, – рассматриваемый принцип соблюдался с разной степенью тщательности, политическим и правовым образом акцентуировались разные его аспекты, другие – отрицались. Более того, история Франции помнит не один период полной неприязни к теории разделения властей, до отрицания базового принципа, причем колебания политического отношения к теории фиксируются на уровне основных законов государства.

**Результаты.** Первая – фактически экспериментальная – модель разделения властей была опробована в практике государственного управления в еще в один из периодов Великой французской революции, когда на короткое время разными революционными силами был найден кратковременный консенсус, воплотившийся в разделении властных полномочий между различными прото-партиями. Правовое закрепление принцип разделения властей получил в самом значимом нормативном акте Французской революции – в Декларации прав человека и гражданина. В качестве важнейшего момента в политической истории Европы следует отметить следующее: Декларация прав человека и гражданина 1789 года связывает принцип разделения властей как условие справедливого правления с самой возможностью соблюдения базовых прав человека, тем самым, французские революционеры положили рассматриваемый принцип в фундамент всего европейского конституционализма.

Уже менее чем через два года принцип разделения властей был закреплен в Конституции Франции 1791 года, нормы которой провозглашали принадлежность законодательной власти Национальному собранию, «в состав которого входят представители, избранные народом на определенный срок» [7], исполнительной власти – королю (она осуществляется «под его главенством министрами») [7] и судебной власти – избираемым народом судьям. Специалисты полагают, что в первой Конституции Франции принцип разделения властей был «призван организационно разграничить участие в осуществлении государственной власти двух политических господствующих групп, выражавших интересы, с одной стороны, большинства французского общества, и, с другой стороны, дворянства, но с фактически сложившимся в ходе революции преобладанием первой» [1. С. 59]. Поэтому, в соответствии с Конституцией, самые значимые властные полномочия отошли к Национальному законодательному собранию, которое стало не только основным субъектом законотворчества, но и устанавливало налоги и осуществляло контроль за государственным бюджетом, по сути, став первой в истории Счетной палатой. Король оставался носителем исполнительной власти, возглавлявшим главный орган государственного управления, а также командующим армией и внутренними войсками, ответственными за обеспечение внешней государственной военной безопасности и внутригосударственного порядка соответственно. Влияние короля

на законодательную власть было ограничено правом отлагательного вето на принятые Национальным собранием законы.

Таким образом, в правовом отношении, баланс сил был найден, но Великая французская революция продолжалась: революционные силы не были удовлетворены достигнутым балансом, соответственно, не искали компромисса и не шли на конструктивное сотрудничество в правовом поле Конституции, поэтому «провозглашавшая жесткое разделение властей Конституция 1791 года уже в 1792 году оказалась неработоспособной» [9. С. 290].

Второй вариант модели разделения властей получил правовое и политическое воплощение уже в период террора и Французской республики, имевшего место после Термидорианского переворота 1794 года. Конституция 1795 года, согласно мнению современных специалистов, была декларативна и выстроена в соответствии с надуманными принципами и несуществующими образцами античной демократии, кроме того, текст был громоздким и туманным по форме и доктринерским по содержанию [1. С. 78]. Принцип разделения властей был проведен в ней последовательно, но, действительно, громоздко и излишне замысловато. Согласно Конституции, законодательная власть концентрировалась в руках Законодательного корпуса, в полномочиях которого был замкнут весь законодательный процесс: право законодательной инициативы вверялось Совету пятисот, а принимать или отклонять законы мог исключительно Совет старейшин. Директория – коллегиальный орган, состоявший из пяти избираемых членов, осуществляла исполнительную власть. Независимость судебной власти очерчивалась запретом вмешательства судей в осуществление полномочий исполнительной и законодательной власти. В силу декларативности содержания и громоздкости формы, а также в условиях сложных и конфликтных политических процессов, Конституция не стала базисом социально-политического консенсуса враждовавших политических группировок. Более того, в содержании самой Конституции были заложены противоречия, ставшие источником новых конфликтов между представителями различных ветвей власти.

К правовому воплощению принципа разделения властей французское государство смогло возвратиться только в период становления II Республики. Принятая в 1848 году Конституция закрепляла республиканскую форму правления и провозглашала принцип разделения властей в качестве «первого условия свободного правительства» [5. С. 147]. Новая Конституция стала инструментом более стройного и прозрачного правового осуществления принципа разделения властей. Законодательная власть, в соответствии с Конституцией, вверялась Национальному собранию – представительскому выборному органу, избираемому гражданами на основе всеобщего избирательного права. Конституция вводила должность президента – главы исполнительной власти, наделяемого «почти

королевскими полномочиями» [8. С. 220]. На наш взгляд, эта оценка может быть применена и к тем полномочиям, которыми наделен президент РФ в соответствии с действующей Конституцией в настоящее время. Так, президент формирует правительство, назначает и увольняет наиболее значимых должностных лиц государства, имеет право законодательной инициативы, может налагать вето на принятые законодательным органом законы, может миловать преступников и т.д. Вместе с тем, в отношении Франции, трудно согласиться с тем, что «единственное ограничение президентского полномочия состояло в том, что он <...> не получал права роспуска собрания» [8. С. 220], поскольку главная отличительная черта республиканской формы правления – выборность и периодическая сменяемость всех ветвей власти. Именно сменяемость управленческого аппарата в результате регулярных свободных альтернативных выборов делает Французскую республику эталонной для современных демократий формой государственного правления, несмотря на все несовершенства правовой и политических систем.

Конституция 1848 года, по сравнению с первыми конституциями Франции, создавала правовой базис для доминирования исполнительной власти и создавала дополнительную – президентскую ветвь власти, служившую своего рода продолжением и дополнительной силовой линией исполнительной. Однако, на наш взгляд, трудно согласиться с суждением, что такая Конституция «серьезно ограничила возможность для установления равновесного баланса сил, что в итоге (наряду с другими факторами) предредило гибель II Республики» [9. С. 291].

Следующее конституционное воплощение модель разделения властей приобрела во время III и IV Республик. В ней было зафиксировано очередное колебание приоритетности ветвей власти: законодательная власть вновь «прибавила в весе». В соответствии с Конституционными законами 1875 года, полномочия по осуществлению законодательной власти вверялись двухпалатному Национальному собранию. Новеллы Конституционных законов учреждали в политической системе новый субъект – Сенат – верхнюю палату парламента, обладавшую весомыми полномочиями не только в сфере законотворчества: законодательной инициативы, принятию законопроектов, но и в исполнительной сфере. Особую весомость Сенату придали полномочия по контролю над правительством, а с 1896 года – по его смещению. Нижняя палата парламента – Палата депутатов, также обладала значимыми полномочиями в законодательной и исполнительной области, но «не имела никаких прерогатив, которых не имел бы Сенат» [8. С. 224].

Президент, в соответствии с законами 1875 года, был главным органом, осуществляющим исполнительную власть, но имевшим ряд других полномочий (законодательной инициативы и вето, помилование, назначение на государственные должности, командование армией и др.). Вместе с тем, существенным ограничением власти президента было разделение

ответственности с правительством в принятии каждого решения, когда каждый указ президента должен был заверяться одним из министров, поскольку «министры, – в соответствии с законами, были солидарно ответственны перед палатами за общую политику правительства и индивидуально – за личные действия» [4. С. 152]. Таким образом, с 1875 года во Франции был введен институт ответственности исполнительной власти перед законодательной, закрепивший приоритет законодательной власти в системе разделения властей. До середины XX века французское Национальное собрание определяло приоритеты внутренней и внешней политики государства. Однако баланс политических сил на основе сильной представительской власти снова не был найден, борьба различных сил за обладание властными полномочиями продолжалась, а слабость исполнительной власти, по некоторым оценкам, была главной причиной того, что Французская государственность была слаба в начале обеих мировых войн.

Стремление политической элиты, сформировавшейся на волне французского Сопротивления, к формированию правового и политического базиса новой демократии стало мотивом принятия новой Конституции IV Республики в 1946 году, в результате чего во Франции установился «ультра-представительский режим» парламентского суверенитета. Двухпалатный парламент получал не только полномочия в сфере законодательства, но и особые исполнительные функции и полномочия: контроль над правительством, рассмотрение и одобрение бюджета и самая главная прерогатива – избрание президента республики. В свою очередь, объем полномочий президента был сильно урезан: так, решения президента подлежали двойному заверению – со стороны Председателя Совета республики (верхней палаты парламента) и одного из министров. Главным органом управления государством, в соответствии с Конституцией, стал коллегиальный Совет министров. Вместе с тем, Председатель Совета министров обладал самостоятельными правами и полномочиями в сфере государственного управления и правом законодательной инициативы. Специалисты полагают, что в Конституции 1946 года был заложен «дисбаланс между законодательной и исполнительной властями в пользу первой, который, лишая политическую систему динамичности, наряду с другими факторами привел к упразднению режима IV Республики» [9. С. 292].

Конституция V Республики, принятая в 1958 году, по мнению большинства российских правоведов и политологов, стала основой стабилизации политической системы на основе доминирования исполнительной власти и за счет введения института главы государства, выведенного за пределы трех основных ветвей власти. Это позволяет некоторым исследователям утверждать, что Французская республика, форма правления в которой сочетает в себе черты парламентской и президентской республик, являет собой

уникальным государством, в котором власть разделена между четырьмя, а не тремя ветвями [10].

Для нас особенно важен опыт реализации принципа разделения властей во Франции, поскольку именно он был положен в основу российской Конституции ее авторами [2; 3]. Президент Франции – ключевая фигура, обеспечивающая баланс сил в политической системе. Выведенный за пределы трех ветвей власти, президент обладает собственными функциями и полномочиями, являясь «гарантом национальной независимости, территориальной целостности и соблюдения соглашений... и договоров» [6. С. 164], но он обладает также широкими правами и полномочиями в сфере исполнительной, законодательной и судебной власти, являясь как бы институтом, скрепляющим, даже цементирующим всю политическую систему. Так, в сфере исполнительной власти президент председательствует в Совете министров, советах и комитетах, в том числе. в комитете Национальной обороны. В сфере законодательной власти президент является отправной точкой законодательного процесса, обладая и широко пользуясь как глава государства правом законодательной инициативы, а также его последним субъектом, обладающим прерогативой подписывать и обнародовать законы. Президент может поставить под сомнение конституционность закона и потребовать экспертизы Конституционного суда, а также вернуть закон парламенту на доработку и повторное обсуждение. Президент также пользуется правом созывать Национальное собрание на внеочередные сессии и распускать законодательный орган. Помимо всех прав и полномочий, Конституция предусматривает право президента, в чрезвычайных случаях, сосредотачивать в своих руках всю полноту государственной власти, то есть, по сути, осуществлять диктатуру.

Исполнительная власть является продолжением президентской и в настоящее время самым значимым после президента субъектом осуществления властных функций и полномочий. Правительство – коллегиальный орган государственного управления, возглавляемый премьер-министром, который назначается президентом страны. Правительство управляет государством, распоряжаясь государственным бюджетом, административными органами и вооруженными силами. Премьер-министр обладает весомыми полномочиями в сферах государственного управления и законодательной власти: он не только возглавляет правительство, но несет перед парламентом ответственность за соблюдение законов, отвечает за обеспечение национальной обороны, назначает на государственные должности, в том числе военные, издает от своего имени подзаконные нормативные акты и обладает правом законодательной инициативы. Все эти полномочия премьер-министра не только усиливают исполнительную ветвь власти, но и делают самого главу правительства самостоятельной политической фигурой.

Во Франции исполнительные органы власти обладают значимыми полномочиями в области законотворчества. Так, правительство и премьер-министр являются основными субъектами законодательной инициативы, и именно законодательный запрос исполнительной власти, в первую очередь, приобретает форму закона. Так, в соответствии с 48-ой статьей Конституции Франции, Национальное Собрание и Сенат заседают в соответствии с повесткой дня, которая в приоритетном порядке предусматривает обсуждение и принятие законопроектов, внесенных органами исполнительной власти, причем в том порядке, который предварительно установлен и утвержден самим правительством. Более того, существует разница на уровне терминологии: проекты законов, внесенные правительством, именуются собственно законопроектами, а исходящие от депутатов органов законодательной власти – законодательными предложениями.

48 статья Регламента нижней палаты парламента Франции обязывает ее Председателя к созыву Конференции председателей, которая, в соответствии с этой статьей, собирается еженедельно для обсуждения порядка работы Собрания. На Конференции вносятся и обсуждаются предложения, связанные с дополнением повестки дня вопросами, которые предварительно не установлены правительством в качестве подлежащих рассмотрению в приоритетном порядке. Соответственно, полномочия Конференции, по сути, включают лишь обсуждение и утверждение дополнительной повестки дня: установленная исполнительной властью повестка дня не подлежит обсуждению и не может быть изменена. Для установления повестки дня, установленной исключительно палатами парламента, отводится только одно заседание Конференции в месяц (по норме, установленной 48 статьей Конституции).

Несмотря на наличие у правительства столь весомых полномочий в сфере законотворчества, главным органом законодательной власти во Франции остается двухпалатный парламент, состоящий из Сената и Национального собрания. Нижняя палата – Национальное собрание – избираются на основе всеобщего избирательного права по мажоритарной системе. Сенат представляет интересы населения территорий, входящих в состав Франции. Законодательная власть парламента Франции ограничена, по сравнению с теми полномочиями, которыми обладал парламент в соответствии с предыдущими конституциями. Ограничения власти парламента состоят в следующем:

- во-первых, в отмеченной выше приоритетностью рассмотрения законопроектов, внесенных исполнительной властью;
- во-вторых, в минимизации права законодательной инициативы членов парламента;

- в-третьих, в ограниченности сфер законотворчества парламента: парламент может принимать законы преимущественно в сфере гражданского и уголовного законодательства, гражданских прав, налогов;

- в-четвертых, в том, что «в распоряжении исполнительной власти есть уникальная процедура, которая позволяет проводить законопроекты через парламент без голосования» [10. С. 122];

- в-пятых, в ограничении срока, в который парламент может принять бюджет (по истечении этого срока бюджет может быть принят подзаконным актом самого правительства);

- в-шестых, в сложности законных процедур осуществления парламентского контроля над деятельностью правительства (сложность процедуры и подконтрольность правительства президенту делают почти невозможным для парламента добиться отставки правительства, причем «даже в случае ее принятия глава государства может отказать» парламенту в удовлетворении требования отставки правительства и «и, наоборот, объявить о роспуске Национального собрания, как это было в 1962 году» [9. С. 293]).

Конституция Франции гарантирует свободу и независимость судебной ветви власти, однако гарантом независимости правосудия провозглашается президент Франции. Во Франции действуют и органы административной юстиции, во главе которых стоит Государственный совет, решающий вопросы «о соответствии закону актов и действий исполнительных органов и должностных лиц» [1. С. 296]. Конституционный Совет Франции представляет собой особый орган, состоящий из девяти выборных членов и бывших президентов IV и V Республик (их членство в Совете пожизненно), в полномочия которого входит наблюдение за законностью и справедливостью выборов, и проверка конституционности принимаемых законов.

**Выводы.** Таким образом, можно согласиться с суждением, что «принятая в 1958 г. Конституция помимо законодательной, исполнительной и судебной власти, власти президента-арбитра наделила политическую систему запасом прочности и тем самым заложила возможность для стабильного развития государства» [9. С. 293]. Политическая история Франции, под избранным нами углом зрения, может рассматриваться как длительный поиск идеальной модели воплощения принципа разделения властей. Каждый из сменявших друг друга вариантов не был оптимальным: в каждом законодатели и политики пытались воплотить, с одной стороны, императивы теории разделения властей, с другой стороны, идеалы свободы граждан, равенства, народного суверенитета, которые французский народ пронес через периоды Великой французской революции, Империи, Реставрации монархии и нескольких Республик. Вместе с тем, смена политической, социальной, военной, культурной обстановки вынуждала политиков и законодателей адаптировать теоретическую модель к политическим реалиям, искать оптимальное соотношение функций, полномочий

и прерогатив различных ветвей власти. Поиски идеального баланса политических сил, который бы воплощался в сбалансированном дизайне политической системы, обеспечивающей стабильное и эффективное управление обществом и государством, приводили к смене приоритетности различных ветвей власти. Более ста лет в политической системе воплощался классический принцип доминирования законодательной власти, что привело к формированию ультрапредставительского политического режима «парламентского суверенитета», который показал свою неэффективность в реальной политике и стал основой развития нескольких политических кризисов.

В итоге, в настоящее время во Франции сложилась и была нормативно оформлена такая система разделения властей, в которой доминирование исполнительной власти и наличие президентской ветви власти не только нормальны, но и являются базисными условиями эффективности государственной власти государственного управления. Длительность истории и формирование такой модели разделения властей, которая уже доказала свою эффективность, делает опыт Франции особенно ценным, даже эталонным для многих государств, в определенной степени, и для России.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. История государства и права зарубежных стран: в 2-х частях / под общ. ред. О.А. Жидкова и Н.А. Крашенинниковой. М.: НОРМА, 2003. Ч. 2.
2. Конституционное право России: Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин: учеб. для студентов сред. спец. учеб. заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2004.
3. *Комаров С.А., Малько А.В.* Теория государства и права: Учебно-методические пособие, краткий учебник для вузов. М.: Инфра-М, 2001.
4. Конституционный закон об организации государственных властей // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2-х т. / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. Современное государство и право; сост. Н.А. Крашенинникова. М.: НОРМА, 2003. Т. 2.
5. Конституция Второй республики // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2-х т. / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. Современное государство и право; сост. Н.А. Крашенинникова. М.: НОРМА, 2003. Т. 2.
6. Конституция Пятой республики // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2-х т. / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. Современное государство и право; сост. Н.А. Крашенинникова. М.: НОРМА, 2003. Т. 2.
7. Конституция Франции 3 сентября 1791 года. Исторического факультета МГУ им. Ломоносова // <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1791.htm>.



8. Разделение властей / отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Изд-во МГУ: Юрайт-Издат, 2004.

9. Реснянская О.С. Разделение властей во Франции // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 14.

10. Энтин Л.М. Разделение властей: опыт современных государств. М.: Юридическая литература, 1995.

**D.S. KACHURENKO**

*Assistant of the Department of Law of the National  
Research University «Moscow Institute of Electronic  
Technology», Moscow, Russia*

## **TRANSFORMATIONS OF THE POLITICAL SYSTEM AND THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF SEPARATION OF POWERS IN FRANCE**

*The transformation of the French political system in the period after the Great French Revolution to the present is considered. In comparative historical retrospect, the process of indoctrination of the principle of separation of powers into the legal and political system of the five French republics is analyzed. It is noted how the search for a balance of power between branches and authorities and the installation of a system of checks and balances have had and continue to have an impact on the functional properties of the French political system. It is noted that the experience of France is extremely valuable, since it is France that is the birthplace of the theory of the social contract and such a model of separation of powers has been formed in it for a long time, which has proven its effectiveness.*

**Key words:** *separation of powers, state, political system, constitutionalism, French Republic, theory of social contract, public administration system.*